



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
....., Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 267 din 2011

Privind :soluționarea contestației formulată de **SC SRL** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. /26.05.2011.

Prin cererea nr.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. /26.05.2011, **SC SRL** cu sediul social în municipiul, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. FTR /29.04.2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. FTR /29.04.2011, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr. /30.05.2011, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr. /21.06.2011.

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA suplimentar de plata;
- lei- accesorii aferente TVA;

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât si celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. SRL cu sediul social în municipiul, judetul Teleorman, a formulat contestație partiala, pentru suma totala de lei, împotriva Deciziei de

impunere nr. FTR/29.04.2011, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. FTR/29.04.2011, întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman, având în vedere următoarele susțineri:

1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de lei.

-În Raportul de inspectie fiscala F.TR/29.04.2011, pagina 6 organele de inspectie fiscala mentioneaza:

"in luna Aprilie 2008 agentul economic a efectuat inregistrarea contabila 6588" ,"Alte cheltuieli de exploatare=345","Produse finite cu suma de lei, reprezentand samanta de porumb si floarea soarelui distruse pe motiv ca numai corespundeau pentru insamantare si societatea nu detine asigurare pentru acestea".

Petenta mentioneaza faptul ca prin aceasta constatare organele de inspectie nu arata daca aceasta inregistrare contabila 6588=345 in suma de lei este legala sau ilegală, daca este ilegală de ce este? si care este baza legala pentru care aceasta suma nu este considerata ca baza nedeductibila, respectiv faptul ca în timpul controlului societatea a adus probe si argumente, respectiv:

-proces verbal nr.....2008;

-buletin de analiza oficiala nr.1784 de la ITC SMS Teleorman;

-buletin de analiza informativ de la ITC SMS Teleorman nr...../10.03.2004, documente ce nu au fost luate in calcul de catre organele de inspectie fiscala;

De asemenea, mentioneaza ca, pentru stocurile de seminte care isi pierd germinatia in timp, nici o societate de asigurari nu incheie contracte de asigurare.

Contestatoarea sustine faptul ca tot la pagina 6 din RIF, organele de inspectie fiscala mentioneaza: "in luna Mai 2008 agentul economic inregistreaza pe cheltuieli in contul 6026 ,"cheltuieli cu furajele",suma de lei, reprezentand stocul de 1400 kilograme gozuri, orz si 6660 kilograme gozuri grau, cheltuiala care nu este justificata, nefiind efectuata pentru realizarea de venituri impozabile".

In acest sens mentioneaza ca aceste gozuri sunt rezultatul conditionarii semintei destinata pentru insamantare. Din moment ce aceste gozuri au rezultat din conditionarea semintei destinata pentru insamantare, petenta intreaba de ce organul de inspectie nu ia in considerare aceasta suma si de ce nu aduce argumente legale in acest sens?

Invedereaza faptul ca fiind producator de samanta autorizat, a produs samanta care a fost inregistrata in evidentele societatii pe care a vandut-o in acest sens a creeat profit care a fost impozitat.Considera ca organul de inspectie fiscala nu este pregatit in domeniul agricol si nu stie ca rezulta si gozuri din procesul de prelucrare a semintelor.

De asemenea, sustine ca organele de inspectie fiscala nu argumenteaza legal ca suma de lei nu este inregistrata corect in contul 6026 "cheltuieli cu furajele".

In pagina 6 din RIF(sustine petenta) organul de inspectie fiscala, mentioneaza:In anul 2008 agentul economic a inregistrat cheltuieli in suma de lei pentru infiintarea culturii de porumb pe o suprafata de 88 hectare in conditiile in care a obtinut o productie de porumb scazuta, respectiv de doar lei, societatea neavand incheiat niciun fel de proces verbal pentru constatarea unor eventuale pagube in agricultura, prin care sa justifice obtinerea unei productii mici. Suma de lei este pentru infiintarea culturii de porumb in primavara anului 2008, cultura care s-a recoltat in toamna anului 2008. In agricultura conteaza foarte mult factorul natural care este primordial. In anul 2008 a fost seceta si nici o societate de asigurari nu incheie contracte de asigurare pentru seceta.

Societatea are raport de productie cu infiintarea acestei culturi in care in mod explicit sunt trecute toate etapele pentru infiintarea culturii.

De asemenea, societatea a cheltuit aceasta suma pentru infiintarea culturii de porumb, urmand ca in conditii normale sa scoata la recoltare prin valorificare, aceasta suma si chiar o suma mai mare, respectiv o productie la hectar mai mare.

Mentioneaza in continuare ca organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul consumul de combustibil efectuat cu autoturismul Santa Fe, proprietatea societatii care are 5 scaune, inclusiv cu al soferului si are o greutate mai mica decat cea de 3500 kilograme. Autoturismul a fost folosit de catre firma in scopul obtinerii de venituri impozabile si nu in transportul rutier de persoane.

Tot la pagina 6 din RIF(sustine petenta), organul de inspectie mentioneaza: "in anul 2010, agentul economic inregistreaza in cheltuieli, diferenta de pret rezultata in urma tratarii si conditionarii semintelor de grau in vederea infiintarii culturii de grau 2010-2011, in valoare de lei, dar nu detine documente justificate".

Mentioneaza ca detine deviz de cheltuieli din care reies cheltuielile care au participat la majorarea pretului.

In legatura cu motivele de drept considera ca organul de inspectie fiscala a aplicat eronat art 21, alin1, alin 4, lit c, lit f, lit t, din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pentru motivele si argumentele prezentate mai sus.

2. Cu privire la TVA in suma de lei.

In pagina 10 din RIF(sustine petenta), organul de inspectie mentioneaza: "in luna Iulie 2006, agentul economic a dedus TVA dupa factura nr...../25.07.2006 care nu are inscrise toate datele de identificare ale cumparatorului".

Petenta considera ca in mod eronat si tendentios organul de control a ajuns la aceasta constatare. Mentioneaza ca aceasta factura a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii in mod legal si ca factura are inscrise toate datele legale.

Aprovizionarea cu un detector radar o considera legala si mentioneaza ca detine documente pentru acest detector. Organul de control nu detaliaza si nu argumenteaza legal de ce nu este voie sa cumpere acest produs.

Pentru factura de la Cosmote, contestatoarea mentioneaza ca asa a primit aceasta factura, in copie xerox, care a fost inregistrata in contabilitate.

La pagina 10 din RIF, organul de control mentioneaza: "in perioada Martie-Septembrie 2008 agentul economic a efectuat o serie de achizitii pentru infiintare cultura porumb, cu costuri de lei mai mari decat productia obtinuta in valoare de lei".

SC SRL, mentioneaza faptul ca asa cum a aratat si la primul punct(impozitul pe profit) in agricultura factorul primordial este cel natural. Societatea detine raport de productie in care sunt explicitate toate cheltuielile efectuate cu infiintarea culturii de porumb. Productia a fost mica, deoarece in acel an a fost o seceta cumplita. Considera ca organul de control ar trebui sa faca fiscalitate acolo unde trebuie si nu sa intervina ca un expert in agricultura. In acest sens mentioneaza ca organul de control nu arata ca a gasit documente care nu au fost inregistrate, sau a iesit o cantitate mai mare de porumb la recoltare, decat cea inregistrata in evidenta contabila. Asa cum a aratat si la punctul I(impozit pe profit) consumul de carburanti s-a realizat pe autoturismul Santa Fe folosit de societate pentru obtinerea de venituri impozabile cat si deplasarile efectuate la trezoreria pentru plata impozitelor si taxelor aferente si datorate de societate catre bugetul de stat si bugetul asigurarilor sociale.

Pentru cantitatea de 13820 de kilograme samanta porumb si cantitatea de 1520 kilograme samanta floarea-soarelui, sustine ca a prezentat organului de control procesul verbal nr.....2008, buletin de analiza informativ nr/10.03.2004, buletin de analiza

oficiala nr/15.03.2007 eliberate de ITC SMS Teleorman pe care organul de control cu de la el putere nu le-a luat in calcul.

Pentru motivele si argumentele prezentate considera ca nu a incalcat prevederile articolului 145,alin 2,lit a, art 145, alin 1, art 137, alin 1, lit a, art140, alin 1 , art 128, alin 4,lit d, art 145,alin 8, lit a, art 155,alin8,lit d.

III.Cu privire la majorarile de intarziere in suma de lei

Considera ca prin cele prezentate si argumentate la punctul I si II organele de solutionare vor decide ca petenta are dreptate in sensul reglementerilor legale in vigoare, suma de lei, reprezentand majorari de intarziere(..... lei majorari impozit pe profit si lei majorari TVA) nu se cuvine pentru plata.

La prezenta contestatie anexeaza in copie xerox urmatoarele documente:

- decizia de impunere F-TR...../29.04.2011;
- raport de inspectie fiscala F-TR...../29.04.2011 cu anexele aferente;
- buletih de analiza nr;
- buletin de analiza informativa,nr.....;
- proces verbal,nr...../1 0.04.2008.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR/29.04.2011, asa cum este sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR/29.04.2011, acte intocmite de organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Impozitul pe profit.

Perioada supusa inspectiei:

-la impozitul pe profit: 01.01.2008 - 31.12.2010.

Baza legala: -Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-Titlul II din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;

Constatari fiscale:

In ceea ce priveste cheltuielile, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In luna aprilie 2008, in baza Procesului - verbal de deteriorare nr.....2008 (anexa nr. 4). agentul economic a distrus prin ardere cantitatea de 13.820 kg samanta porumb in valoare de 34.273 lei, precum si cantitatea de 1520 kg samanta floarea soarelui, in valoare de 6.962 lei; in nota explicativa, administratorul societatii mentioneaza ca samanta de porumb si floarea soarelui nu mai corespunde pentru insamantare, nefiind recomandate a se folosi in scopuri de furajare si nu detine asigurare pentru acestea, precum si faptul ca au fost neimputabile. Motivul pentru care aceste stocuri au devenit inutilizabile a fost vechimea acestora (3-4 ani).

In urma inspectiei fiscale efectuate, s-a constatat ca, agentul economic a efectuat inregistrarea contabila 6588 "Alte cheltuieli de exploatare" = 345 " Produse finite" cu suma de lei, aceasta reprezentand samanta de porumb si floarea soarelui distruse.

In conformitate cu prevederile art. 21 alin.(4). lit.c) din Legea nr..571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care mentioneaza ca sunt nedeductibile. "cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost inchiate contracte de asigurare precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta ... ", organele de inspectie fiscala au considerat suma de lei ca fiind nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

In acest sens se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 21, alin.(l) coroborat cu alt. 21, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

2) In luna mai 2008, agentul economic a inregistrat in cheltuieli, in contul 6026 "Cheltuieli cu furajele" suma de lei, reprezentand stocul de 1400 kg gozuri orz in valoare de lei si 6660 kg gozuri grau in valoare de lei.

In urma efectuarii inspectiei fiscale, s-a constatat ca, aceasta cheltuiala nu este justificata, nefiind efectuata pentru realizarea de venituri impozabile.

S-au incalcat prevederile art. 21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

3) In anul 2008, respectiv in perioada martie - septembrie 2008, conform Adeverintelor emise de Primaria comunei, precum si Primaria comunei, anexate raportului de inspectie fiscala (anexa nr. 5). SC SRL detine o suprafata agricola cultivata cu porumb de 88 ha. Productia obtinuta de pe aceasta suprafata este de 104 kg/ha, respectiv 9200 kg. la un cost de productie, inregistrat de catre agentul economic, de 0,5 lei/kg, respectiv 4600 lei.

In urma efectuarii analizei inregistrarii productiei neterminate pentru cultura porumb din anul 2008, s-a constatat ca agentul economic a efectuat inregistrarea 331 "Productie in curs de executie" = 711 "Variatia stocurilor" cu suma de lei (pentru infiintarea culturii de porumb). De asemenea, s-a mai constatat ca, agentul economic a obtinut o productie foarte scazuta la hectar respectiv 4600 lei inregistrand alticolele contabile

711" Variatia stocurilor" = 331 "Product. in curs de executie" lei

345 "Produse finite" = 711 "Variatia stocurilor" lei.

In Nota explicativa data de catre administratorul societatii, anexata raportului, acesta confirma faptul ca, diferenta de cheltuieli rezultata, respectiv suma de lei (..... lei - lei), inregistrata in contul 331 "Product. in curs de executie" la infiintarea culturii de porumb. s-a repartizat prin note contabile asupra celorlalte culturi respectiv grau samanta unde la recoltare agentul economic a efectuat urmatoarele inregistrari:

- infiintarea culturii grau samanta : 711" Variatia stocurilor" = 331"Product. in curs de executie" suma de lei;

-la recoltare grau samanta: 711" Variatia stocurilor" = 331 "Product. in curs de executie" suma de lei, mai mult cu lei aferenta culturii porumb;

S-au constatat astfel, cheltuieli nejustificate efectuate de catre agentul economic, in suma de lei (..... lei - lei), care nu participa la realizarea de venituri impozabile si de asemenea cheltuieli in plus inregistrate pentru cultura grau samanta, fiind considerate de catre organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca. in aceasta situatie, societatea nu are incheiat nici un fel de proces verbal, privind constatarea paguhelor in agricultura, prin care sa justifice obtinerea unei productii mici (cazul culturii de porumb).

Au fost incalcate prevederile art. 21, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

4) In urma verificarii efectuate s-a constatat ca in perioada mai - decembrie 2009, precum si ianuarie - decembrie 2010, contribuabilul inregistreaza in evidenta contabila cheltuieli privind combustibilii auto, destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane in valoare de lei (pentru anul 2009) si lei (pentru anul 2010) - doua autoturisme (asa cum se prezinta in Anexa nr.6, care face parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala).

In urma inspectiei fiscale efectuate organele de inspectie fiscala considera suma de lei. ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

Au fost incalcate prevederile art. 21, alin.(4), lit t). din Legea nr 571/2003. privind Codul fiscal. cu modificarile si completarile ulterioare.

5) In anul 2010, agentul economic a inregistrat pe cheltuieli diferenta de pret rezultata in urma tratarii si conditionarii semintelor de grau, in vederea infiintarii culturii de grau 2010-2011, in valoare de lei. In urma efectuarii inspectiei fiscale, s-a constatat ca agentul economic nu detine documente justificative pentru aceasta diferenta de pret, respectiv deviz de cheltuieli din care sa reiasa cheltuielile care au participat la majorarea pretului, motiv pentru care organele de inspectie fiscala considera cheltuiala in suma de 17.280 lei. ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

S-au incalcat prevederile art. 21. alin.(4). lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, in urma verificarii s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei din care lei este aferent anului 2008, suma de lei este aferenta anului 2009, iar suma de lei este aferenta anului 2010.

Pentru suma de lei. neachitata si nedeclarata pana la data verificarii. s-au calculat:

- majorari de intarziere si dobanzi in suma de 6.211 lei, pcntru perioada 16.02.2009 - 12.04.2011, confonn art. 119. ,alin.(1) si art.120. alin.(1), alin. (7) din O.G nr. 92/2003; privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare
- penalitati de intarziere in suma de lei pentru perioada 01.07.2010 - 12.04.2010, conform art. 120 indice1. alin(1) si (2).

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 -31.12.2010.

Agentul economic este inregistrat in scopuri de TVA prin optiune, la infiintare, perioada fiscala fiind trimestriala conform art. 156[^]1, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 31.12.2007, iar incepand cu data de 01.01.2008, perioada fiscala este luna calendaristica, conform art. 1561, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Baza legala:

- Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii 571/2003, privind codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente:

- In luna iulie 2006, agentul economic a dedus TVA dupa factura nr...../25.07.2006. in suma totala de lei, din care TVA in suma de lei, care nu are inscrise toate datele de identificare ale cumparatorului respectiv Codul unic de inmatriculare, sediul. nr. inmatriculare la Registrul Comertului.

In urma inspectiei fiscale efectuate organele de inspectie fiscala au considerat suma de lei ca fiind TVA dedusa nelegal.

Au fost incalcate prevederile art. 155, alin. (8). lit. d) coroborate cu art. 145. alin. (8). lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Valoarea total a TVA dedusa nelegal pe trimestru III 2006 este de lei.

- In luna iunie 2007, agentul economic a dedus TVA in suma de lei, in baza facturii tiscale nr. /03.06.2007 de la SC SRL, prin care a achizitionat un detector radar in valoare totala de lei.

In urma inspectiei fiscale efectuate organele de inspectie fiscala au considerat suma de lei ca fiind TVA dedusa nelegal, nefiind destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Au fost incalcate prevederile art. 145. alin.(2). lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completari ulterioare.

Valoarea fara TVA nu a fost considerata cheltuiala nedeductibila intrucat agentul economic in anul 2007 a fost platitor pe venitul microintreprinderilor.

Valoarea total a a TVA dedusa nelegal(incadrare a organelor de inspectie fiscala) pe trimestrul II 2007 este de lei.

-In luna aprilie 2008 agentul economic a dedus TVA in suma de lei, in baza facturii fiscale nr. /08.03.2008 de la COSMOTE, in valoare total a de lei factura fiind in copie xerox.

Au fost incalcate prevederile pct. 46. alin.(1) din HG nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003. privind Codul fiscal cu modificarile si completari ulterioare.

-In perioada martie - septembrie 2008, agentul economic a efectuat o serie de achizitii pentru infiintarea culturii de porumb, respectiv lucrari de pregatire a terenului, achizitionarea de ingrasaminte, ierbicide si alte lucrari de intretinere in valoare de 14860 lei (anexa nr.9). In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca la recoltare s-a obtinut o productie de porumb in valoare de lei motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la diminuarea TVA deductibila aferenta sumei de lei (..... lei - lei), considerata cheltuiala nedeductibila conform Cap.III. pct.2 (3) privind impozitul pe profit.

S-a procedat la diminuarea TVA deductibila in suma de lei (.....* 19%).

Au fost incalcate prevederile art. 145, alin. (2). lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completari ulterioare.

Valoarea totala a TVA dedusa nelegal in anul 2008 este (..... +.....) lei.

In anul 2009

-In urma verificarii efectuate s-a constatat ca in perioada mai - decembrie 2009, contribuabilul deduce in jurnalele de cumparari TVA in suma totala de lei, pentru care nu indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere respectiv achizitionarea de combustibili auto pentru transportul de persoane asa cum se vede din anexa nr.6, care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala. Au fost incalcate prevederile art.145 ^1 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completari ulterioare si art. 32. pct. 10 din OUG nr. 34/2009 privind reglementarea unor masuri financiar-fiscale.

Valoarea totala a TVA dedusa nelegal in anul 2009 este de lei.

In anul 2010

-In urma verificarii efectuate s-a constatat ca in perioada ianuarie - decembrie 2010 contribuabilul deduce in jurnalele de cumparari TVA in suma totala de lei. pentru care nu indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere. respectiv achizitionarea de combustibili auto pentru transportul de persoane asa cum se vede din anexa nr.6. care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala.

Au fost incalcate prevederile art. 145^1. alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind codul fiscal cu modificarile si completari ulterioare si art. 32. pct. 10 din OUG nr. 34/2009. privind reglementarea unor masuri financiar-fiscale.

Valoarea totala a TVA dedusa nelegal in anul 2010 este de lei.

Astfel in urma inspectiei fiscale TVA deductibila inregistrata de agentul economic in perioada verificata a fost diminuat cu suma de lei.

b) In ceea ce priveste TVA colectata

În urma efectuării inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

- în luna aprilie 2006 agentul economic întocmește și nu înregistrează în evidența contabilă factura fiscală nr...../15.04.2006, reprezentând livrare samanta porumb în valoare totală delei, din care TVA în suma de lei.

În urma inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea TVA colectată cu suma de lei. S-au încălcat prevederile art.137. alin. (1). lit. a) și 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- în luna iulie 2006 în baza Procesului - verbal de deteriorare producție orzoaica în depozit agentul economic a distrus la platforma de gunoi a comunei cantitatea de 3.000 kg orzoaica în valoare de

În nota explicativă administratorul societății menționează că orzoaica s-a deteriorat din cauza infiltrațiilor apei de ploaie și nu detine asigurare pentru aceasta precum și faptul că a fost neimputabilă.

Organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea TVA colectată cu suma de lei.

S-au încălcat prevederile art.128. alin.(4),lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- în anul 2006. agentul economic a înregistrat în balanțele de verificare un sold inițial al contului 361 " Animale" în valoare de lei. reprezentând animale respectiv porci achiziționați în anul 2005. Aceeași sumă se regăsește și în balanța de verificare din 31.12.2010, însă nu se regăsește în listele de inventariere.

În Nota explicativă anexată prezentului raport de inspecție fiscală. administratorul societății, dl..... menționează că, în anul 2006, o parte dintre aceștia au murit iar o parte au fost sacrificați pentru că s-au îmbolnavit, din eroare ei nefiind descărcați din evidența contabilă.

Organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea TVA colectată cu suma de lei.

S-au încălcat prevederile art.128. alin.(4), lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- în luna aprilie: în baza Procesului - verbal de deteriorare nr.....2008, anexat prezentului raport de inspecție fiscală(anexa nr.4) agentul economic a distrus prin ardere cantitatea de 13820 kg samanta porumb în valoare de lei precum și cantitatea de 1520 kg samanta floarea soarelui în valoare de lei;

În nota explicativă administratorul societății menționează că samanta de porumb și floarea soarelui nu mai corespunde pentru insamantare, nefiind recomandate a se folosi în scopuri de furajare și nu detine asigurare pentru acestea și faptul că au fost neimputabile. Motivul pentru care aceste stocuri au devenit inutilizabile a fost vechimea acestora (3-4 ani).

În urma inspecției fiscale efectuate, s-a constatat că pentru stocul degradat în suma de lei, agentul economic nu a calculat TVA colectată în suma de lei.

În conformitate cu prevederile art.128, alin.4, lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea TVA colectată cu suma de lei.

Astfel. în urma inspecției fiscale. TVA colectată înregistrată de agentul economic în perioada verificată a fost majorată cu suma de lei.

În concluzie urmare celor mai sus constatate, în urma verificării a rezultat o sumă suplimentară reprezentând TVA de plată în cuantum de lei.

În balanța de verificare de la data de 31.12.2010, precum și în fișa pe platitor de la nivelul AFP agentul economic înregistrează, la luna decembrie 2010, TVA de recuperat în suma de lei.

Prin urmare în urma inspecției fiscale organele de inspecție fiscală au stabilit un TVA de plată suplimentar în suma de lei.

Pentru suma de lei neachitată și nedeclarată până la data verificării s-au calculat:

-majorări de întârziere și dobânzi în suma de lei($\text{.....} \times 77 \text{ zile} \times 0.04\%$). pentru perioada 26.01.2011 - 12.04.2011 conform art. 119. alin.(1) și art.120, alin.(1). alin.(7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

-penalități de întârziere în suma de lei, pentru perioada 01.07.2010 - 12.04.2011 ($14440 \text{ lei} \times 15\%$). conform art.120 indice 1. alin.(1) și (2), lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată. cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală menționează că pe parcursul verificării, agentul economic a înregistrat TVA de recuperat motiv pentru care majorările de întârziere au fost calculate de la data de 26.01.2011.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C. SRL are sediul social în, municipiul, județul Teleorman, având numărul de înregistrare la O.R.C. Teleorman, CUI

1. În ceea ce privește impozitul pe profit în suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de lei.

Deși prezintă detaliat fenomenele economice contestate, neprezentarea de către petenta a sumelor reprezentând impozit pe profit aferent acestora, pe surse(că doar a sumei totale cumulate reprezentând impozit pe profit suplimentar), va conduce la comasarea(gruparea) capetelor de cerere reprezentând impozit pe profit, avându-se în vedere vointa legiuitorului de soluționare a contestației în limitele sesizării.

In fapt, în luna aprilie 2008 petenta a efectuat înregistrarea contabilă 6588=345 cu suma de lei, reprezentând samanta de porumb și floarea soarelui distruse prin ardere pe motiv că nu mai corespundeau pentru înșamantare(stocuri inutilizabile datorită vechimii acestora 3-4 ani).

Organele de inspecție fiscală au încadrat că nedeductibila cheltuială în cauză, în virtutea prevederilor art. 21 alin.(1) lit. c). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora sunt nedeductibile " cheltuielile privind bunurile de natură stocurilor, sau activelor corporale lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare...

Fata de acest fenomen dedus judecatii petenta mentioneaza faptul ca organele de inspectie fiscala nu arata daca inregistrarea contabila 6588=345 cu suma de lei este legala sau ilegala, respectiv nu mentioneaza baza legala pentru care aceasta suma este considerata nedeductibila.

Totodata, petenta sustine ca in timpul controlului a depus probe si argumente, respectiv proces-verbal nr.2008, buletin de analiza oficiala nr. de la ITC SMS Teleorman, buletin de analiza informativ nr./10.03.2004, documente care nu au fost luate in calcul de organele de inspectie fiscala, mentionand si faptul ca pentru stocurile de seminte care isi pierd germinatia in timp nici o societate de asigurari nu incheie contracte de asigurare.

Organele de solutionare nu pot retine in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile contestatoarei avandu-se in vedere urmatoarele:

- legiuitorul impune ca si conditie obligatorie in considerarea ca deductibile a cheltuielilor cu stocurile de seminte degradate, incheierea de contracte de asigurare, nefiind in scris in textul de lege exceptii care sa vizeze semintele fara germinatie;

- in Nota explicativa data de catre D-I (aflata in xero-copie la dosarul cauzei), acesta mentioneaza faptul ca suma de lei nu s-a imputat nici unei persoane si nu detine asigurare pentru aceasta samanta;

- probele prezentate de petent, respectiv Procesul -verbal nr.2008, reprezinta documentul in baza caruia s-a inregistrat in contabilitate cheltuiala in cauza, buletinele de analiza, atestand calitatea semintelor, aceste documente insa neputand atrage considerarea ca deductibila a cheltuielii in suma de lei;

- stocurile in cauza nu au fost degradate ca urmare a unor calamitati naturale, sau altor cauze de forta majora ci au devenit inutilizabile datorita modului neglijent si defectuos in care contestatorul le-a stocat.

In ceea ce priveste inregistrarea in cont 6026" cheltuieli cu furaje" a sumei de lei, reprezentand 1400 kg. gozuri orz si 6660 kg. gozuri grau, petenta mentioneaza ca aceste gozuri sunt rezultatul conditionarii semntelor destinate pentru insamantare.

Organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile fiscal, in temeiul art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mentionand faptul ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate pentru realizarea de venituri impozabile.

Organele de revizuire retin ca temeinica si legala incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, avand in vedere urmatoarele argumente:

- in balanta de verificare de la 31.12.2006 este inregistrata suma de lei, ceea ce inseamna ca agentul economic ar detine in patrimoniu si animale, carora le poate aloca un consum de gozuri;

- aceeasi suma este regasita si in balantele de verificare la 31.12.2008, respectiv 31.12.2010;

- in Nota explicativa data de administratorul SC SRL, se mentioneaza ca aceasta suma reprezinta 6 porci de rasa care o parte au murit iar alta parte au fost sacrificati pana la sfarsitul anului 2006, deoarece s-au imbolnavit;

- totodata reprezentantul contestatoarei mentioneaza faptul ca din eroare aceste sume reprezentand animale nu au fost descarcate din evidenta contabila;

In conditiile aratate, nedetinand animale carora sa le aloce un consum de gozuri, inregistrarea sumei de lei in contul 6026 "cheltuieli cu furaje" a fost efectuata in mod eronat de catre petitionara, aceste cheltuieli fiind in mod just considerate nedeductibile fiscal.

Referitor la cheltuielile, efectuate in anul 2008 pentru infiintarea culturii de porumb(..... lei), petenta pentru a justifica valoarea productiei de porumb de doar lei, mentioneaza ca in agricultura conteaza foarte mult factorul natural, respectiv ca in anul 2008 a fost seceta si nici o societate de asigurari nu incheie contracte de asigurare pentru seceta.

Organele de inspectie fiscala au incadrat ca nedeductibile cheltuielile in suma de lei(.....-.....), in temeiul art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare constatand faptul ca petenta nu detine documente justificative privind constatarea pagubelor in agricultura, prin care sa justifice obtinerea unei productii scazute, respectiv ca in mod nejustificat a repartizat aceasta cheltuiala(..... lei) asupra altor culturi(cultura de grau), fapt retinut chiar din declaratia administratorului societatii, potrivit careia: *diferenta a fost repartizata la grau samanta si nu s-a incheiat nici un proces verbal de constatare pentru cultura scazuta.*

Si in acest caz, organele de revizuire retin modul temeinic si legal in care au procedat reprezentantii AIF Teleorman.

In ceea ce priveste consumul de carburanti realizat pentru autoturismul, in perioada 1 mai 2009-31.12.2010, petenta mentioneaza ca acesta este folosit de societate pentru obtinerea de venituri impozabile cat si pentru deplasarile efectuate la trezoreria, pentru plata impozitelor si taxelor.

Organele de inspectie fiscala au incadrat si aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal in temeiul dispozitiilor art. 21 alin.(4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de revizuire retin ca in mod temeinic si legal au procedat organele de inspectie fiscala avandu-se in vedere urmatoarele:

- in perioada mentionata petentul mai detinea in proprietate si o autoutilitara Dacia papuc, folosita in scopul desfasurarii activitatii agricole(ex: dat de organele de inspectie fiscala-transportul combustibilului necesar activitatii agricole), retinandu-se astfel ca autoturismul era destinat exclusiv transportului rutier de persoane;

- cheltuieli cu combustibilii acestui vehicul rutier, destinat transportului de persoane, sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, cauza neincadrandu-se in exceptiile legi(in mod detaliat prezentate in motivele de drept ale prezentei decizii);

- legiuitorul nu conditioneaza deductibilitatea cheltuielilor cu combustibilii de obtinerea de venituri impozabile;

- petenta nu face dovada ca autoturismul, este folosit in cadrul activitatii desfasurate, neputand astfel demonta constatarile organelor de inspectie fiscala.

Referitor la inregistrarea in contabilitate (in anul 2010) a cheltuielilor reprezentand diferenta de pret rezultata in urma tratarii si conditionarii semintelor de grau(..... lei), petenta sustine ca detine devize de cheltuieli din care reies cheltuielile care au participat la majorarea pretului.

Organele de inspectie fiscala au incadrat aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal in virtutea prevederilor art. 21 alin.(4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Argumentul prezentat de contestatoare nu poate conduce la solutionarea favorabila a cauzei, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

- vointa legiuitorului este ca pentru a fi considerate deductibile fiscal, o prima conditie este ca aceste cheltuieli sa aiba la baza documente justificative;

- petenta in nota explicativa data in data de 12.04.2011, la intrebarea: *care este motivul pentru care nu ati intocmit documente justificative pentru cheltuiala in suma de*

lei, reprezentand diferența de preț în urma condiționării semintelor, menționează: la samanta de porumb consumată în anul 2008 nu s-au întocmit documente justificative care să ateste această diferență;

-deși susține că deține aceste documente justificative, petenta nu le-a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, neanexându-le nici la contestație, astfel că simpla susținere că deține aceste documente nu poate fi probată;

In drept, cauzei îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (MO nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

Art. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

[...]

ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare

[...]

Art. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

t) în perioada 1 mai 2009—31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.

[...]

Art. 21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...]

În soluționarea contestației, organele de revizuire au avut în vedere și prevederile art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

[...]

Art. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

Urmare argumentelor de fapt și de drept prezentate, **va fi respinsă ca neintemeiată și insuficient argumentată contestația formulată pentru suma în cuantum total de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată.**

2. În ceea ce privește accesoriile în suma de lei, aferente impozitului pe profit în suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petiționara datorează la bugetul de stat, accesoriile în cuantum de lei, aferente impozitului pe profit în cuantum de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen această obligație fiscală principală.

In fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesoriile aferente (majorări de întârziere, dobânzi și penalități), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei, aferente perioadei 16.02.2009-12.04.2011.

Principiului de drept ***accesorim sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul) își găsește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

Este de reținut și faptul că în ceea ce privește accesoriile, petenta se rezumă doar la a introduce această sumă de lei, în cuantum total al sumei contestate, în condițiile în care actele atacate sunt fundamentate în fapt și în drept și în ceea ce privește această obligație fiscală accesorie.

În drept, cauzei îi sunt aplicabile dispozițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, (M.O. nr. 513 din 31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nu se datoreaza majorari de intarziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silita, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentand echivalentul in lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt gasite la locul faptei.

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Începând cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, termenul de majorari de intarziere a fost inlocuit cu cel de dobanzi si penalitati de intarziere, reglementate de art. 119 si 120 si 120¹ din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, astfel:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04%(începând cu 01.10.2010-potrivit OUG nr. 88/2010) pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Astfel, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si insuficient argumentat.

3. In ceea ce priveste TVA in suma totala de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au stabilit în sarcina petentei TVA suplimentar de plată în quantum total de lei.

Desi prezinta detaliat fenomenele economice contestate, neprezentarea de catre petenta a sumelor reprezentand TVA aferent acestora, pe surse, (ci doar a sumei totale cumulate reprezentand TVA suplimentar), va conduce la comasarea(gruparea) capetelor de cerere reprezentand TVA, avandu-se in vedere vointa legiuitorului de solutionare a contestatiei in limitele sesizarii.

In fapt, in ceea ce priveste TVA dedus dupa factura nr./25.07.2006, petenta sustine ca factura in cauza are inscise toate datele legale;

Reprezentantii AIF Teleorman au incadrat ca nedeductibila TVA in suma de lei, mentionand ca factura in cauza nu are inscise toate datele de identificare ale cumparatorului, respectiv codul unic de inmatriculare, sediul, numarul de inmatriculare la Registrul Comertului, mentionand totodata ca petenta a incalcat prevederile art. 155 alin.(8) lit. d). coroborat cu art. 145 alin.(8) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, in speta xero-copia facturii in cauza, organele de revizuire au constatat ca petenta nu a respectat vointa legiuitorului, inregistrand in contabilitate factura fiscala nr./2006, care nu are inscise la rubrica Cumparator urmatoarele: Nr. de inmatriculare in Registrul Comertului, codul fiscal(CUI) , sediul , judetul..., nefiind astfel intrunite conditiile de deductibilitate a TVA reglementate de lege.

Referitor la aprovizionarea cu un detector radar.

Petenta mentioneaza ca detine documente pentru acest detector, respectiv ca organele de inspectie fiscala nu argumenteaza legal de ce nu este voie sa cumpere acest detector.

Organele de inspectie fiscala au incadrat ca nedeductibila TVA in cauza, mentionand ca achizitia radarului nu este destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, incalcandu-se prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de solutionare retin ca temeinica si legala incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, cu atat mai mult cu cat petenta nu demonstreaza ca destinatia utilizarii bunului achizitionat este in folosul operatiunilor taxabile ale SC SRL.

Privitor la inregistrarea in contabilitate a facturii Cosmote in xero-copie, chiar petenta sustine ca asa a primit aceasta factura

Reprezentantii AIF Teleorman, nu au accesptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta facturii Cosmote nr./2008, deoarece justificarea deducerii TVA nu s-a facut pe baza exemplarului original al facturii, mentionand ca au fost

incalcate prevederile pct. 46 alin.(1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, nici aceste argumente prezentate de petenta nu vor conduce la adoptarea unei solutii favorabile.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta infiintarii culturii de porumb, in valoare de lei, in urma inspectie fiscale s-a constatat ca la recoltare s-a obtinut o productie in valoare de lei.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca agentul economic nu detine asigurare pentru aceasta, procedand la diminuarea TVA deductibila cu suma de lei, ($.....-.....=10.260 \times 19\%=.....$ lei), mentionand ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin contestatie, petenta nu aduce argumente ori documente prin care sa combata incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala, astfel ca simpla mentiune potrivit careia: in agricultura factorul primordial este cel natural, ori ca in acel an a fost o seceta cumplita, nu sunt de natura sa atraga admiterea acestui capat de cerere din contestatie.

Privitor la TVA aferenta combustibililor auto pentru autoturismul, in perioada mai 2009-decembrie 2010.

Contestatoarea mentioneaza ca asa cum a aratat si la punctul 1 impozitul pe profit, consumul de carburanti s-a realizat pe autoturismul, folosit de societate pentru obtinerea de venituri impozabile cat si pentru deplasarile la trezoreria pentru plata impozitelor si taxelor.

Organele de inspectie fiscala, au incadrat na nedeductibila fiscala TVA aferenta acestor achizitii, mentionand ca mijlocul de transport in cauza este folosit exclusiv pentru transportul de persoane, incalcandu-se astfel prevederile art. 145¹ alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, articol introdus prin art. 32 pct. 10 din OUG nr. 34/2009 privind reglementarea unor masuri financiar fiscale, si fara sa se incadreze in exceptiile prevazute de lege.

De asemenea, in adoptarea solutiei de respingere organele de solutionare au avut in vedere si faptul ca petenta mai detinea in proprietate si o autoutilitara, in cazul careia organele de inspectie fiscala au acordat dreptul de deducere pentru TVA aferenta combustibililor consumati.

Totodata se retine ca prin motivatiile invederate organelor de solutionare petenta nu demonstreaza faptul ca mijlocul de transport in cauza nu este folosit pentru transportul de persoane, astfel nu poate combate incadrarea efectuata de organele de inspectie fiscala.

Referitor la TVA aferenta stocului degradat de 13.820 kg. samanta porumb si 1520 kg. samanta floarea soarelui.

Petitionara mentioneaza ca a prezentat organelor de inspectie fiscala procesul verbal nr.2008, respectiv buletinele de analiza oficiala nr./10.03.2004 si nr./15.03.2007 eliberate de ITC SMS Teleorman, documente pe care reprezentantii AIF Teleorman nu le-au luat in seama.

In conditiile prezentate, organele de inspectie fiscala au dispus colectarea TVA aferenta, mentionand ca au fost incalcate prevederile art. 128 alin.(4) lit d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de revizuire retin ca temeinica si legala masura adoptata de organele de inspectie fiscala avandu-se in vedere urmatoarele:

-legiuitorul impune ca si conditie obligatorie in considerarea ca deductibile a cheltuielilor cu stocurile de seminte degradate, incheierea de contracte de asigurare, nefiind in scris in textul de lege exceptii care sa vizeze semintele fara germinatie, mentionand in textul Art. 21 alin(4) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, faptul ca *Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

c) *cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI*

-in Nota explicativa data de catre D-I (aflata in xero-copie la dosarul cauzei), acesta mentioneaza faptul ca suma de lei nu s-a imputat nici unei persoane si nu detine asigurare pentru aceasta samanta;

-probele prezentate de petent, respectiv Procesul -verbal nr.2008, reprezinta documentul in baza caruia s-au inregistrat in contabilitate sumele in cauza, buletinele de analiza, atestand calitatea semintelor, aceste documente inasa neputand atrage considerarea ca deductibila a taxei aferente

-stocurile in cauza nu au fost degradate ca urmare a unor calamitati naturale, sau altor cauze de forta majora ci au devenit inutilizabile datorita neglijentei si modului defectuos in care contestatorul le-a stocat.

Totodata, este de retinut si faptul ca desi petitionara mentioneaza ca si quantum total al sumei contestate suma de lei, reprezentand TVA, la stabilirea acestui quantum mai participa si alte trei fenomene economice incalcate de petenta, care au generat sume suplimentare reprezentand TVA, respectiv: lipsa la inventar a unor animale(care a generat obligarea colectarii TVA), facturi fiscale neinregistrate(care a generat obligarea colectarii TVA), respectiv constatarea de orzoaica deteriorata(distrusa prin ardere-care de asemenea a generat obligarea colectarii de TVA), necombatute de contestatoare.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Art. 155

[...]

(8) *Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:*

[...]

d) **numele, adresa si codul de identificare fiscala**, dupa caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;

[...]

Art. 145

[...]

(8) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

a) *pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele*

persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

[...]

ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, **dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

a) operațiuni taxabile;

[...]

*HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

46. (1) **Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor** prevazute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa contina cel putin informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu exceptia facturilor simplificate prevazute la pct. 78. In cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va mentiona ca inlocuieste factura initiala.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 145¹

Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt **destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane**, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule **și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici**, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

[...]

Art. 128

[...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

[...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).

[...]

În soluționarea contestației, organele de revizuire au avut în vedere și prevederile art. 213 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

[...]

Art. 213

Soluționarea contestației

(1)[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**

[...]

Urmare argumentelor de fapt si de drept prezentate, **va fi respinsa ca neintemeiata si insuficient argumentata contestatia formulata pentru suma in quantum total de lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.**

4. In ceea ce priveste accesoriile in suma de lei, aferente TVA in suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petiționara datorează la bugetul de stat, accesoriile în quantum de lei, aferente TVA în quantum de lei, în condițiile în care nu a achitat la termen aceasta obligație fiscală principală.

In fapt, organele de soluționare rețin legalitatea măsurii adoptată de reprezentanții AIF Teleorman prin stabilirea accesoriilor în sarcina petentei.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura TVA, aceasta datorează și accesoriile aferente(dobanzi si penalitati), calculate de organele de inspecție fiscală, la nivelul sumei de lei, aferente perioadei 01.07.2010-12.04.2011.

Principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul) își găsește aplicabilitatea în această speță dedusă judecătii.

Este de reținut si faptul ca in ceea ce priveste accesoriile, petenta se rezuma doar la a introduce aceasta suma de lei, in quantumul total al sumei contestate, in conditiile in care actele atacate sunt fundamentate in fapt si in drept si in ceea ce priveste acesta obligatie fiscală accesorie.

În drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, in care se prevede:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04%(incepand cu 01.10.2010-potrivit OUG nr. 88/2010) pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Astfel, urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si insuficient argumentat.

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neîntemeiata si insuficient argumentata contestatia formulata de SC SRL, cu sediul social in municipiul, judetul Teleorman, pentru suma in cuantum total de lei reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - TVA suplimentar de plata;
- lei- accesorii aferente TVA;

Art.2. Prezenta decizie a fost redactata în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecatorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv