

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate de domnul, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea cu adresa asupra contestației formulate de domnul

Contestația are ca obiect suma de ... lei (... RON) stabilită prin actul constatator, actul de dobânzi și procesul verbal de calcul al penalităților încheiate de către Biroul Vamal Rm.Vâlcea, primite de petent conform semnăturii de primire de pe adresa de înștiințare existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând:

- drepturi vamale de import constând în taxe vamale și TVA în suma de ... lei (... RON);

- dobânzi în suma de ... lei (... RON);

- penalități de întârziere în suma de ... lei (... RON).

Prin contestația formulată se solicită să se suspendeze executarea silită până la soluționarea contestației.

Contestația este semnată de avocat în baza împuternicirii avocațiale depusă la Biroul Vamal Rm. Vâlcea și anexată la dosarul cauzei.

Potentul a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.(1) și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG nr. 92/2003.

În temeiul art.174 alin.(1) și art. 178, alin.(1) lit.a) din Codul de procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să soluționeze contestația formulată de

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-au constatat următoarele:

A. Domnul ..., contestă actul constatator, actul de dobânzi și actul de penalități, întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele:

Potentul arată că din data de ..2003 locuiește cu familie, cu întreaga familie, în Italia, la vechiul domiciliu din România, nelocuind nimeni.

Potentul arată că în anul 2001 a importat un autoturism marca ..., cu o valoare în vama de ... lei.

Potentul susține că a făcut toate aceste operațiuni prin firma ... care este singura în măsură să facă dovada de proveniență a autoturismului acoperit de factura nr

Potentul menționează că a cunoscut faptul că autoturismul importat beneficiază de regim tarifar preferențial, fiind produs de proveniență al Uniunii Europene, platind conform chitanței existente la dosarul contestației, suma de ... lei reprezentând taxe vamale.

Potentul susține că suma imputată ulterior de către organele vamale prin actul de constatare nu o datorează întrucât autoturismul importat beneficiază de regim tarifar preferențial.

Potentul arată că imposibilitatea autorizației germane de a găsi firma prin care s-a realizat importul autoturismului nu i se poate imputa ca o culpă, cu atât mai mult cu cât aceasta a făcut cunoscut Serviciului General Vamal german faptul că și-a schimbat sediul.

Potentul menționează că firma prin care s-a realizat importul, prin proprietarul sau s-a prezentat la Serviciul General Vamal German depunând toate actele solicitate de autoritățile

vamale germane prin care s-a confirmat proveniența autoturismului și regimul tarifar preferențial.

Petentul solicită suspendarea executării actelor ce fac obiectul contestației.

B. Din actul constatator contestat rezultă următoarele :

În data de ..., Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și ca urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamala Germana prin care s-a comunicat rezultatul controlului " a posteriori " pentru declarația pe factura nr.... conform căreia s-a constatat că exportatorul menționat nu a fost găsit, neputându-se confirma originea preferențială a bunului și din această cauză acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Drept urmare, prin actul constatator s-a stabilit în sarcina contestatorului o datorie vamală în suma totală de ... lei (... lei RON), reprezentând taxe vamale și TVA.

Prin actul de dobânzi de întârziere s-au calculat majorări/ dobânzi de întârziere în suma de lei (... lei RON). De asemenea prin procesul verbal s-au calculat penalități de întârziere în suma de ... lei (... lei RON).

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în suma de ... lei (... lei RON), dobânzile aferente în suma de ... lei (... lei RON) și penalitățile aferente în suma de ... lei (... lei RON) stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea în sarcina contestatorului sunt legal datorate de către acesta.

În fapt, cu chitanța vamală existentă în copie la dosarul cauzei, la B.V.C.V.I. Rm.Vâlcea a fost efectuată operațiunea de vamuire pentru un autoturism marca ..., importator fiind contestatorul, acordându-se preferințe tarifare stabilite prin acordul de asociere dintre România și Comunitățile Europene, prin aplicarea unui coeficient de taxă vamală de 6% .

Ulterior, prin adresa nr....., Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat Autorității Naționale a Vamilor să verifice în cadrul procedurii de control " a posteriori " datele înscrise în factura nr....., importator fiind contestatorul.

Referitor la factura în cauză, Vama Centrală Germania a comunicat Direcției Generale a Vamilor din România că " Verificarile ulterioare solicitate de dvs., nu au fost posibile să fie efectuate, deoarece exportatorul nu a fost găsit. De aceea eu nu vă pot certifica, că la marfurile indicate în facturi, este vorba despre o marfă originară (de origine) în sensul Acordului UE - România."

Prin adresa nr.... Direcția Generală a Vamilor informează Biroul Vamal Vâlcea că " exportatorul, firma, nu a fost găsit, deci nu s-a putut stabili originea preferențială a autoturismului acoperit de factura ... [...]. Prin urmare autoturismul și marfurile acoperite de facturile menționate nu beneficiază de regim tarifar preferențial. "

În susținerea contestației contestatorul a depus o adresă , prin care a solicitat firmei exportatoare să efectueze "toate demersurile necesare pentru clarificarea situației privind constatările Administrației Vamale Germane din adresa ... prin care s-a comunicat rezultatul controlului a posteriori pentru declarația de pe factura nr..., potrivit căreia firma nu a fost găsită și deci nu s-a putut stabili originea preferențială a autoturismului acoperit de factura nr...."

La data de .. firma exportatoare a comunicat contestatorului " că a făcut toate demersurile necesare în vederea rezolvării situației urmând că Administrația Vamala Germană să comunice Direcției Generale a Vamilor rezultatul verificărilor în cauză."

Până la data emiterii prezentei decizii, rezultatul menționat de exportator nu a parvenit organelor de soluționare a contestației.

În drept, art.45 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG1114/2001 precizează că : " Declarația vamală de import se depune la autoritatea vamală împreună cu următoarele documente :

a) documentul de transport al marfurilor sau, în lipsa acestuia alte documente emise de transportator, cuprinzând date referitoare la marfurile transportate ;

b) factura, în original sau în copie, ori un alt document pe baza caruia se declara valoarea în vama a marfurilor ;

c) declarația de valoare în vama ;

d) documentele necesare aplicării unui regim tarifar preferențial sau altor măsuri derogatorii la regimul tarifar de baza ;

e) orice alt document necesar aplicării dispozițiilor prevăzute în normele legale specifice care reglementează importul bunurilor ."

Art.105 din același act normativ menționează ca : "**Preferințele tarifare stabilite prin acordurile și convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a marfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.**"

De asemenea, la art.106 lit.c din H.G.1114/2001 se precizează ca : "Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri :

[...] **c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit.a și b în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine ."**

Totodată la art.107 din același act normativ se precizează ca : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neașteptată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare "** .

Din coroborarea textelor de lege menționate, se reține că autoritatea vamală, ulterior acordării unui regim preferențial, are posibilitatea verificării dovezilor de origine a marfurilor, urmând că în cazul în care se constată că s-a acordat în mod neașteptat regimul preferențial, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale astfel create .

Astfel, având în vedere adresa transmisă de Direcția Generală a Vămilor, prin care se precizează că Administrația Vamală Germană nu a găsit exportatorul pentru a putea stabili originea preferențială a autoturismului acoperit de factura nr..., organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au procedat, potrivit dispozițiilor art.107 din H.G.1114/2001, la calcularea datoriei vamale în suma de ... lei (.. lei RON) prin actul constatator .

Susținerea petentului potrivit căreia schimbarea sediului exportatorului este implicită faptului că nu a fost găsit nu se poate imputa ca o culpă întrucât numai firma exportatoare avea obligația de a confirma originea preferențială a autoturismului în cauză nu poate fi reținută în susținerea favorabilă a cauzei, deoarece acesta și-a asumat toate riscurile când a achiziționat bunul în cauză din import, cu declarație de proveniență dată de exportator pe factura fără a solicita certificat de circulație a marfurilor.

Din actele și documentele anexate, rezultă că exportatorul (faxul transmis de acesta) a emis certificate EUR1 în anii 2000 ; 2002 și 2003, dar nu și în anul 2001 când petentul a achiziționat autoturismul în cauză.

În ceea ce privește demersurile exportatorului în raporturile cu Administrația Vamală Germană , Biroul Vamal Rm. Vâlcea prin referatul nr..., apreciază că numai o altă adresă a acesteia, care să o infirme pe prima în sensul precizării originii preferențiale a autoturismului poate duce la soluție favorabilă petentului, punct de vedere care este împărtășit și de organele de soluționare a contestației.

Potrivit Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 192/2001, exportatorul menționat în factura emisă la data de ... avea obligația să prezinte autorității vamale germane oricând și se solicita, documentele care dovedesc caracterul original al autoturismului exportat.

Mai mult decât atât, art.17 pct 3 din actul normativ mai sus menționat precizează: " Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1 trebuie să

prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a marfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauza precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol".

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus, susținerile părților, actele și documentele existente la dosarul cauzei, contestația petentului pentru acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere/dobânzi în suma de ... lei (... lei RON) și penalitățile de întârziere în suma de ... lei (... lei RON), se rețin următoarele:

În fapt, prin actul constatator nr.... au fost calculate diferențe de debit în suma de ... lei ROL.

Prin actul de dobânzi de întârziere și procesul verbal privind calculul penalităților de întârziere au fost calculate conform OG 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, dobânzi și penalități de întârziere pe perioada....2001 -2003.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că o dată cu transmiterea actului constatator prin care a fost individualizată diferența de debit constatată, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Rm.Vâlcea au înștiințat petentul că datorează dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere.

În drept, art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizează că : "Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede că: "Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Art.11 lit.a) din OUG nr.17/2001, privind taxa pe valoarea adăugată, operabilă la data când s-a realizat importul, respectiv 29.08.2001, prevede: "Pentru operațiunile prevăzute mai jos faptul generator al TVA ia naștere la : **a) data înregistrării declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import;**"

În cazul de față fiind vorba de import realizat de persoane fizice, locul declarației vamale este luat de chitanța vamală emisă de autoritatea vamală.

Art.133 din Regulamentul Vamal prevede : "Tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrării acestora, la data prezentării lor la unitatea vamală ", prin înregistrare înțelegându-se înscrisurile în orice document vamal, sau orice formă de evidență organizată de autoritatea vamală.

Art. 108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobat de Legea 174/2004 operabil de la data de 01.01.2004 precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere".

Art. 109 alin.1 și alin.2 lit a din același act normativ precizează că :

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]".

Art. 114 alin.1 din același act normativ precizează că :

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționează cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților."

Aceleași prevederi legale au fost precizate de art.12; 13 alin.2; 14 alin.1 din OG. 61/2002 operabile până la data de 31.12.2003.

Fața de cele de mai sus se reține ca, organele vamale în mod justificat au calculat majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzător prevederile legale menționate .

În consecință, se reține ca acțiunea petentului și la acest capăt de cerere apare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea petentului de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată petentul solicită suspendarea executării actului administrativ atacat.

În drept, art.184, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală prevede:

"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului "

În justificarea solicitării cererii privind suspendarea executării silite petentul nu aduce niciun argument.

Fața de cele de mai sus organele de soluționare s-au aflat în imposibilitatea de a da curs favorabil cererii de suspendare formulate de petent o dată cu contestația, întrucât nu a existat nici o îndoială asupra legalității actelor administrative atacate și respectiv a debitului datorat de petent.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință, în sensul respingerii cererii formulate de contestator și la acest capăt distinct din contestație, ca neîntemeiată.

Referitor la contestația formulată de contestator serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniază în același sens.

Totodată, prin referatul existent la dosarul cauzei, Biroul Vamal Rm. Vâlcea, propune respingerea contestației formulate de contestator și menținerea actelor de impunere ca legal și temeinic întocmite.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.174 alin.(1) și art.178 alin.(1) lit. a) ; art.179; art.180; art.182 alin.(1) și art.184 alin.(2) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **domnul** ... ca neîntemeiată.
Decizia este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu