



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 91 din 24.04.2013 privind soluționarea contestației
formulate de **SC X SRL** cu domiciliul fiscal în T. L.,
P-ta E., bl....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului M. sub nr...../20.03.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../14.03.2013, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. sub nr...../20.03.2013, asupra contestației depuse de SC X SRL formulată împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr...-.../29.01.2013 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 29.01.2013.

Contestația are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - taxa pe valoarea adăugată;
- lei - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I.Prin contestația formulată, SC X SRL solicită anularea în parte a deciziei de impunere nr...-.../29.01.2013 în sensul exonerării de la plată taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei și accesoriilor aferente, motivând următoarele:

Situația de fapt reținută de inspectia fiscală nu este conformă cu realitatea, motiv pentru care ajustarea taxei pe valoarea adăugată nu este legală, deoarece potrivit OMFP nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

Inregistrările contabile în contul "231" reflecta operațiuni privitoare la bunuri aflate " în curs de execuție", nicidecum stadiul finalizat, așa cum se reține în raportul de inspecție fiscală, acest aspect rezulta și din faptul că nu s-a întocmit procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, iar Autorizația de construire nr..../2010, prevede că " durata de execuție a lucrărilor este de 48 luni", care se împlineste în anul 2014.

Contestatoarea susține că destinația imobilului a rămas nechimbată, respectiv " locuința de serviciu", așa cum prevede autorizația de construire, destinație care urmează să devină efectivă la momentul recepției la finalizarea lucrărilor, în acest sens, contestatoarea menționează că abia la acel moment se va atribui număr de imobil și va putea încheia contracte de închiriere în favoarea salariaților, în prezent având .. din care .. fac naveta.

Ajustarea taxei pe valoarea adăugată în raport de o singură persoană și respectiv o singură cameră, așa cum se reține în raportul de inspecție fiscală, nu are justificare legală întrucât întreg imobilul (.. camere, .. bucatărie, .. baie și dependințe), are destinația de " locuința de serviciu".

Potrivit Anexei nr.1 la Legea locuinței nr.114/1996, suprafețele prevăzute constituie exigente minimale, astfel încât depășirea acestor suprafețe nu este prohibită de lege. Pe de altă parte imobilul are 4 camere de locuit, iar din anexa rezulta o suprafață minimă de ... m², pentru cinci persoane/familie, respectiv ... m² pentru .. persoane/familie.

Suprafața desfășurată de m², prevăzută în Autorizația de construire, cuprinde și suprafața garajului de ... m², care nu trebuia cuprinsă în suprafața minimă luată în calcul, astfel că rezulta o suprafață totală construită de m².

Contestatoarea susține că, potrivit art.21 alin.(3) lit.I) din Codul fiscal, au deductibilitate limitată, doar cheltuielile pentru funcționarea, întreținerea și repararea locuințelor de serviciu, nu și cele privind construcția locuințelor de serviciu, cum greșit s-a reținut în raportul de inspecție fiscală.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 29.01.2013, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Forma inspecției fiscale efectuate a fost inspecție fiscală generală și a vizat perioada 01.01.2009-30.09.2011.

Conform balanței de verificare încheiată la data de 30.09.2012, societatea înregistrează o taxă pe valoarea adăugată de recuperat în suma de ... lei.

Din controlul modului de determinare, declarare și achitare a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat că începând cu anul 2009, societatea a înregistrat conform evidenței contabile, imobilizări corporale, în contul "231", reprezentând execuția lucrărilor de construcții pentru obiectivul "locuința de serviciu P+M, beci, foisor, piscină și împrejurimi

proprietate”, conform autorizatiei de construire nr..../05.10.2010, eliberata de Primaria T. L..

Organele de inspectie fiscala s-au deplasat la locul executarii lucrarilor de constructii la obiectivul mentionat, situat in loc.T. L., str. ..., iar din cercetarea la fata locului au constatat urmatoarele:

- destinatia constructiei este locuinta;
- conform autorizatiei de construire nr..../05.10.2010 suprafata desfasurata construibila este de mp., iar suprafata utila de mp.

Pe langa locuinta s-au mai autorizat si construit:

- beci din beton cu suprafata de mp.;
- piscina cu suprafata de ... mp.;
- foisor cu suprafata de mp.;
- gard frontal stradal in lungime de ml.;
- imprejmuire teren de ml.

Conform art.2 lit.d) din Legea nr.114/1996 privind locuintele, cu modificarile si completarile ulterioare, locuinta de serviciu este destinata functionarilor publici, angajatilor unor institutii sau agenti economici, acordate in conditiile contractului de munca, potrivit prevederilor legale.

In temeiul Legii nr.114/1996, coroborata cu art.55 alin.(4) lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, locuinta aflata in proprietatea agentului economic, poate fi locuinta de serviciu daca:

- este destinata angajatilor agentului economic;
- este utilizata de catre salariati, prin contract de inchiriere, anexa la contractul individual de munca;
- salariatii care beneficiaza de aceste locuinte trebuie sa aiba domiciliul in alta localitate decat cea in care se afla locuinta de serviciu.

La data efectuarii inspectiei fiscale, constructia era finalizata, fiind destinata locuintei si nu este utilizata in scopul obtinerii de venituri.

Avand in vedere art.21 alin.(3) lit.l) din Codul fiscal, coroborat cu anexa nr.1 din Legea nr.114/1996, se considera deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta suprafetei de mp., adica suprafata minima necesara unei singure persoane, de ... mp., majorata cu 10%.

Conform inregistrarilor din evidenta contabila in contul 231 “Imobilizari corporale in curs”, SC X SRL inregistreaza pentru obiectivul “ locuinta de serviciu P+M, beci, foisor, piscina si imprejmuire proprietate” facturi fiscale reprezentand caramida, ciment, beton, tigla L., vopsele, instalatii termice, parchet, faianta, mozaic, gresie, etc. in suma de lei fara TVA si TVA in suma de lei.Valoarea investiei este de lei.

Totodata societatea a efectuat lucrarile de constructie la acest obiectiv in regie proprie in suma de lei.

Avand in vedere art.21 alin.(3) lit.l) din Codul fiscal, coroborat cu anexa nr.1 din Legea nr.114/1996, se considera deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta suprafetei construibile de ... mp., adica suprafata construibila minima necesara unei persoane de ... mp., majorata cu 10%.

In concluzie, taxa pe valoarea adaugata se ajusteaza in conformitate cu art.149 alin.(1) lit.a) si cu art.149 alin.(4) lit.a) pct.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel:

- pentru suprafata construibila desfasurata, din autorizatia de constructie , respectiv ... mp. (casa) s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- pentru suprafata de ... mp. admisa de legea locuintei (24% din suprafata totala) , rezulta o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei (24% din TVA dedusa initial);
- diferenta in suma de lei reprezinta TVA nedeductibila.

S-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere aferente in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.119, art.120 alin.(1) si art.120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.01.2013 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../29.01.2013 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si dispozitiile legale invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ...-.. .../29.01.2013 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.01.2013, organele de inspectie fiscala au constatat ca incepand cu anul 2009 SC X SRL a inregistrat in contul 231 " Imobilizari in curs" - facturi in valoare de

..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, reprezentand diverse materiale de constructii care au fost utilizate la constructia imobilului cu destinatia "Locuinta de serviciu P+M, beci, foisor, piscina si imprejmuire proprietate" , situat in loc.T. L., str., executat in baza Autorizatiei de construire nr. .../05.10.2010.

Autorizatia nr./05.10.2010 a fost eliberata de catre Primaria T. L. pe numele persoanei fizice I. G., reprezentant al SC X SRL, prin care se autorizeaza executarea lucrarilor de constructie cuprinzand patru camere, o bucatarie, doua bai si dependinte, pentru locuinta de serviciu P+M cu suprafata de mp., beci din beton cu suprafata de mp., piscina cu suprafata de ... mp., foisor cu suprafata de mp. ..., gard frontal stradal in lungime de ml. si imprejmuire teren de ml, valoarea constructiei fiind de lei.

Din cercetarea la fata locului, organele de inspectie fiscala, au constatat ca, constructia este finalizata si este locuita in exclusivitate de administratorul societatii si familia acestuia , nefiind utilizata in scopul obtinerii de venituri si nici pentru salariatii societatii, care sunt din aceeasi localitate sau navetisti de la distante mici, motiv pentru care nu este necesara existenta unei locuinte de serviciu.

Din nota explicativa data de I. G., in calitate de administrator al SC X SRL, la data de 21.01.2013, "beneficiari ai locuintei de serviciu sunt I. G. si I. F., ambii salariati ai societatii.Constructia s-a facut in ideea ca dupa expirarea contractului cu Cooperativa T. L. in data de 31.12.2014, sa fie utilizata ca pensiune. Locuinta va fi sediul societatii deoarece actualul sediu al firmei este in spatiul inchiriat de la Cooperativa T. L.. Cladirea trebuia autorizata ca sediu firma, dar proiectantul l-a inregistrat gresit ca locuinta de serviciu".

Organele de control au stabilit ca din taxa pe valoarea adaugata dedusa in suma de lei, aferenta suprafetei construibile de mp. este deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta suprafetei de mp. reprezentand 24% din suprafata totala si nedeductibila suma de lei.

In drept, art. 145 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, precizeaza:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea

adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii utilizate pentru constructia locuintei, avand in vedere ca nu este utilizata in scopul obtinerii venituri, ci in scop personal de catre administratorul societatii si familia acestuia.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca destinatia imobilului a ramas nechimbata, respectiv " locuinta de serviciu", asa cum prevede autorizatia de construire.

Art.2 lit.d), art.51 lit.b) si art.52 lit.a) si lit.b) din Legea nr.114/1996 privind locuintele, republicata, precizeaza:

Termenii utilizati in cuprinsul prezentei legi au urmatorul inteles:

a) Locuinta.

Constructie alcatuita din una sau mai multe camere de locuit, cu dependintele, dotarile si utilitatile necesare, care satisface cerintele de locuit ale unei persoane sau familii.

d) Locuinta de serviciu:

Locuinta destinata functionarilor publici, angajatilor unor institutii sau agenti economici, acordata in conditiile contractului de munca, potrivit prevederilor legale".

Art.51 "Fondul de locuinte de serviciu se compune din:

a) locuintele existente, care, potrivit prevederilor legale, raman cu destinatia de locuinte de serviciu la data intrarii in vigoare a prezentei legi;

b) locuinte noi.

Conditiiile si durata de inchiriere vor fi stipulate in contractul de inchiriere incheiat intre partile contractante, accesoriu la contractul de munca".

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca, locuinta detinuta de SC X SRL nu se incadreaza la categoria locuintelor de serviciu deoarece nu este destinata angajatilor, acordata in conditiile contractului de munca, avand in vedere ca angajatii societatii sunt din aceeasi localitate sau fac naveta de la distante mici si pentru care nu este necesara o locuinta de serviciu.

Mai mult, in nota explicativa data organelor de inspectie fiscala la data de 21.01.2013, d-nul I. G., administrator al societatii, sustine urmatoarele:

- locuinta a fost construita pentru a fi utilizata ca pensiune;
- locuinta trebuia autorizata ca sediu de firma, dar prioectantul a inregistrat-o gresit ca locuinta de serviciu;
- beneficiarii locuintei sunt I. G. si I. F..

Avand in vedere toate cele precizate, se retine ca imobilul in cauza este utilizat ca locuinta de catre administratorul societatii si familia acestuia.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr./29.01.2013 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinate suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei.

In drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”

Art. 120 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art. 120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.10.2010, precizeaza:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata neachitata la scadenta in suma de lei, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse”.

În temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei prin aplicarea procentului de 15% la valoarea obligatiei fiscale principale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in T. L., P-ta E., bl.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex.