

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 129 din 05 august 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. din, jud. Prahova

Cu adresa nr. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...., **Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.....**din , jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. are la baza constatariile inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr..... .

S.C.are sediul social in, jud. Prahova, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. si are codul de inregistrare nr....., cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- lei reprezentand TVA nedeductibila fiscal ;
- lei reprezentand TVA colectata suplimentar la control.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" , respectiv actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de, iar contestatia a fost depusa la A.I.F. Prahova unde a fost inregistrata sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] *CONTESTATIE*

Impotriva Deciziei de impunere nr. emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Prahova prin care solicitam anulara in parte a acestei decizii si excluderea obligatiilor stabilite in mod nelegal

MOTIVE:

In fapt, prin Decizia de impunere nr. ... emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Prahova, s-au stabilit in sarcina societatii noastre obligatii de plata provenind din mai multe categorii.

Contestatia noastra vizeaza doua dintre categoriile de sume constituite ca obligatii de plata ale contestatoarei fata de bugetul de stat.

1. Prima obligatie de plata contestata de noi este cea referitoare la suma de ... lei considerat la controlul fiscal TVA nedeductibil fiscal, suma aferenta costurilor de leasing , pentru autoturismul

Astfel sa retinut ca in perioada ... - , societatea noastra a avut un singur salariat in aceeasi perioada avand in derulare doua contracte de leasing pentru un autoturism si un autoturism

Noi consideram ca suma de lei, in realitate reprezinta tot TVA deductibil si ca organele fiscale in mod eronat au considerat-o ca fiind nedeductibila.

Aratam ca societatea noastra a utilizat ambele masini pentru care aveam calitatea de utilizatori in baza contractului de leasing.

Aceste masini erau folosite atat de angajati cat si de administratorul si celalalt asociat al firmei in scopul desfasurarii activitatii societatii.

Nu este reala sustinerea organelor fiscale conform carora in perioada, societatea a avut un singur angajat.

Este adevarat ca in aceasta perioada am avut mai putini angajati fata de anul 2005 , insa au existat angajati mereu , inclusiv cei doi asociati.

In acest sens depunem alaturat situatiile privind salariatii firmei pentru perioada aratata la organele fiscale.

Trebuie aratat faptul ca organele fiscale nici macar nu au verificat toate aceste situatii, mentiunile deciei atacate nefiind bazate pe verificari prelabile ale documentelor mentionate mai sus.

2. In ceea ce priveste suma reprezentand TVA colectata suplimentar in valoare de lei, aratam ca si aceasta a fost considerat in mod eronat ca fiind colectata in mod nelegal de catre societate.

Astfel, la control s-a constatat ca A vandut din patrimoniu propriu o garsoniera pentru o persoana fizica , pretul de vanzare fara TVA, fiind de lei.

Noi nu putem fi de acord ca baza impozabila din punct de vedere al TVA , trebuie raportata la acea adresa nr..... din emisa de Camera Notarilor Publici , prin care s-a comunicat ca valoarea de piata etalon pentru imobilul in cauza a fost la momentul vanzarii de lei.

Notiunea de “ valoare de piata” a imobilului este o notiune relativa care nu implica indicarea unei sume concrete, exacte cu care se vinde un imobil.

Acest pret se stabileste prin libera negociere intre vanzator si cumparator iar pretul poate fi unul sub media preturilor de piata imobiliara sau mult deasupra acestor preturi[...]

In prezenta situatie, avem in vedere un imobil situat in , Str..... Jud.Prahova , situat in zona .. a orasului, confort , care la momentul vanzarii nu avea nici un fel de dotari si stare de degradare avansata.

In aceste conditii vanzarea apartamentului s-a facut la pretul mentionat in contabilitatea firmei, respectiv ... lei , fiind considerat de ambele parti un pret just pentru acest imobil.[...]

In conditiile in care vanzarea s-ar fi efectuat la un pret situat sub valoarea din contabilitatea firmei am fi putut pune in discutie nedeductibilitatea TVA aferenta operatiunii de vanzare. [...]

Pentru aceste considerente ,anularea in parte a deciziei de impunere atacate in sensul inlaturarii obligatiei de a suporta diferenta de TVA nedeductibil in cuantum de lei si a TVA colectata suplimentar delei.[...]

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, s-au constatat urmatoarele:

“1.1. Taxa pe valoarea adaugata deductibila

Fata de TVA deductibila stabilita de societate de lei, la control s-a stabilit tva nedeductibila fiscal in suma totala delei, din care:

A) lei reprezinta tva aferenta costurilor de leasing pentru un autoturism (..... lei) , respectiv unor achizitii de materiale de constructii(.... lei)...

Referitor la tva aferenta costurilor de leasing , mentionam faptul ca in perioada ...- societatea verificata a avut un singur salariat, in aceeasi perioada avand in derulare doua contracte de leasing pentru un autoturism si un autoturism Rezulta astfel (inclusiv din informatiile verbale furnizate de administratorul societatii) ca pentru nevoile firmei a fost utilizat numai autoturismul, in cazul nefiind identificate acte si documente care sa ateste ca a fost utilizat in scopul operatiunilor taxabile ale

Deducerea tva in suma de lei aferenta costurilor de leasing pentru autoturismul facturate de s-a realizat cu incalcarea prevederilor art.145, alin.2, lit.a din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.[...]

1.2. Taxa pe valoarea adaugata colectata

[...] Fata de tva colectata stabilita de societate de lei, la control s-a stabilit o tva colectata de lei, respectiv cu o diferenta in plus de tva in suma de lei.[...]

La control s-a constatat ca a vandut din patrimoniul propriu in data de un imobil (.....) situat in cumparator fiind o persoana fizica, valoarea de vanzare, fara tva, fiind de lei - echivalentul a euro (..... lei/ curs BNR la =..... euro) .Aferenta cestei tranzactii a fost emisa factura seria si contractul de vanzare- cumparare autentificat notarial sub nr.

Intrucat s-a retinut ca valoarea de tranzactionare nu este in concordanta cu definitia pretului de piata prevazuta la art.7, alin.1, punctul 26, respectiv pretul de piata -... A fost intocmita si transmisa la Camera Notarilor Publici adresa nr.prin care s-a solicitat comunicarea valorii de piata pentru tranzactia mentionata.

Ca raspuns, prin adresa nr. Camera Notarilor Publici a comunicat ca valoarea de piata-etalon minim informativ pentru imobilul in cauza a fost la momentul respectiv de lei.

Rezulta astfel o diferenta suplimentara de baza impozabila din punct de vedere al tva de ... lei (... lei - ... lei = ... lei) , tva aferenta de ... lei.[...]

Prin aplicarea cotei de 19% asupra bazei impozabile suplimentare de lei prevazut de art.140, alin.1 din Legea 571/2003, rezulta o tva colectata suplimentar delei.

Taxa pe valoarea adaugata de recuperat

...in perioada-..... societatea a evidentiat si declarat urmatoarele sume privind TVA:

- Total TVA colectata lei;

-Total TVA deductibila lei;

- TVA de plata lei

Rezulta sold cont 4424- la data lei;

Astfel, pe intreaga perioada verificata unitatea a stabilit TVA de recuperat in suma de lei, suma solicitata spre rambursare prin decontul de TVA aferent lunii

In urma inspectiei fiscale, fata de TVA de rambursat inregistrata de societate in suma de lei, s-a stabilit o TVA de plata de lei, prin influentarea TVA de recuperat de lei stabilita de societate, cu diferentele de TVA nedeductibila fiscal de lei si TVA colectata suplimentar de lei.

Pentru diferenta suplimentara de tva, in conformitate cu art. 120 din O.G. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat majorari de intarziere de lei..."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Inspectia fiscala efectuata la, concretizata prin **Raportul de inspectie fiscala** si prin **Decizia de impunere nr.....**, a avut ca obiectiv, printre altele verificarea modului de calcul, evidentiere si declarare a **TVA** pentru - , stabilindu-se o diferenta suplimentara de plata la TVA in suma de**.... lei**.

Pentru diferenta totala suplimentara stabilita la control in conformitate cu art. 120 din O.G. nr.92/2003 s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de **..... lei** .

* **contesta partial** actul de control pentru suma totala de **.... lei**, din care TVA in suma de lei considerata de organele de control ca nedeductibila fiscal si TVA in suma de lei colectata suplimentar la control, considerand ca in mod eronat s-au stabilit obligatii suplimentare la TVA fata a se tine cont de situatia de fapt si de drept aplicabila in perioada analizata.

* **Legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare

“Definitii ale termenilor comuni

ART. 7

(1) In intelesul prezentului cod, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarea semnificatie:[...]

26. pret de piata - suma care ar fi platita de un client independent unui furnizor independent in acelasi moment si in acelasi loc, pentru acelasi bun sau serviciu ori pentru unul similar, in conditii de concurenta loiala;[...]

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;[...]

Operatiuni cuprinse in sfera de aplicare a taxei

Livrarea de bunuri

ART. 128

(1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.[...]

- **O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala** , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

“Sfera inspectiei fiscale

ART. 94

Obiectul si functiile inspectiei fiscale

[...](2) *Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

a) *constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;[...]*

(3) *Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:*

a) *examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului;[...]*

e) *stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale;[...]*”

* **Fata de cele prezentate mai sus,** rezulta urmatoarele:

1. Referitor la TVA considerata de organele de control ca nedeductibila fiscal, in suma de lei

In perioada.....-..... societatea avea in derulare doua contracte de leasing pentru un autoturism si un autoturism, iar organele de inspectie fiscala au acceptat ca deductibila TVA aferenta costurilor de leasing doar pentru autoturismul.....in conformitate cu prevederile art. 145, alin.2, litera a) din Legea nr. 571/2003, mai sus citat.

Conform acestor prevederi, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

La stabilirea ca nedeductibila a TVA aferenta costurilor de leasing pentru autoturismul, organele de control au avut in vedere actele si documentele prezentate de societate din care nu s-a putut stabili ca autoturismul a fost utilizat in scopul operatiunilor taxabile.

S-a retinut astfel ca societatea avea un singur angajat care nu putea utiliza simultan cele doua autoturisme din dotare si nici nu s-au prezentat documente ca foi de parcurs din care sa se poata stabili scopul deplasarilor.

Societatea a contestat obligatiile suplimentare stabilite de organele fiscale in suma de lei reprezentand TVA stabilita ca nedeductibila fiscal si a atasat la contestatie doar niste state de plata sustinand ca in perioada analizata a avut mai multi angajati care puteau utiliza autoturisme achizitionate in sistem leasing.

Intrucat sustinerile societatii precum ca a utilizat autoturismul in interesul afacerii nu a fost dovedit cu documente din care sa reiasa necesitatea si utilizarea acestuia in scopul operatiunilor taxabile rezulta ca motivele si dovezile prezentate nu sunt relevante in cauza .

Avand in vedere cele prezentate mai sus, in conformitate cu **art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, organul de solutionarea contestatiei retine

ca TVA in suma de lei a fost corect stabilita ca fiind nedeductibila fiscal, drept pentru care se va respinge ca neintemeiataa contestatia pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de..... lei colectata suplimentar la control

La data de, intre S.C.”.....in calitate de proprietar si o persoana fizica in calitate de cumparator s-a incheiat Contractul de vanzare- cumparare pentru imobilului situat in....., contract autentificat de Biroul Notarial ... sub nr.

- La aceeasi data S.C.”..... a emis factura seria catre cumparator in valoare de lei, fara TVA, echivalentul a EURO.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea contestatoare a vandut imobilul la un pret situat sub pretul de piata de la acea data, respectiv de lei, pret care a fost comunicat de Camera Notarilor Publici Prahova cu adresa nr....., depusa in copie la dosar.

S.C.” contesta aceasta obligatie suplimentara motivand ca in fapt suma de lei reprezinta pretul negociat si agreat de partile din contractul de vanzare- cumparare, ca acest pret este cel inregistrat in evidenta contabila a societatii si ca acest pret reflecta starea fizica a imobilului din momentul vanzarii care *“nu avea nici un fel de dotari si in stare de degradare avansata”*.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect au stabilit organele de inspectie fiscala diferenta suplimentara la TVA colectata in suma de lei , intrucat:

- In conformitate cu prevederile art. 94 *Obiectul si functiile inspectiei fiscale* din Codul fiscal organele de control fiscal au dreptul si obligatia de *“ stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale”*.

- Chiar daca potrivit principiilor care guverneaza raporturile juridice comerciale clauzele din contractele comerciale, inclusiv pretul , sunt stabilite prin vointa partilor, in materie fiscala sunt aplicabile dispozitiile Codului fiscal.

Atributiile si respectiv obligatiile organelor de control fiscal sunt exercitate in spiritul regulilor si principiilor stabilite prin legea speciala in domeniu. In acest sens prin art.1, alin.(3) din Codul fiscal se dispune:

“ In materie fiscala, dispozitiile prezentului cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal.”

- Mai mult decat atat organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, situatie in care se are in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil , potrivit art. 67 , alin.(2) din O.G. Nr.92/2003, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare :

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

Astfel se retine ca in temeiul art. 67 , alin.(2) din O.G. Nr.92/2003, republicata, cu completarile si modificarile ulterioare, organele fiscale au dispus estimarea bazei de impunere privind TVA aferenta tranzactiei privind imobilul dinin baza valorii etalon minim pentru bunuri imobile stabilita prin Raportul intocmit de SOCIETATEA

GENERALA A EXPERTILOR TEHNICI PRAHOVA S.A. , aflata in copie la dosarul cauzei.

In baza acestui Raport de evaluare s-a stabilit ca valoarea minima a imobilului din , construit dupa, situat in zona, cu o suprafata de..... mp , avea o valoare minima in (cu un an inaintea vanzarii) de ... lei, fiind de notorietate imprejurarea ca in perioada - valoarea imobilelor a crescut semnificativ .

Sustinerea din contestatie potrivit careia imobilul instrainat de contestatoare era intr-o stare avansata de degradare si fara dotari nu poate fi luata in considerare la solutionarea contestatiei intrucat aceste imprejurari nu reies din contractul de vanzare cumparare incheiat de parti si nici din alte acte si documente justificative.

Drept urmare se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. din, jud. Prahova impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se:

DECIDE :

1. **Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- lei reprezentand TVA nedeductibila fiscal ;
- lei reprezentand TVA colectata suplimentar la control.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata , si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,