

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA

Nr. 09 din2007

Privind: solutionarea contestatiei formulata de domiciliat in str., nr., municipiul, judetul, inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal prin Adresa nr./2007, inregistrata la D.G.F.P. sub nr./2007 cu privire la contestatia formulata de Persoana Fizica domiciliata in municipiul, judetul, ocazie cu care a fost transmis si Referatul F.N. cu propunerile de solutionare.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse de controlorii vamali din cadrul Biroului Vamal Alexandria prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, sinteza Procesului –verbal de control nr./2007.

Deoarece in cererea formulata initial, inregistrata la Biroul Vamal sub nr./2007 si la D.G.F.P. sub nr./2007, petentul nu a specificat cuantumul sumei totale contestate, prin Adresa nr./2007, organul de solutionare ii solicita sa indeplineasca aceste cerinte.

Pana la data solutionarii contestatiei petenta nu a raspuns solicitarilor astfel ca in temeiul pct. 2.1. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia se considera formulata impotriva intregului titlu de creanta.

Deasemenea, organul de solutionare solicita organului care a incheiat actul atacat cu Adresa nr./2007 completarea dosarului contestatiei, respectiv cu documentele care fac obiectul acesteia, traduse in limba romana, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr./2007.

Astfel, obiectul contestatiei este format de suma in quantum total de lei, reprezentand datorie vamala suplimentara, astfel:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Intrucat au fost indeplinite si celelalte conditii procedurale reglementate de O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a trecut la solutionarea pe fond a cererii.

I. P.F. domiciliat in Str. nr., municipiul, judetul solicita analizarea si reverificarea documentelor care fac obiectul cauzei, pentru urmatoarele considerente:

- mentioneaza ca autoturismul OPEL AGILA este de origine comunitara, fiind fabricat in orasul RUESSELSHEIM 6543 Deutschland, asa cum rezulta din cartea mare a autoturismului, pe care o anexeaza in xero-copie;
- considera ca s-a strecurat o eroare in documentele prezentate in vama.

II. Din Procesul verbal de control nr./2007 sintetizat in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007, intocmite de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal se retin urmatoarele:

La data de, Persoana Fizica din, a solicitat introducerea in Romania a unui autoturism OPEL AGILA cu nr. de identificare, pe baza documentelor prezentate la data solicitarii, chitanta nr./2006, inclusiv a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. D, in baza acestora fiind exceptata de la plata taxelor vamale (30%), a accizelor si a taxei pe valoarea adaugata.

Cu adresa nr./2006 Biroul Vamal a inaintat emitentului, respectiv administratiei vamale germane, pentru control ,<<a posteriori>>, certificatul de circulatie a marfurilor EUR. 1 nr. D, prezentat de petent la momentul vamuirii autoturismului.

Raspunzand la solicitarea in cauza cu Adresa nr. Z/2007, autoritatea vamala germana mentioneaza ca autoturismul identificat in certificatul EUR 1 nr..... nu este de origine comunitara, deci nu se poate acorda regim tarifar preferential.

Pentru considerentele prezentate, Persoanei Fizice din, i-au fost calculate drepturi vamale suplimentare in quantum total de lei (inclusiv accesorii calculate pentru neachitarea in termen a debitului), prin control ulterior efectuat in baza art. 100 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 78 din Regulamentul (C.E.E.) nr. 2913/12.10.1992 de insotire a Codului Vamal Comunitar si al art. 36 lit. c) din Ordinul nr. 7521/2006 al Vicepresedintelui A.N.A.F. privind efectuarea controlului ulterior.

Temeiul legal invocat de reprezentantii Biroului Vamal Alexandria pentru stabilirea datoriei vamale suplimentare este regasit si la art. 226 pct. 2 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv la art. 55 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, in ceea ce priveste datoria vamala principala si de art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in ceea ce priveste datoria vamala accesorie, calculata pentru neachitarea la termen a debitelor in cauza.

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare la data producerii fenomenului economic dedus judecatii, se retin urmatoarele:

Persoana Fizica, C.N.P., este domiciliata in Str. nr....., in municipiul, judetul

a) Cu privire la debitul reprezentand datorie vamala principala in quantum total de lei constituit din lei taxe vamale, lei a accize si lei taxa pe valoarea adaugata:

Directia Generala a Finantelor Publice a judetuluieste investita a se pronunta daca D-I datoreaza drepturi vamale de import suplimentare in quantum de lei in conditiile in care administratia vamala germana nu confirma originea comunitara pentru autoturismul importat.

In fapt, la data de petentul a introdus în România un autoturism OPEL AGILA având număr de șasiu, capacitatea cilindrică cm³, fabricat în anul 2002, autoturism cumpărat din Germania, așa după cum reiese din actele prezentate la vamuire (anexate la dosarul cauzei).

Cu chitanța nr. din2006 petentul a declarat valoarea în vamă prin înscrisul înregistrat la Vama sub nr.

Încadrarea (initială) la exceptarea de la plata taxelor vamale s-a făcut în baza certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 nr. D....., prezentat de autorul cererii în vamă, respectiv în baza chitanței nr./2006, la data vamuirii din documentele prezentate reținându-se că bunul importat este de origine comunitară.

Astfel, biroul vamal pe baza acestor documente a încadrat bunul introdus în România la poziția tarifară 8703.21.90 din Tariful vamal de import (valabil în perioada efectuării importului-document anexat la dosarul cauzei în xero-copie de controlorii vamali), în funcție de elementele de taxare, caracteristici tehnice, țara de expediție/de export (Germania) la poziția Comunității europene (U.E), exceptat la plata taxelor vamale.

Ulterior, autoritatea vamală română, prevalându-se de prevederile legale în materie, în vederea verificării autenticității documentelor care au stat la baza obținerii regimului vamal preferențial, cu Adresa nr...../2006 a înaintat emitentului, respectiv autorității vamale germane pentru control << a posteriori >>, certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr. D..... (prezentat în original de către D-1 la momentul vamuirii autoturismului).

Urmare solicitării, Autoritatea Națională a Vămilor-Direcția Tehnici de Vamuire și Tarif Vamal cu Adresa nr./2007, comunică Biroului Vamal că prin Adresa nr. Z...../2007 administrația vamală germană le-a transmis citez: „**autovehiculul nu este de origine comunitară**”, neputându-se acorda regimul tarifar preferențial (anexând în copie certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 vizat în caseta 14, la poziția a doua -, „**nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute**”.

Procedând în mod legal, reprezentanții Biroului Vamal, au recalculat datoria vamală aferentă importului, aplicând cota de taxare de 30%, stabilind în sarcina petentului o taxă vamală în suma de lei, accize în suma de lei și o diferență de taxă pe valoarea adăugată de lei.

Dealtfel, eroarea prin care s-a încadrat inițial bunul importat ca exceptat de la plata taxelor vamale a fost generată de petent prin prezentarea certificatului privind circulația marfurilor EUR 1 nr. D..... drept valid, certificat invalidat ulterior de autoritatea vamală germană, prevederile legale în materie dând dreptul organelor vamale să corecteze erorile de taxare inițiale (în termen de 5 ani).

Pentru a se pronunța asupra cauzei supuse soluționării, organul de revizuire constată că **în drept** sunt aplicabile dispozițiile art.100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în care se stipulează:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al României (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste marfuri.[...]

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezulta că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate.[...].

[...]

Acordarea regimului vamal solicitat de petent, precum si vamuirea marfurilor s-a realizat in conditiile in care timpul afectat acestei activitati, precum si posibilitatile concrete de actiune ale autoritatii vamale, au fost extrem de limitate. Astfel ca autoritatea vamala nu a avut posibilitatea sa execute decat un control formal asupra documentelor prezentate, un control vamal fizic prin sondaj, orientat in special asupra determinarii felului marfurilor si un control cantitativ bazat pe mentiunile existente in documentele de transport sau in facturi.

Autoritatea vamala este investita cu raspunderea, deloc lipsita de importanta, a respectarii tuturor conditiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de petent.

In aceasta situatie apare absolut necesar ca autoritatea vamala să poata efectua ulterior acordarii liberului de vama, un control aprofundat, executat in aceasta situatie in special asupra documentelor depuse de importator in vama.

Daca in urma acestui control ulterior aprofundat, rezulta diferente de taxe vamale, acestea se datoreaza statului, de importator sau, dupa caz, autoritatea vamala le restituie acestuia.

In speta dedusa judecatii dispozitiile art. 51 alin.(1) si art. 55 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei sunt coroborate cu prevederile art. 16, art. 17, art.31 si art. 32 din O.U.G. nr. 1/25.01.1997, pentru ratificarea Protocolului privind definirea notiunii de " produse originare " si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, in cauza regasindu-si aplicabilitatea si dispozitiile art. 60 din Ordinul ANANF nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, care prevad:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 51

(1) Marfurile originare dintr-o tara sunt acele marfuri obtinute in intregime sau produse in acea tara.

[...]

ART. 55

Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii preferentiale a marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.

[...]

*Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 1/25.01.1997(M.O. nr. 13.31.01.1997);

[...]

ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;

[...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

[...]

4.Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale unui stat membru al Comunitatii sau ale Romaniei, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre

tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte cerinte stipulate in acest protocol.

5. Autoritatile vamale emitente iau toate masurile pentru a verifica caracterul original al produselor si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol. In acest scop, vor avea dreptul sa solicite orice document justificativ si sa realizeze orice control in contabilitatea exportatorului sau orice alta verificare considerata necesara. Autoritatile vamale emitente se vor asigura, de asemenea, ca documentele la care se face referire la paragraful 2 sint completate corespunzator.[...]

[...]

ART. 31

Asistenta reciproca

[...]

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzatoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea si Romania isi vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administratiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 sau a declaratiilor pe factura si a corectitudinii informatiilor furnizate in aceste documente.

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cite ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicind, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sint incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cit mai curind posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sint autentice, daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din Romania sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

*Ordinul ANANF nr. 7.521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior(M.O. nr. 638/25.07.2006);

[...]

ART. 60

Documentele obtinute in baza acordurilor sau conventiilor internationale trimise de administratiile vamale ale altor state sau cele obtinute in baza recomandarii Consiliului de Cooperare Vamala din cadrul Organizatiei Mondiale a Vamilor pot constitui mijloace de proba pentru determinarea starii de fapt.

[...]

Din textele de lege citate se retine ca autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor si in toate cazurile in care, in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a initiat procedura de control << a posteriori >> privind indeplinirea criteriilor de origine si autenticitatea dovezii care atesta originea bunului acoperit cu certificatul EUR 1 nr. D.....

Prin raspunsul dat de administratia vamala germana cu Adresa nr. Z/2007 si marcarea cu „ x “ a casutei a doua a rubricii nr. 14 din certificatul EUR 1 in cauza, organul de solutionare retine ca autoturismul OPEL AGILA prezentat nu este originar in sensul Acordului Romania –UE, motiv pentru care in mod corect au procedat reprezentantii Biroului Vamal Alexandria recalculand drepturile vamale de import la un quantum de lei.

Datoria vamala stabilita in sarcina D-lui a luat nastere si in conditiile prevazute de art. 226 si art. 237 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, respectiv:

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006),

[...]

ART. 226

(1) Datoria vamala la import ia nastere si prin:

a) neindeplinirea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate;

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, in functie de destinatia lor finala.

(2) Dispozitiile alin. (1) se aplica numai cand se stabileste ca iregularitatile prevazute la lit. a) si b) nu au efecte semnificative asupra utilizarii corecte a depozitarii temporare sau a regimului vamal avut in vedere.

[...]

(4) Debitorul este fie persoana careia i se cere indeplinirea obligatiilor aparute, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului vamal sub care au fost plasate, fie persoana careia i s-a cerut respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim.

[...]

ART. 237

(1) Cu exceptia dispozitiilor contrare prevazute in prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determina pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

[...]

Pentru motivele aratate nu se pot retine in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile contestatorului.

Dealtfel acesta nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor vamale, asa cum prevede legiuitorul la art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Organul de solutionare retine ca statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul privind definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa (regasit in O.U.G nr. 1/1997), trebuie sa se asigure ca bunurile in discutie raspund conditiilor stabilite.

Avand in vedere ca nu au fost respectate conditiile imperative impuse, in sensul ca autoritatea vamala germana a invalidat dovada de origine (certificatul EUR 1), regimul preferential nu poate fi acordat, masura recuperatorie luata de reprezentantii Biroului Vamal fiind cea justa.

Pentru considerentele de fapt si de drept prezentate, **urmeaza a fi respinsa contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata si nemotivata.**

b) Cu privire la legalitatea masurii privind obligarea la plata a majorarilor de intarziere in quantum total de lei, constituite din: lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale, lei majorari de intarziere aferente accizelor si lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata .

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, este de a stabili daca petitionara datoreaza accesoriile in cauza, in conditiile in care petentul nu a achitat la termen debitul reprezentand datorie vamala principala.

In fapt, pentru neachitarea la termen a taxelor si a altor venituri convenite bugetului general consolidat, Biroul Vamal a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007 prin care a calculat majorari de intarziere in cuantum total de lei, aferente datoriei vamale principale in cuantum total de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu dispozitiile art. 255 alin.(1) lit. b) din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr. 86/2006, in care se stipuleaza:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,(publicata in M.O. nr. 941 din 29.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 116

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(5) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

*Legea nr 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (M.O. nr. 350/19.04.2006);

[...]

ART. 255

(1) *Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:*

[...]

b) *se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare.*

[...]

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, in virtutea principiului de drept *accesorim sequitur principale*.

Intrucat in sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxelor vamale, accizelor si T.V.A., aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de controlorii vamali, pentru perioada 05.10.2006-13.03.2007.

Dealtfel contestatorul nu aduce nici un argument care sa inlature constatările organelor vamale, necontestand in cererea formulata modul de stabilire a accesoriilor in cauza, astfel avandu-se in vedere art 183 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

Art. 183

Solutionarea contestatiei

(1) ... *Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.*

[...]

se retine ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a formulat contestatia.

Avand in vedere actele normative citate urmeaza ca si **acest capat de cerere sa fie respins ca neintemeiat si nemotivat.**

*

* *

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile ulterioare, a Legii nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului,

D E C I D E :

Art. 1. Respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de P.F.domiciliat in Str. nr..... din municipiul, judetul, pentru suma in cuantum total de lei constituita din:

- lei - taxe vamale;
- lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei - accize;
- lei - majorari de intarziere aferente accizelor;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art. 3 Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 4 Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,