

Dosar nr. _____

ROMÂNIA
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă nr. _____

Ședința publică de la _____

Completul compus din:

PREȘEDINTE: _____

GREFIER: _____

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ și fiscal având ca obiect contestație act administrativ fiscal privind pe reclamanta **S.C.** _____ cu sediul în Tulcea, Aleea _____ nr. 1, jud. Tulcea și pe pârâta **D.G.F.P.- ACTIV. DE INSPECTIE FISCALĂ TULCEA** cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea.

Sușinerile părții prezente pe fond au avut loc în ședința publică din 15 decembrie 2010, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. _____ reclamanta _____ Tulcea a solicitat, în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Tulcea, anularea ca nelegală și netemeinică a deciziei nr. _____, anularea în parte a raportului de inspecție fiscală nr. _____ și a deciziei de impunere nr. _____ emise de către D.G.F.P. Tulcea – Activitatea de Inspecție fiscală.

În motivare reclamanta a arătat că în luna septembrie _____ a fost supusă unui control fiscal vizând obligațiile datorate cu titlu de impozit pe profit și impozit pe dividende pe perioada _____ precum și taxa pe valoare adăugată pe perioada _____

Se mai arată că prin raportul de inspecție fiscală înregistrat la intimată sub nr. _____, s-a constatat, printre altele că societatea datora TVA, pentru perioada august-septembrie 2005, deoarece începând cu luna august 2005 societatea cumulare condițiile pentru a deveni plătitor de TVA, însă depusese declarația de plătitor de TVA cu întârziere; suma constatată de organul de inspecție fiscală este de _____ lei TVA de plată, la care s-au adăugat majorări de întârziere.

În continuarea motivării reclamanta învederează instanței că în urma încheierii raportului de inspecție fiscală a fost emisă decizia de impunere nr. _____ prin care se stabilesc în sarcina _____ obligații fiscale suplimentare printre care _____ ei cu titlu de TVA și _____ lei cu titlu de majorări aferente TVA.

Se mai arată că a fost formulată contestație însă în mod greșit aceasta a fost respinsă ca prematur formulată prin decizia nr. [redacted] obiectul contestației l-a constituit conform art. 206 alin.2 cod procedură fiscală „sumele stabilite cu titlu de TVA pentru lunile august, septembrie și octombrie 2005, or actul prin care au fost stabilite aceste sume este tocmai decizia de impunere nr. [redacted] iar nu raportul de inspecție fiscală care conține doar anumite constatări.

Se mai arată că suma de [redacted] lei cu titlu TVA suplimentar și accesoriile la aceasta sunt stabilite, nejustificat deoarece în perioada de referință (august – octombrie 2005) S.C. [redacted] S.R.L. cumpărase bunuri cu TVA aferent în valoare de [redacted] lei; și cu ocazia formulării contestației; societatea a depus jurnalele TVA de cumpărări din care rezultă dreptul de deducere al TVA.

Conform art. 152 alin.3 din Codul fiscal raportat la dispozițiile pct. 56 alin.5 din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 44/2004, societatea avea dreptul de a deduce TVA plătită din TVA colectată.

Un calcul elementar relevă ca scăzând TVA deductibil([redacted] lei) din TVA colectată ([redacted] lei) rezultă TVA de plată, pentru perioada de referință de [redacted] lei.

În dovedire reclamanta a depus la dosar înscrisuri și a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

Pârâta, legal citată a depus întâmpinare la dosar solicitând respingerea acțiunii.

Prin întâmpinare pârâta a amintit dispozițiile legale aplicabile în cauză, precizând că raportul de inspecție fiscală contestat de petentă este un act premergător emiterii deciziei de impunere, iar contestația poate fi respinsă ca prematur formulată în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Tulcea s-a constatat că reclamanta datora TVA pentru perioada august- septembrie 2005 deoarece începând cu luna august 2005 societatea cumulase condițiile pentru a deveni plătitor de TVA, însă depusese declarația de plătitor TVA cu întârziere.

Ulterior a fost emisă decizia de impunere nr. [redacted] prin care se stabilesc în sarcina S.C. [redacted] S.R.L. obligații fiscale suplimentare.

Împotriva sumelor stabilite cu titlu obligație de plată, reclamanta a formulat contestație.

Prin decizia nr. [redacted] 9 emisă de D.G.F.P. Tulcea a fost respinsă ca prematur formulată contestația depusă de reclamantă.

În raport de soluția pronunțată se cuvine a fi observat faptul că anterior emiterii deciziei nr. [redacted], fusese emisă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] prin care se stabileau obligații fiscale în sarcina reclamantei, astfel că soluția prematurității nu poate fi primită. Pârâta trebuia să dea o corectă calificare respectivei contestații în condițiile în care obiectul acesteia îl

reprezentau sumele stabilite cu titlu TVA pentru lunile august, septembrie și octombrie 2005. Or, sumele fuseseră stabilite prin decizia de impunere nr. [redacted] pentru că prin raportul de inspecție fiscală se făcuseră anumite constatări. Mai mult, nu numai soluționarea contestației a fost ulterioară deciziei nr. [redacted], dar și depunerea ei a fost ulterioară emiterii acestei decizii.

Pe fondul cauzei, potrivit concluziilor raportului de expertiză contabilă întocmit de expert [redacted], quantumul total al accesoriilor datorate de S.C. [redacted] S.R.L. pentru perioada [redacted] este în sumă de [redacted] lei, față de suma de [redacted] lei calculată prin raportul de inspecție fiscală; quantumul total al TVA datorat de S.C. [redacted] S.R.L. este în sumă de [redacted] lei, pentru perioada 25.09.2005-15.09.2009, față de [redacted] lei calculată în raportul de Inspecție Fiscală.

Astfel cum a reținut și expertul contabil în cuprinsul lucrării, conform prevederilor art. 145 alin.11 lit.a din Legea nr. 571/2003, în vigoare în anul 2005, la data înregistrării ca plătitor de TVA, respectiv 01.11.2005, reclamanta avea dreptul de a deduce TVA aferentă stocurilor de marfă existente la acea dată, TVA deductibilă aferentă stocurilor urmând să se reflecte în decontul de T.V.A aferent lunii noiembrie 2005.

În urma verificării, de către expertul contabil, a situației centralizatoare privind stocul de marfă la 31.10.2005 și a documentelor financiar-contabile aferente lunii noiembrie 2005 s-a constatat faptul că reclamanta nu a dedus TVA în sumă de [redacted] lei aferentă stocului de marfă la data înregistrării ca plătitor de TVA; TVA deductibil în quantum de [redacted] lei, aferentă stocului de marfă la data înregistrării ca plătitor de TVA, a influențat quantumul TVA de plată și quantumul accesoriilor datorate de reclamantă.

Ca urmare au fost calculate accesoriile, urmare admiterii la deducere a TVA în quantum de [redacted] lei, pe cumulat pentru perioada 25.09.2005-15.09.2009, ajungându-se la concluzii corecte.

În raport de toate aceste considerente urmează ca instanța să admită cererea, să anuleze decizia nr. [redacted] din 2009, să anuleze în parte raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și decizia de impunere nr. [redacted] emise de pârâtă și stabilește pentru perioada 01.01.2004-31.07.2009, în sarcina reclamantei, obligații fiscale în sumă de [redacted] lei cu titlu de TVA și în sumă de [redacted] lei cu titlu de accesorii aferente TVA.

Totodată instanța va dispune achitarea onorariu expert în sumă de [redacted] lei plătită de reclamantă în contul B.L. Ex. Tulcea conform chitanței seria [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] /1 din 25.06.2010 către doamna expert [redacted] a.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea având ca obiect contestație act administrativ fiscal privind pe reclamanta [redacted] cu sediul în Tulcea, [redacted] jud. Tulcea și pe pârâta **D.G.F.P.- ACTIV. DE**

INSPECTIE FISCALĂ TULCEA cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis,
jud. Tulcea.

Anulează decizia nr. [redacted], anulează în parte raportul de inspecție
fiscală nr. [redacted] și decizia de impunere nr. [redacted] emise de
pârâtă și stabilește pentru perioada 01.01.2004-31.07.2009, în sarcina reclamantei,
obligații fiscale în sumă de [redacted] cu titlu de TVA și în sumă de [redacted] lei cu
titlu de accesorii aferente TVA.

Dispune achitarea onorariu expert în sumă de [redacted] lei plătită de reclamantă
în contul [redacted] conform chitanței seria [redacted] nr. [redacted] nr. [redacted] /1
din 25.06.2010 către doamna expert.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de [redacted].

PREȘEDINTE
[redacted]



Red. Jud. [redacted]
Tehnored. [redacted]