



DECIZIA nr. din privind
solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X**,
inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr.

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala – Biroul Vamal prin adresa nr. inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. asupra contestatiei nr., inregistrata la Biroul Vamal sub nr. formulata de S.C. x, cu sediul in

Obiectul contestatiei il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa in baza procesului verbal nr., incheiata de Biroul Vamal, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de RON reprezentand:

- RON – taxe vamale;
- RON – comision vamal;
-RON – taxa pe valoarea adaugata
- RON – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- RON – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- RON – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, in raport de data emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, respectiv **21.11.2006** si de data inregistrarii contestatiei la Biroul Vamal respectiv **11.12.2006**.

Totodata, societatea solicita suspendarea executarii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pana la solutionarea contestatiei.

Constatand ca, in ceea ce priveste contestatia formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., sunt intrunite conditiile prevazute art.175 , art. 177 si art. 179 alin.1 lit. b) din Codul de procedura fiscala, republicat in 26.09.2005, Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili este competenta sa se investeasca in solutionarea contestatiei formulata de S.C. x.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Prin contestatia inregistrata la D.G.A.M.C. sub nr. petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. pentru urmatoarele motive:

Petitionara arata ca a depus declaratia vamala de tranzit comun T1 nr. I pentru importul unui autoturism marca, import efectuat de Primaria Autoritatea vamala a acordat termen pentru incheierea tranzitului data de 25.09.2005.

Petenta sustine ca intrucat titularul operatiunii nu s-a prezentat la data indicata pentru incheierea operatiunii, autoritatea vamala a incheiat tranzitul din oficiu prin emiterea deciziei contestate.

Contestatarul sustine ca nu a avut nici o clipa posesia masinii si nu a dispus de aceasta si in baza art. 268 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României considera ca cel care trebuia sa se prezinte la vama era transportatorul, respectiv destinatarul bunului.

In continuare societatea petenta sustine ca a prestat serviciile in vama in contul si pe seama primariei. Totodata, aceasta este de parere ca fiind vorba de un contract de mandat tacit, mandantul trebuia sa-si execute propriile-i obligatii, respectiv sa se prezinte la vama in termenul indicat de catre intimata. In sustinerea cauzei, petenta invoca prevederile art. 385 din Codul Comercial.

De asemenea, petenta sustine ca bunul in cauza a fost abandonat si in acest sens aceasta anexeaza adresa Primariei prin care se solicita aprobarea abandonarii bunului.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere petitionara sustine ca acestea au fost gresit calculate de la data de 25.09.2005, in loc de 22.12.2006.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organele vamale au calculat in sarcina S.C. X drepturi vamale de import in suma totala de RON reprezentand:

- RON – taxe vamale;
- RON – comision vamal;
-RON – taxa pe valoarea adaugata
- RON – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- RON – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- RON – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:

S.C. X este inregistrata la Registrul Comertului sub nr., are codul fiscal R si se regaseste la pozitiadin O.M.F.P. nr. 1013/2006 pentru modificarea O.M.F.P. nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili.

In ceea ce priveste suma de RON reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, cauza supusa solutionarii este daca petenta, in calitate de principal obligat in cadrul unei operatiuni de tranzit comun, datoreaza drepturile vamale de import, in conditiile in care marfa tranzitata nu a fost prezentata la biroul vamal de destinatie.

In fapt, in data de **21.09.2005**, S.C. X, in calitate de principal obligat a depus declaratia vamala nr. I, in baza careia marfa constand intr-o autoutilitara a fost plasata in regimul vamal suspensiv de tranzit comun.

Din declaratia vamala de tranzit nr. I rezulta ca termenul de incheiere a operatiunii de tranzit comun, respectiv termenul in care marfurile in cauza urmau a fi prezentate la biroul vamal de destinatie, a fost stabilit de autoritatea vamala ca fiind data de 24.09.2005.

Cu adresa nr. Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a comunicat Biroului Vamal ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, in ceea ce priveste operatiunea de tranzit comun derulata sub acoperirea documentului de tranzit TIRO nr., s-a constatat ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie.

Ca urmare, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organele vamale au calculat in sarcina S.C. X drepturi vamale de import in suma de RON.

In drept, conform prevederilor art. 660, alin. (1) din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 7017/2006 “operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare prezentului regulament se derulează si se încheie în conformitate cu acele reglementări”.

Astfel, art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei stipuleaza:

“Titularul regimului de tranzit este obligat să prezinte biroului vamal de destinatie mărfurile în stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală”.

Totodata, conform art. 162, alin. (1) din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001:

“(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie vamală de tranzit”.

De asemenea, conform pct. 9 (1) din Ordinul nr. 629/12.04.2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României:

“ 9.(1) Pentru operatiunile de tranzit comun principalul obligat are urmatoarele obligatii:

a) să depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declaratie de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;

b) să prezinte mărfurile intacte, împreună cu declaratia de tranzit si documentele însoțitoare la biroul de destinatie, în termenul acordat si sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) să respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;

d) să achite taxele vamale si alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;(...)”

Avand in vedere prevederile sus mentionate se retine ca, bunurile in cauza au fost plasate in regimul vamal suspensiv de tranzit (rubrica 1, a treia caseta din declaratia vamala nr. a fost completata cu sigla T1 – tranzit comun) si ca urmare, in cazul in speta, titularul de tranzit este principalul obligat, si anume S.C. X (la rubrica 50 - Principal obligat - din declaratia de tranzit sus mentionata sunt indicate datele de referinta ale S.C. X).

Mai mult, declaratia de tranzit nr. I este semnata de principalul obligat - S.C. X si ca urmare, conform prevederilor pct. 9 (1) din Ordinul nr. 629/12.04.2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, acesta s-a angajat si in ceea ce priveste prezentarea marfii intacte la biroul vamal de destinatie in termenul acordat. Or, in cazul in speta, desi conform declaratiei vamale nr. I termenul limita de incheiere a regimului suspensiv acordat de organele vamale a fost data de 24.09.2005, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca tranzitul nu a fost incheiat, respectiv ca bunul in cauza nu a fost prezentat la biroul vamal de destinatie.

Avand in vedere cele mentionate, afirmatia petentei ca “*cel care trebuia sa se prezinte la vama era transportatorul, respectiv destinatarul bunului, conform art. 268 din regulamentul vamal*” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu are temei legal.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta o alta situatie de fapt si de drept decat cea constatata si retinuta de organele vamale in actul constatator contestat.

Conform art. 155 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001”

“(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin. (1), taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal. Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

(3) Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale și a altor drepturi de import, la care se adaugă comisionul vamal, dacă acesta se datorează”.

Prevederi similare sunt cuprinse și la art. 111 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României.

Astfel, având în vedere cele menționate mai sus, prevederile art. 62 și art. 78, alin. (1) din Ordinul nr. 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și ale art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României precum și faptul că petenta, în calitate de principal obligat nu și-a respectat obligația de a prezenta la biroul vamal de destinație, în termenul limită acordat, bunul pe care l-a declarat la biroul vamal de plecare, se reține că autoritatea vamală în mod corect a dispus prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. masura achitării de către S.C. X a sumei de RON cu titlu de drepturi vamale.

În ceea ce privește art. 385 din Codul Comercial, invocat de petenta în susținerea contestației, acesta nu are relevanță în soluționarea cauzei întrucât aceste prevederi reglementează relația între mandant și mandatar și nu răspunderea comisionarului în vamă (principal obligat) în fața autorităților vamale. Se menționează că, în cazul în speta Codul vamal al României și regulamentul de aplicare a codului vamal al României constituie legi speciale în raport cu Codul comercial și, ca urmare, în virtutea principiului de drept “legea specială derogă de la legea generală”, în ceea ce privește stabilirea principalului obligat și a obligațiilor acestuia în raport cu autoritățile vamale sunt aplicabile prevederile legale în materie vamală menționate.

Astfel, art. 80 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 stipulează:

“(1) Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export.

(2) Comisionarul în vamă are dreptul de a face operațiuni de import sau de export în nume propriu.”

Art. 81 din Regulamentul Vamal arată:

“Comisionarul în vamă stabilește raporturi juridice directe cu autoritatea vamală pentru ansamblul operațiunilor pe care le efectuează potrivit art. 80 și răspunde de respectarea reglementărilor vamale.”

Ca urmare, reținem că S.C. X, în calitate sa de comisionar în vamă s-a angajat, în fața autorității vamale, să garanteze ori să plătească datoria vamală aferentă operațiunii vamale în cauză. Prin completarea rubricii 50 - Principal obligat - din declarația de tranzit nr. I cu datele de referință ale S.C. X, se probează că acesta a înțeles să plătească drepturile vamale convenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care operațiunea de tranzit nu s-a încheiat în termenul stabilit de autoritatea vamală.

Totodată, în ceea ce privește susținerea petentei ca *un motiv de exonerare de răspundere este faptul că bunul a fost abandonat*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât:

Prin adresa nr., inregistrata la Biroul vamalsub nr.
primaria solicita aprobarea abandonarii unei autoutilitare marca si
recunoaste ca nu s-a "incadrat in termenul de tranzit".

Mai mult, se retine ca cererea de aprobare a abandonului a fost depusa la Biroul
vamal Resita dupa mai bine de un an de la expirarea termenului de incheiere a operatiunii
suspensive si dupa aproape doua saptamani de la data emiterii Deciziei pentru regularizarea
situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Avand in vedere cele de mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile
legale sus mentionate, pentru acest capat de cerere contestatia formulata de S.C. X se va
respinge ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma totala de RON,
datorate pentru neplata in termen a taxelor vamale, comisionului vamal si a taxei pe valoarea
adaugata, se retin urmatoarele:

Potrivit art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata
in 26.09.2005, modificata si completata prin Legea nr. 210/2005:

*"(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând
cu ziua imediat următoare termenului de scadenta si până la data stingerii sumei datorate,
inclusiv.*

*(2) Prin exceptie de la prevederile alin. (1), se datorează majorări de întârziere după
cum urmează:*

*a) pentru impozitele, taxele si contributiile stinse prin executare silită, până la data
întocmirii procesului-verbal de distribuire inclusiv. În cazul plății pretului în rate, majorările
de întârziere se calculează până la data întocmirii procesului-verbal de distribuire a
avansului. Pentru suma rămasă de plată, majorările de întârziere sunt datorate de către
cumpărător".*

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatie principala de plata suma totala de
..... RON reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, iar
calculul majorarilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform
prevederilor legale susmentionate, aceasta datoreaza majorarile de intarziere in suma de
..... RON conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

In ceea ce priveste sustinerea petentei ca majorarile de intarziere au fost gresit
calculate de la data de 25.09.2005, in loc de 22.12.2006 , se retin urmatoarele:

Conform art. 144, alin. (1), lit. b) si alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul
vamal al Romaniei:

*(1) "datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri: (...) b) neîndeplinirea uneia
dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate";*

*(2) "datoria vamală se naste în momentul în care s-au produs situatiile prevăzute la
alin. (1) lit. a), b) și c)".*

Avand in vedere ca bunul constand intr-o autoutilitara a fost plasat sub
regimul de tranzit comun, iar in cadrul termenului acordat de catre organele vamale marfa in
cauza nu a fost prezentata la biroul vamal de destinatie, se retine ca, in cazul in speta, nu a
fost indeplinita conditia privind termenul de incheiere a regimului vamal suspensiv si astfel, a
luat nastere datoria vamala in suma de RON. Totodata, tinand cont de
prevederile art. 144 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se retine ca
datoria vamala a luat nastere la data de **25.09.2005** intrucat ultima zi in care petenta putea sa
incheie, in termen, operatiunea suspensiva de tranzit a fost 24.09.2005.

Se retine ca petenta nu contesta cota de majorari de intarziere aplicata si nici modul
de calcul efectuat de organele vamale.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca
neintemeiata.

3. Referitor la suspendarea executarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. cauza supusa solutionarii este daca Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului atacat nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, S.C. X a solicitat, prin contestatia formulata, suspendarea executarii actului atacat, in temeiul art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, prevederile art.185 alin.(1) si alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.”

Totodata, dispozitiile art.14 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

“(1) In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, odata cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei de fond.

(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citarea partilor.”

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea petentei de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.A.M.C. nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere.

Prin urmare, contestatia petentului va fi respinsa ca inadmisibila pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 186, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata in 26.09.2005, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X pentru capetele de cerere privind: taxe vamale - RON, comision vamal - RON, taxa pe valoarea adaugata - RON, majorari de intarziere aferente taxelor vamale - RON, majorari de intarziere aferente comisionului vamal - RON si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata - RON.

2. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de S.C. X pentru capatul de cerere privind suspendarea executarii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale la Tribunalul Bucuresti.

DIRECTOR EXECUTIV,