

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

Decizia nr. 64/2005,

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul M.F.P. Bucuresti asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "X" din judetul Dambovita.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziilor din 2005, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, incheiate de Administratia Finantelor Publice a orasului Titu, pentru urmatoarele:

- dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar ;
- dobanzi aferente T.V.A. suplimentara
- penalitati de intarziere aferente T.V.A. suplimentara .
- dobanzi si penalitati aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Contestatia a fost depusa la A.F.P. Titu. Aceasta a fost transmisa catre Ministerul Finantelor Publice Bucuresti - Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor. Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice Bucuresti a restituit contestatia. Contestatia a fost formulata in termen legal, poarta semnatura administratorului precum si semnatura si stampila imputernicitului avocatial .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, art. 176, art. 177 si art. 179, alin. 1, pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura Fiscala, republicata in 26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "X".

I. In motivarea contestatiei, **petentul** sustine ca, in urma verificarilor efectuate asupra activitatii din perioada iulie 2002 - decembrie 2003, organul de control, prin procesul - verbal a stabilit ca pentru cheltuielile cu marfurile inregistrate in contabilitate nu au fost prezentate documente justificative, conform prevederilor Legii nr. 82/

1991, astfel ca aceste cheltuieli nu au fost acceptate la deducere. Asupra acestor constatari din procesul verbal, petenta a exercitat caile legale de atac. Prin Rezolutia Parchetului Dambovita, s-a dispus neinceperea urmaririi penale impotriva administratorului societatii comerciale. Totodata, petenta sustine ca, in conformitate cu prevederile art. 22 Cod Procedura Penala, hotararea instantei penale are autoritate de lucru judecat cu privire la persoana, fapta si nevinovatie - astfel incat urmeaza a se retine ca obligatiile fiscale stabilite de organul de control sunt nelegale si nedatorate. In consecinta, societatea comerciala contestatoare solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea prezentei contestatii, precum si anularea totala a deciziilor si emiterea unui nou act administrativ fiscal care sa retina inexistenta titlurilor de creanta fiscala.

II. Prin decizii, Administratia Financiara a orasului Titu a calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 31.03.2005 - 31.05.2005, in sarcina petentului, in temeiul prevederilor art. 85 lit. c) si art. 114 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele :

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar este legal datorata, in conditiile in care debitele ce stau la baza calcularii acestora sunt legal datorate nefiind anulate pana la data prezentei.

In fapt, prin procesul - verbal de control, organul de control al Directiei Controlului Fiscal Dambovita a stabilit ca pentru cheltuielile efectuate cu marfurile inregistrate in contabilitate nu au fost prezentate documente justificative conform prevederilor Legii nr. 82/ 1991, astfel ca aceste cheltuieli nu au fost acceptate la deducere. Astfel, a fost calculat atat impozit pe profit suplimentar cat si taxa pe valoarea adaugata de plata. Petenta a exercitat in acest sens calea legala de atac, pana in acest moment nefiind emisa nici o decizie de solutionare pentru aceste sume.

Prin Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Dambovita s-a dispus neinceperea urmaririi penale a administratorul societatii comerciale. Astfel, petenta considera in mod eronat ca daca Parchetul a

dispus neinceperea urmarii penale a administratorului nu mai datoreaza bugetului de stat nici impozitul pe profit, nici taxa pe valoarea adaugata si implicit nici dobanzile si penalitatile de intarziere aferente. Rezolutia Parchetului nu a fost data in sensul nedatorarii obligatiilor catre bugetul de stat, stabilind doar lipsa caracterului penal al faptei.

Fata de acestea, organul de solutionare retine ca debitele ce stau la baza calcularii accesoriilor contestate sunt legal datorate, nefiind anulate prin nici o decizie administrativa sau judecatoreasca, astfel incat dobanzile si penalitatile de intarziere urmeaza debitul, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul". Prin urmare, pentru sumele stabilite se va respinge contestatia ca fiind neintemeiata .

In drept, art. 85 lit. c) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, prevede :

*"Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere
Sunt asimilate deciziilor de impunere oi urmatoarele acte
administrative fiscale:*

[...] c) deciziile referitoare la obligațiile de plata accesorii."

Art. 114 alin. 1 si 4 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, prevede :

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadența de catre debitor a obligațiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi oi penalități de întârziere.[...]

(4) Dobânzile oi penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevazute la art. 138 alin. (6).[...]"

In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea prezentei contestatii, se constata ca petenta nu aduce nici un argument in sustinere, astfel neindeplinind conditiile prevazute de art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata in anul 2004, urmand a se respinge acest capat de cerere .

In drept, aceasta solicitare isi gaseste solutionarea in prevederile art. 184 alin. 2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, care stipuleaza :

*"Suspendarea executarii actului administrativ fiscal
(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificata a contestatorului."*

In ceea ce priveste sumele contestate reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, stabilite prin decizii, organul de solutionare a contestatiilor ia act ca acestea ca

urmare a denominarii se anuleaza, motiv pentru care contestatia, pentru acest capat de cerere este lipsita de obiect.

In drept, la pct. 1 si 4 lit. c) si d) din Anexa la Precizarile pentru aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 59/2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale din O.M.F. nr. 978/2005, se prevede :

“1. Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în moneda noua, la nivel de leu, fara subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv si prin neglijarea fracțiunilor de pâna la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevazute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor si contribuțiilor reținute la sursa potrivit legii, rotunjirea se efectueaza de catre platitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplica si creanțelor fiscale nascute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate dupa data de 1 iulie 2005, precum si celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.[...]”

4. Prevederile pct. 1 se refera la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate si înscrise în documente, cum ar fi:

c) decizii de impunere emise de organele fiscale competente, precum si actele constatatoare emise de organele vamale;

d) decizii privind soluționarea contestației; [...]”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 85 lit. c), art. 114 alin. 1 si 4 si art. 184 alin. 2 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, pct. 1 si 4, lit. c) si d) din Anexa la Precizarile pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgența a Guvernului nr. 59/2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale din O.M.F. nr. 978/2005, coroborate cu prevederile art. 179, alin. (1) pct. a), art. 181, art. 185, art. 186 si art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata in 26.09.2005, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestației formulata de societatea comerciala “X” pentru dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata suplimentare.

2. Respingerea ca nemotivata a cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea contestației.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei pentru dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii.

4. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita in termen de 30 de zile de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,