



DECIZIE nr. 529/ 17.05.2021

privind modul de soluționare a contestației formulată de **societatea X SRL** înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR-DGR ...

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de A.J.F.P Hunedoara cu adresa nr. HDG_AIF ..., asupra contestației formulate de **societatea X SRL** cu sediul în municipiul Hunedoara, ... jud.Hunedoara, CUI ..., J20/..., reprezentată legal prin dl.... în calitate de administrator, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

Contestația este semnată de dl. ..., fiind depusă în termenul prevăzut de art. 270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv 13.10.2020, potrivit semnăturii de primire de pe confirmarea de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.HDG_REG ... și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR_DGR

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art. 269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

În conformitate cu prevederile art. 276 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, petenta solicită susținerea orală a contestației.

Având în vedere legislația elaborată de Guvernul României în ceea ce privește măsurile adoptate în scopul prevenirii răspândirii Covid-19, precum și corespondența purtată de organul de soluționare cu petenta în perioada 19.01.2021-19.03.2021 , prin care i-au fost prezentate petentei posibilitățile de susținere orală a contestației (adr.nr.....) și petenta și-a exprimat opțiunea în acest sens (adr. HDG_REG ...), în data de 29.03.2021 s-a desfășurat susținerea orală a contestației la sediul organului de soluționare a contestației.

I. Prin contestație, petenta solicită anularea parțială a deciziei de impunere contestate, pentru suma de ... lei reprezentând TVA, din următoarele considerente:

- TVA suplimentară de plata in suma totala de ... lei provine, in principal, din facturile emise de societatea X SRL catre anumiti parteneri, respectiv A SRL, B SRL, C SRL si D SRL , parteneri considerati de organele de control ca si afiliati , pentru care societatea petentă a aplicat TVA la incasare.

- organele de inspectie fiscala considera in mod eronat, ca in perioada 2015 - 2020, societatea X SRL este afiliata cu societatile A SRL, B SRL, C SRL si D SRL deoarece dl.... este casatorit cu ... de la data de 22.10.2016, in perioada anterioara acestei date neputand fi vorba de o afiliere sot/sotie. In acest sens, se anexează la contestație certificatul de casatorie seria ... nr. ... eliberat in data de 22.10.2016.

- referitor la domnul Z, petenta precizează ca, in perioada ianuarie 2015 - februarie 2017, acesta a avut calitatea de asociat in cadrul societatii X SRL, detinand un procent din partile sociale cuprins intre ...% si ...%, total diferit de procentul de 30% eronat mentionat de organele de inspectie fiscala.

- referitor la afirmația organelor de inspectie fiscala, potrivit careia domnul Z controleaza atat din punct de vedere faptic, cat si din punct de vedere legal activitatea societatii petente, petenta precizează ca nu are nici un temei legal si nu a fost documentata in nici un fel de echipa de control. Simpla afirmație a echipei de inspectie fiscala, potrivit careia domnul Z incaseaza sume din contul societatii, achizitioneaza utilaje de la persoane fizice si juridice in numele societatii, achitand sumele, achita salariile personalului angajat in desfasurarea activitatii, nu constituie elemente de natura sa justifice interpretarea total eronata a echipei de inspectie fiscala privind exercitarea de către dl.Za controlului faptic si legal al societatii X SRL.

- organele de control sustin ca domnul Zse ocupa in perioada 2015 - 2018 de activitatea de inchiriere de utilaje in cadrul societatii X SRL, fara a indica documente in acest sens. In realitate, domnul Znu a incheiat contracte in numele societatii, nu a incasat sume de bani in numele societatii, nu a achitat furnizori de utilaje in numele societatii, nu a detinut procuri de reprezentare a societatii X SRL.

- asociatul Z a imprumutat societatea cu sume de bani (inregistrate in contul 4551 "Asociat conturi curente") care ulterior au fost restituite acestuia, in functie de disponibilitatile financiare ale societatii X SRL. În acest sens petenta anexează contractul de imprumut nr. ... incheiat cu domnul Z si contractul de imprumut nr. ... incheiat cu ...

In conditiile in care din sumele imprumutate de asociat se achita salarii, furnizori, etc. acest fapt nu inseamna ca asociatul a facut plati, ci inseamna ca a imprumutat societatea cu sume de bani, care au fost utilizate pentru diverse plati, iar ulterior au fost restituire celui care a facut imprumutul.

Petenta mai arată că pe perioada supusa inspectiei fiscale, au fost inregistrate diverse cheltuieli facute in favoarea asociatului, insa acestea au

fost considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal, iar TVA aferenta acestor cheltuieli nu a fost dedusa.

În drept, petenta invocă art. 7 alin. (1) pct. 26 din legea 207/2015 privind codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, precum și Pct. 2 din HG 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 207/2015.

În conformitate cu prevederile art. 276 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, petenta solicită sustinerea orala a contestatiei.

În probatiune petenta prezintă, în copie, următoarele:

- certificatul de casatorie;
- contract individual de munca nr.
- fisa postului pt Directorul tehnic ;
- contract de imprumut nr. cu Z;
- contract de imprumut nr. încheiat cu ...;
- contract de inchiriere nr. ... încheiat de X SRL (reprezentata de administrator ...);
- contract de prestari servicii nr.

precum si alte documente considerate relevante de catre petenta.

II.Organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Hunedoara– Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:

Perioada verificată: 01.01.2015 – 30.06.2020

Cu privire la TVA:

În perioada 2015-2020, societatea verificată desfășoară tranzactii cu următoarele societăți cu care se afla în relații de afiliere :

- B SRL CUI : ...
- A SRL CUI : ...
- D SRL CUI : ...
- C SRL : CUI ...,

după cum urmează:

În perioada supusa inspectiei fiscale societatea are doi asociati : ... și administrator și dl.Z

... este asociat și administrator în aceasta perioada și la societatea D SRL .

,,, este ruda de gradul I cu doamna ,, , aceștia fiind căsătoriți. Doamna ,, , în perioada supusă controlului , este asociat și administrator la următoarele societati :

1. A SRL
2. B SRL
3. C SRL
4. D SRL

Din verificarile efectuate s-a constatat ca dl. Z, în perioada 2015-2018 se ocupa de activitatea de inchirieri utilaje în cadrul societății X SRL, încaseaza

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

sume din conturile societății, depune deconturi la casieria societății, achiziționează utilaje de la persoane fizice și juridice în numele societății achitând sumele, achită salariile personalului angajat în desfășurarea acestei activități.

Fata de cele prezentate mai sus organele de inspecție fiscală concluzionează ca domnul Z, atât din punct de vedere faptic cât și legal, controlează în mod efectiv activitatea societății X SRL.

Zeste ruda de gradul I cu doamna ..., aceștia fiind căsătoriți, ambii fiind asociați la următoarele societăți :

1. A SRL

2. C SRL, societate pe care o administrează doamna ...

Doamna ..., este acționar și administrator în cadrul societății B SRL.

În intervalul supus verificării, respectiv 01.01.2015 - 30.06.2020, SC X SRL aplică sistemul de TVA la încasare în perioada 01.01.2015 – 01.09.2015 și începând cu data de 01.02.2016.

1. În anul 2015 societatea achiziționează de la SC B SRL , 3 autoturisme (... în valoare totală de ... lei, din care TVA în suma de ... lei, autoturisme care nu au legătură cu activitatea desfășurată și nu sunt aferente realizării de venituri impozabile. Prin operațiunile efectuate, societatea nu a respectat prevederile art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu punctul 45 din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , drept pentru care TVA în valoare totală de ... lei reprezintă TVA pentru care societatea nu are drept de deducere.

2. Din verificarea documentelor financiare și contabile puse la dispoziție s-a constatat ca :

- în perioada 2017-2020 X SRL nu a dedus TVA în valoare de ... lei aferentă achizițiilor de la persoana afiliată C SRL, aplicând TVA la încasare. Suma de TVA nededusă de societate în relația cu afiliații se regăsește în sold la contul 4428.C, TVA neexigibil cumpărări.

- în perioada 2015-2018 X SRL nu a colectat TVA în valoare de ... lei aferentă livrarilor către persoana afiliată A SRL, aplicând sistemul de TVA la încasare.

- în perioada 2018-2020 X SRL nu a colectat TVA în valoare de ... lei aferentă livrarilor către persoana afiliată C SRL, aplicând sistemul de TVA la încasare.

Recapitulativ:

TVA fără drept de deducere: ... lei aferent anului 2015

TVA neexigibil cu drept de deducere pentru care societatea nu și-a exercitat dreptul de deducere: ... lei

TVA colectată suplimentar : ... lei

TVA stabilit suplimentar : ... lei

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea X SRL are sediul în municipiul Hunedoara, ... jud.Hunedoara, CUI ..., J20/..., reprezentată legal prin dl.... în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii suplimentare a TVA în sumă de ... lei aferentă tranzacțiile desfășurate de petentă cu alte societăți, considerate de organele de inspecție ca fiind părți afiliate, petenta aplicând sistemul de TVA la încasare, în condițiile în care documentarea afilierii este insuficient și incomplet prezentată de organele fiscale prin actul administrativ fiscal contestat.

În fapt, în perioada 2015-2020, petenta a desfășurat tranzacții cu societățile A,B,C,D SRL, nerespectând prevederile legale referitoare la obligațiile contribuabililor care aplică TVA la încasare, după cum urmează:

- în perioada 2015-2018 petenta nu a colectat TVA în valoare de ... lei aferenta livrarilor către persoana afiliata A SRL;
- în perioada 2018-2020 petenta nu a colectat TVA în valoare de ... lei aferenta livrarilor către persoana afiliata B SRL.

Organele de inspecție fiscală apreciază că afilierea între petentă și cele două societăți, A SRL și BSRL, vizează următoarelor aspecte:

În perioada supusa inspecției fiscale petenta a avut ca asociați pe dl. ... și dl.Z.

În perioada 2015-2018 dl. Zs-a ocupat de activitatea de închirieri utilaje în cadrul societății X SRL, a încasat sume din conturile societății, a depus deconturi la casieria societății, a achiziționat utilaje de la persoane fizice și juridice în numele societății, a plătit salariile personalului angajat în desfășurarea acestei activități.

Dl.Zeste ruda de gradul I cu doamna ..., aceștia fiind căsătoriți, ambii fiind asociați în societățile A SRL și B SRL, societate pe care o administrează doamna ..., soția domnului

Din aceste considerente, organele de inspecție fiscală concluzionează că domnul Z, atât din punct de vedere factual cât și legal, controlează în mod efectiv activitatea societății X SRL, motiv pentru care au considerat societățile ASRL și BSRL ca fiind afiliate cu societatea petentă X SRL.

Pe cale de consecință, pentru tranzacțiile desfășurate cu aceste societăți, petenta avea obligația colectării TVA în sumă de ... lei, întrucât aplică sistemul de TVA la încasare.

Prin contestație, petenta susține că domnul Z, în perioada ianuarie 2015 - februarie 2017, a avut calitatea de asociat în cadrul societății X SRL, detinând un procent din părțile sociale cuprins între ...% și ...%, total diferit de procentul de 30% eronat menționat de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, petenta precizează că domnul Znu a încheiat contracte în numele societății, nu a încasat sume de bani în numele societății, nu a achitat furnizori de utilaje în numele societății, nu a detinut procuri de reprezentare a societății X SRL. Dl. Za împrumutat societatea cu sume de bani (înregistrate în contul 4551 "Asociați conturi curente") care ulterior au fost restituite acestuia, în funcție de disponibilitățile financiare ale societății X SRL.

În drept, din punct de vedere fiscal, afilierea este definită la art.7 pct.26 din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, coroborat cu pct.2 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:

“ ART. 7 - Definiții ale termenilor comuni

26. persoane afiliate - o persoană este afiliată dacă relația ei cu altă persoană este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv;

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot ale unei persoane juridice ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin aceasta deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează în mod efectiv acea persoană juridică;

d) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă o persoană deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor sale afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua ori dacă le controlează în mod efectiv;”

Norme metodologice:

“2. (1) În scopul aplicării prevederilor art. 7 pct. 26 din Codul fiscal, se consideră că o persoană controlează în mod efectiv o persoană juridică dacă se stabilește faptul că, atât din punct de vedere faptic cât și legal, prin utilizarea informațiilor și/sau a documentelor, administratorul/personalul de conducere, are capacitatea de decizie asupra activității persoanei juridice vizate, prin încheierea de tranzacții cu alte persoane juridice care sunt sub controlul aceluiași administrator/personal de conducere sau că persoana de conducere din cadrul persoanei juridice este acționar sau administrator în cadrul persoanei juridice vizate. Pentru justificarea controlului exercitat în mod efectiv sunt luate în considerare contractele încheiate între persoanele vizate,

drepturile atribuite prin: acte constitutive ale persoanelor juridice, procuri, contracte de muncă sau de prestări de servicii.”

Din punct de vedere al regimului de TVA aplicabil operațiunilor desfășurate de persoanele impozabile care aplică sistemul de TVA la încasare, în speță sunt incidente prevederile art.282 alin.(6) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal, precum și cele ale pct.25 alin.(14) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal:

“ART. 282 - Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(6) Persoanele impozabile care optează pentru aplicarea sistemului TVA la încasare aplică sistemul respectiv numai pentru operațiuni pentru care locul livrării, conform prevederilor [art. 275](#), sau locul prestării, conform prevederilor [art. 278](#), se consideră a fi în România, dar **nu aplică sistemul respectiv pentru următoarele operațiuni care intră sub incidența regulilor generale privind exigibilitatea TVA:**

a) livrările de bunuri/prestările de servicii pentru care beneficiarul este persoana obligată la plata taxei conform [art. 307](#) alin. (2) - (6) sau [art. 331](#) ;

b) livrările de bunuri/prestările de servicii care sunt scutite de TVA;

c) operațiunile supuse regimurilor speciale prevăzute la [art. 311 - 313](#) ;

d) livrările de bunuri/prestările de servicii pentru care beneficiarul este o persoană afiliată furnizorului/prestatorului potrivit [art. 7](#) pct. 26.”

Norme metodologice

“(14) În sensul art. 282 alin. (6) lit. d) din Codul fiscal, se exclud de la aplicarea sistemului TVA la încasare livrările de bunuri/prestările de servicii dacă, la momentul emiterii facturii sau, după caz, la data termenului-limită prevăzut de lege pentru emiterea facturii în situația în care factura nu a fost emisă în termenul prevăzut de lege, beneficiarul este o persoană afiliată furnizorului/prestatorului potrivit art. 7 pct. 26 din Codul fiscal.”

Se reține, așadar, că pentru livrările de bunuri /prestările de servicii pentru care beneficiarul este o persoană afiliată furnizorului/prestatorului potrivit [art. 7](#) pct. 26, sunt aplicabile regulile generale privind exigibilitatea TVA, adică pentru respectivele livrări/prestări de servicii se colectează TVA, conform normelor legale.

În același timp, în cazul persoanele impozabile care optează pentru aplicarea sistemului TVA la încasare, legiuitorul precizează că regulile generale privind exigibilitatea TVA se aplică în condițiile în care sunt incidente condițiile de afiliere prevăzute la [art. 7](#) pct. 26, respectiv dacă pe lângă deținerea unui procent de minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot , se stabilește faptul că, atât din punct de vedere faptic cât și legal, prin utilizarea informațiilor și/sau a documentelor, administratorul/personalul de conducere, are capacitatea de decizie asupra activității persoanei juridice vizate.

În cauza supusă soluționării, organele de inspecție fiscală consideră afilierea societății X SRL cu societățile ASRL și B SRL ca fiind datorată persoanei fizice Z, întrucât în perioada 2015-februarie 2017 a deținut părți sociale atât în societatea petentă, cât și în celelalte societăți nominalizate, iar prin activitatea desfășurată în cadrul societății petente, a avut capacitatea de decizie asupra activității acesteia.

Din documentele existente la dosarul cauzei, se reține că în perioada 2015-2017 dl.Z a deținut părți sociale în societatea X SRL după cum urmează:

- 2015 : ..%
- 2016: între ...% ...%
- în 21.02.2017 renunță la calitatea de asociat, cedând părțile sociale dlui ...

De asemenea, atât din materialul probatoriu prezentat de petentă în susținerea contestației (contracte de împrumut , contracte de închiriere utilaje, contracte de muncă etc), cât și din constatările și probele prezentate de organele de inspecție fiscală , nu rezultă cu puterea evidenței că dl.Z a avut capacitatea de decizie asupra activității societății X SRL, având în vedere precizarea legiuitorului potrivit căreia “ *se consideră că o persoană controlează în mod efectiv o persoană juridică dacă se stabilește faptul că, atât din punct de vedere factual cât și legal, prin utilizarea informațiilor și/sau a documentelor, administratorul/personalul de conducere, are capacitatea de decizie asupra activității persoanei juridice vizate, prin încheierea de tranzacții cu alte persoane juridice care sunt sub controlul aceluiași administrator/personal de conducere...*”

Menționarea faptului că, potrivit constatărilor din Raportul de inspecție fiscală, în perioada 2015-2018 dl.Z se ocupa de activitatea de inchirieri și achiziții utilaje în cadrul societății X SRL (în condițiile în care, din data de 21.02.2017, nu mai are calitatea de asociat), desfășurând și activități de trezorerie, fără prezentarea unor documente prin care să se facă dovada că atât factual, cât și legal, dl.Za controlat activitatea societății petente în perioada supusă controlului, este un motiv insuficient în considerarea afilierii societății petente cu societățile A SRL și B SRL .

Prin Minuta încheiată în data de 29.03.2021 cu ocazia susținerii orale a contestației, petenta depune documente emise de ORC a jud.Hunedoara din care rezultă participațiile dlui Z la societatea X SRL și menționează că dna ..., soția dlui ..., nu este asociată în societățile X SRL și ASRL, fiind doar administrator la societatea A SRL pe perioada supusă inspecției fiscale.

De asemenea, petenta depune, în copie, deciziile de calcul accesorii nr.... și .../22.01.2021 emise de AJFP Hunedoara și comunicate în data de 23.03.2021, precizând faptul că se contestă și aceste acte, potrivit principiului de drept “ accesorii urmează principalul”.

Potrivit dispozițiilor art.73 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva actele administrative fiscale emise pe bază de probe sau constatări proprii.”

Raportat la acest temei de drept și față de considerentele prezentate, se reține că organul de soluționare nu se poate pronunța printr-o decizie corectă și legală, asupra legalității emiterii actului administrativ fiscal contestat, starea de fapt fiscală nefiind complet și fidel determinată, din documentele existente la dosarul cauzei rezultând aspecte asupra cărora organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța cu claritate, aflându-se în imposibilitatea clarificării stării de fapt fiscale prin raportare la normele legale invocate de părți și documentele prezentate.

Motiv pentru care, se reține ca necesară reanalizarea aplicabilității regulilor generale privind exigibilitatea TVA în cazul tranzacțiilor dintre societatea X SRL, ASRL și B SRL, prin prisma afilierii acestor societăți, având în vedere calitatea de asociat și implicarea în activitatea petentei a dlui Z.

Potrivit celor prezentate, **se va desființa decizia de impunere pentru suma de ... lei reprezentând TVA stabilit suplimentar**, urmând ca organele de inspecție fiscală să procedeze la reanalizarea stării de fapt fiscale în funcție de cele precizate în prezenta decizie, în conformitate cu prevederile art.279 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar ... nu se poate stabili situația de fapt în cauza dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.”

coroborat cu prevederile pct.11.4 din OPANAF nr.3.741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevăd:

“11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. ..În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.”

În ceea ce privește suma de ... lei contestată de petentă, reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, în

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

drept, sunt incidente prevederile art.206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data formulării contestației:

“ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

coroborate cu dispozițiile pct.2.5 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2906/2014 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, **petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta**, aspect de care petenta nu a ținut seama.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentei.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Prin contestație petenta nu face vorbire despre destinația achizițiilor aferent cărora a dedus TVA în sumă de 445 lei, dacă au fost efectuate în scopul operațiunilor taxabile, dacă au avut sau nu la bază documente justificative conform normelor legale și nu prezintă, în susținere, dovezi de natura probelor prevăzute de Codul de procedură fiscală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată, în aplicațiunea art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală , unde se precizează:

„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 279 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației; “

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Regulamentului (UE) 2016/679

Având în vedere considerentele expuse în cuprinsul prezentei și în temeiul prevederilor art.279 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Desființarea Deciziei de impunere nr. F-HD ... privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice pentru suma de ... reprezentând TVA, urmând ca organele fiscale să încheie un nou act administrativ fiscal care să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației.

2. Respingerea, ca nemotivată, a contestației formulate de societatea **X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

3 Prezenta decizie se comunică la:

- societatea **X SRL** cu sediul în municipiul Hunedoara, ...
- AJFP Hunedoara-Inspekția Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GĖNERAL