

DECIZIA nr. 265 din 2007 privind solutionarea
contestatiei formulata de **SC SA**,
cu sediul in Bucuresti, Str.
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul a fost sesizata cu adresa nr. de catre Administratia Finantelor Publice sector 5 cu privire la contestatia formulata de **SC SA**, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr..

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. , comunicata petentei la data de, prin care organul fiscal a stabilit o diferenta in minus in suma totala de lei reprezentand accesorii aferente obligatiilor bugetare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.207 si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC SA**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata SC SA sustine urmatoarele:

-obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite prin decizia de impunere nr. ; obligatiile in suma de lei au fost contestate atat la ANAF cu adresa nr. , cat si la Curtea de Apel Bucuresti si fac obiectul dosarului nr. ;

- prin Decizia de impunere nr. i se stabilesc alte obligatii fiscale, respectiv lei , pe care este obligata la punctul III sa o plateasca la termenul de 5, respectiv 20 a lunii urmatoare;

- pana la solutionarea contestatiei la Decizia de impunere nr. , plateste la termenele scadente numai "datoriile curente".

Cu privire la corectiile efectuate prin decizia contestata, petenta precizeaza ca ele vor fi evidentiata in contabilitate numai dupa solutionarea contestatiei la decizia nr. .

Totodata, societatea mentioneaza ca suspendarea raportului de inspectie fiscala si decizia nr. a fost aprobata de Curtea de Apel Bucuresti prin sentinta civila nr. pana la pronuntarea pe fond a instantei, adica a solutionarii actiunii introduse de **SC SA** atat la instanta de judecata, cat si la ANAF si anexeaza certificatul de grefa din data de.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. , comunicata petentei in data de, organul fiscal a stabilit o diferenta in minus reprezentand obligatii fiscale in suma totala de lei astfel :

- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit lei;

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit..... lei;

- dobanzi si penalitati aferente TVA..... lei;

- dobanzi si penalitati aferente TVA..... lei;

- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.....

lei;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor..... lei;

-majorari de intarziere aferente impozitului pe profit..... lei;

- dobanzi si penalitati aferente TVA..... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor.....

lei.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile petentei si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de SC SA impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. , in conditiile in care aceasta nu demonstreaza ca a fost lezata in interesul sau legitim.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. s-au diminuat obligatiile fiscale accesorii stabilite initial in sarcina SC SA prin deciziile de calcul a accesoriilor nr. , nr. si nr. din data de.

La capitolul II.2 -Motive de fapt se precizeaza "scadenta eronata la debitele stabilite suplimentar la Decizia de impunere nr. ", iar la cap. III-Termenul de plata se arata ca "diferentele de impozit , taxa sau contributie stabilite in urma corectiei evidentei fiscale (**in plus**) se platesc in functie de data primirii prezentei, astfel:

- pana la data de 5 a lunii urmatoare(...)
- pana la data de 20 a lunii urmatoare(...)."

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se precizeaza ca "urmare adresei nr. inaintata de catre AFP sector 2, Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, avand in vedere corectarea erorilor materiale efectuate in conformitate cu prevederile art. 48 din O.G. nr. 92/2003, republicata pentru Decizia nr. , a fost emisa decizia de impunere nr. , decizie contestata de societate".

In drept, conform art. 205 "Posibilitatea de contestare" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.(...)"

De asemenea, potrivit art. 206 din actul normativ sus-mentionat, cu privire la forma si continutul contestatiei:

"(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestatiei;*
- c) motivele de fapt si de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiaza;*

(...)

(2)Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. "

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca pentru obligatiile fiscale principale, stabilite suplimentar de inspectia fiscala prin decizia nr. , organele fiscale din

cadrul Administratiei Finantelor Publice sector 5 au stabilit accesoriile aferente prin deciziile de calcul a accesoriilor nr. din data de.

Deoarece scadenta obligatiilor principale a fost inscrisa eronat in decizia nr. , in urma adresei inspectiei fiscale nr. , organele fiscale au procedat la corectarea accesoriilor stabilite initial, prin diminuarea acestora cu suma totala de lei. In acest sens a fost emisa decizia de corectie nr. ce face obiectul prezentei contestatii.

Astfel, se retine ca prin decizia de impunere nr. **nu au fost stabilite obligatii suplimentare** in sarcina **SC SA**, accesoriile inscrise in coloana "obligatie inregistrata eronat" fiind identice cu cele inscrise in coloana "diferente in minus", societatea nefiind lezata in vreun fel prin diminuarea accesoriilor in suma totala cumulata de lei.

Faptul ca, in urma corectiilor au ramas de plata accesorii in suma de lei, nu are nici o relevanta in solutionarea prezentei cauze intrucat accesoriile respective au fost stabilite prin deciziile initiale nr. din data de si nicidecum prin decizia de corectie nr. .

Mentiunea petentei cu privire la "obligatia de plata a sumei de lei la data de 5 sau 20 ale lunii urmatoare" nu poate fi retinuta intrucat acesta suma nu face obiectul deciziei contestate, iar la capitolul ce priveste termenele de plata se precizeaza clar ca data de 5 si 20 *reprezinta termene de plata pentru diferente de taxe stabilite in plus* si nicidecum pentru cele stabilite in minus, cum este cazul in speta.

Rezulta ca petenta nu aduce nici un argument prin care sa demonstreze ca interesul sau legitim a fost lezat prin decizia de corectie nr. .

In conformitate cu prevederile art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei"

Totodata, pct.9.3 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 prevede:

"În solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decât cele care au facut obiectul actului atacat. "

Fata de cele mai sus prezentate, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca fiind lipsita de interes, intrucat obligatia de plata eronata in suma totala cumulata de lei a fost integral diminuata de organul fiscal prin emiterea deciziei atacate, in urma corectiilor evidentei fiscale cu diferenta in minus in suma de lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul pct.9.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art. 205, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

Respinge ca fiind lipsita de interes contestatia formulata de **SC SA** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale nr. , emisa de Administratia Finantelor Publice sector 5, prin care s-a stabilit o diferenta in minus in suma de lei reprezentand accesorii aferente obligatiilor bugetare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.

