



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 59/ 25.04.2005
privind soluționarea contestației formulate de
SC CONSTANȚA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F-Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr..... din2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2005, cu privire la contestația formulată de **SC CONSTANȚA**, cu sediul în Constanța , bd..... nr....., CF

Obiectul contestației îl reprezintă măsura dispusă prin Decizia de restituire a T.V.A. nr...../.....2005 emisă de A.F.P.Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat de organele S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța în data de2005, constând în respingerea restituirii T.V.A. în sumă de lei.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al asociației, fiind îndeplinite prevederile art.175 lit.e) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Constatând că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175 și 178(1) din O.G.nr. 92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I.Prin adresa nr...../.....2005 înregistrată la S.A.F.-A.C.F. Constanța sub nr..... din2005, SC CONSTANTA din Constanța, prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva măsurii constând în respingerea restituirii taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

În cuprinsul acesteia petenta arată că este îndreptățită să i se restituie taxa pe valoarea adăugată în conformitate cu prevederile art.143 alin.1 lit.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru următoarele considerente:

- T.V.A. în sumă de lei este aferentă achiziționării unor echipamente de tehnică de calcul, a căror plată s-a efectuat după cum urmează:

- lei din fonduri nerambursabile asigurate de partenerul italian E....., conform adresei nr...../.....2004 eliberată de Consiliul Național al Întreprinderilor Mici și Mijlocii din România;

- lei reprezentând T.V.A., din creditul acordat patronatului de persoana fizică Ionescu Ion, deoarece partenerul italian nu finanțează T.V.A. aferentă echipamentelor achiziționate.

În ceea ce privește motivul invocat de organele de control în cuprinsul Raportului de inspecție privind lipsa anexelor 2 și 3 ale Protocolului de colaborare dintre Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România (CNIPPMR) și SC CONSTANTA precum și a rapoartelor lunare și trimestriale, contestatara este de părere că aceste documente sunt irelevante deoarece obiectul inspecției fiscale a fost acela de a stabili dreptul societății la restituirea T.V.A. și nu verificarea activităților desfășurate în cadrul proiectului.

De asemenea, petenta susține că organele de inspecție fiscală ar fi trebuit să ceară completarea dosarului cu aceste documente dacă le-au considerat a fi necesare.

II. Controlul finalizat prin Raportul de inspecție fiscală din2005 a avut ca obiectiv soluționarea cererii de restituire a T.V.A. în sumă de lei depusă de SC CONSTANTA din Constanța la A.F.P.Constanța sub nr...../.....2005, taxă aferentă achiziționării unor echipamente de tehnică de calcul în valoare de lei.

Urmare verificării s-a constatat că asociația a achiziționat cu factura fiscală nr...../.....2004 echipamente de tehnică de calcul în valoare de lei, din care lei T.V.A., necesare derulării proiectului CLAS, pentru care a fost încheiat Protocolul de colaborare între Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România și SC CONSTANTA din Constanța.

Plata echipamentelor s-a efectuat cu O.P. nr...../.....2004 în sumă de lei și cu O.P. nr...../.....2004 în sumă de lei.

Prin adresa nr...../.....2004, CNIPMMR confirmă faptul că SC CONSTANTA din Constanța este partener în cadrul proiectului CLAS, finanțat de Ministerul Activităților Productive din Italia, ai cărui principali parteneri sunt Confederația Națională a Artizanilor și a Întreprinderilor Mici și Mijlocii E..... din Italia (CNA E.....) și CNIPMMR iar în această calitate beneficiază de o finanțare nerambursabilă în sumă de lei (fără T.V.A.).

Justificarea provenienței sumei de lei s-a efectuat cu O.P. nr...../.....2004 în sumă de lei, reprezentând depunere în cont pentru susținere cheltuieli de către persoana fizică Ionescu Iona precum și cu chitanțe însumând lei reprezentând taxe de înscriere membri.

S-a mai constatat că solicitantul nu a atașat la documentația cererii de restituire anexa nr.2 a Protocolului în care se arată finanțarea detaliată a proiectului și care ar trebui să se refere la toate părțile implicate din România: CNIPMMR, SC CONSTANTA din Constanța și SC SLATINA din Slatina, anexa nr.3, respectiv Protocolul de parteneriat dintre CNA E..... și CNIPMMR București precum și rapoartele lunare și trimestriale referitoare la stadiul de realizare a proiectului.

Urmare acestor constatări s-a stabilit că SC CONSTANTA din Constanța nu are dreptul legal de restituire a T.V.A. deoarece nu se îndeplinesc condițiile legale impuse de art.2 lit.b) și c) și ale art.4 lit.e) din O.M.F.nr.141/2004 iar plata T.V.A. în sumă de lei din factura nr...../.....2004 nu s-a efectuat din fonduri nerambursabile, condiție obligatorie prevăzută în același act normativ.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă măsura privind respingerea restituirii T.V.A. în sumă de lei este întemeiată legal.

În fapt, cu factura fiscală nr...../.....2004 SC CONSTANTA din Constanța a achiziționat echipamente de tehnică de calcul și birotică în valoare totală de lei, din care T.V.A. lei, plata acestei facturi fiind efectuată prin virament bancar cu O.P. nr...../.....2004 în valoare de lei și O.P. nr...../.....2004 în valoare de lei.

Prin cererea de restituire a taxei pe valoarea adăugată nr...../.....2005 asociația a solicitat restituirea sumei de lei, în conformitate cu prevederile art.143 alin.(1) lit.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, motivând că restituirea este aferentă proiectului CLAS a cărui finanțare este asigurată de Ministerul Activităților Productive din Italia-Direcția Generală pentru Promovarea Schimburilor între Întreprinderi și Internaționalizare.

Urmare verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală s-a constatat că asociația nu are dreptul de restituire a T.V.A. deoarece nu se îndeplinesc condițiile legale impuse la art.2 lit.b) și c) și art.4 lit.e) din O.M.F. nr. 141/2004 iar plata T.V.A. în sumă de lei din factura nr...../.....2004 nu s-a efectuat din fonduri nerambursabile.

Petenta contestă această măsură susținând că este îndreptățită la restituirea T.V.A. întrucât valoarea fără taxă a echipamentelor achiziționate, în sumă de lei s-a

efectuat din fonduri nerambursabile, fapt confirmat prin adresa nr...../.....2004 a Consiliului Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România, partenerul italian E..... nesuportând finanțarea T.V.A. la echipamente. Din acest motiv, achitarea T.V.A. din factură s-a efectuat din sumele cu care persoana fizică Ionescu Ion a creditat societatea.

În drept, la art.143 (1) lit.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se prevede că :*" sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau împrumuturi nerambursabile acordate de către guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, inclusiv din donații ale persoanelor fizice"*,

iar la alin.(2) al aceluiași articol se precizează că :

" prin norme se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la alin.(1) și, după caz, **procedura și condițiile care trebuie îndeplinite pentru aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată"**.

Prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.141/2004 au fost aprobate Normele privind aplicarea scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare sau din împrumuturi nerambursabile acordate de guverne străine, de organisme internaționale și de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, inclusiv din donații ale persoanelor fizice.

Potrivit art. 2 din aceste norme,

"Pentru livrările de bunuri și prestările de servicii finanțate din ajutoare bănești sau din împrumuturi nerambursabile acordate de organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, precum și din donații ale persoanelor fizice, scutirea de taxa pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 143 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 571/2003, se aplică dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) să se realizeze obiectivele sau proiectele nominalizate în hotărâri ale Guvernului ori prevăzute în acorduri, protocoale și înțelegeri încheiate cu organizații nonprofit și de caritate din străinătate și din țară, cu excepția celor realizate din donații ale persoanelor fizice;

b) obiectivele sau proiectele să fie destinate unor scopuri cu caracter umanitar, social, filantropic, religios, de apărare a sănătății, de apărare a țării sau a siguranței naționale, cultural, artistic, educativ, științific, sportiv, de protecție și ameliorare a mediului, de protecție și conservare a monumentelor istorice și de arhitectură;

c) finanțarea să fie asigurată din ajutoare bănești sau din împrumuturi nerambursabile ale organizațiilor nonprofit și de caritate din străinătate și din țară și/sau din donații ale persoanelor fizice".

Conform art.3 (1) din același act normativ, "scutirea de taxă pe valoarea adăugată, prevăzută la art.143 alin.(1) lit.1) din Legea nr.571/2003, poate fi realizată prin următoarele modalități:

a) prin restituirea taxei pe valoarea adăugată, potrivit art.149 alin.(9) din Legea nr.571/2003, către beneficiarii fondurilor nerambursabile care nu sunt plătitori de taxă pe valoarea adăugată, conform procedurii prevăzute la art.4", beneficiarii fondurilor fiind, potrivit prevederilor alin.(3), "unitățile care gestionează fondurile respective".

La art.4 alin.(4) din norme se indică documentația necesară pentru restituirea taxei pe valoarea adăugată, unul din documente precizat la lit.e) fiind "documentul din care să rezulte modalitatea de finanțare, însoțit de traducerea autorizată a acestuia".

În speță, se reține că la documentația anexată cererii de restituire și la data efectuării verificării solicitantul nu a prezentat Anexele nr.2 și 3 ale "Protocolului de colaborare în vederea realizării proiectului Clas între CNIPMMR și SC CONSTANTA din Constanța" nr...../.....2004, cuprinzând bugetul consolidat al proiectului și Protocolul de parteneriat între CNA E..... și CNIPMMR București.

Aceste documente au fost depuse la dosarul contestației în data de2005 urmare solicitării înaintate prin adresa nr...../.....2005.

Din analiza documentelor prezentate au rezultat următoarele:

În data de2004 a fost încheiat Protocolul de colaborare între CNA (Confederația Națională de Artizanat) regională E..... din Italia - organizație privată non-profit și partenerul local CNIPMMR (Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România), având drept obiectiv realizarea unei Rețele de Centre Locale de Asistență și Servicii pentru IMM (CLAS) în România, destinate fie firmelor meșteșugărești și întreprinderilor mici și mijlocii locale fie firmelor meșteșugărești și întreprinderilor mici și mijlocii italiene care au investit sau care intenționează să investească în aceste zone geografice. Finanțarea acestui proiect urma a fi asigurată de partenerul italian pentru suma de Euro, din care maxim Euro au fost alocați achiziționării de echipamente precum și prin cofinanțare asigurată de către partenerul local.

În baza acestui protocol a fost încheiat Protocolul de colaborare în vederea realizării proiectului Clas nr...../.....2004, între CNIPMMR București, în calitate de coordonator și SC CONSTANTA din Constanța, în calitate de partener, obiectivele proiectului Clas în România fiind crearea de două centre de servicii, localizate în Constanța și Slatina.

Potrivit acestui document, costul total al proiectului pentru România a fost estimat la Euro, finanțarea acestuia realizându-se din grantul de Euro precum și din cofinanțarea de asigurat de partenerii din România în sumă de Euro, precizându-se că acest buget se referă la toate părțile implicate din România: CNIPMMR, SC CONSTANTA din Constanța și SC SLATINA din Slatina.

Conform Statutului, SC CONSTANTA din Constanța este o organizație a patronilor care are ca scop promovarea și apărarea intereselor economice, de producție, comercializare, financiare și juridice ale întreprinderilor private din Constanța, în raporturile acestora cu organele puterii și ale administrației locale, precum și în relațiile cu alte organe și organisme din țară și din străinătate; impulsionează, prin mijloace specifice, a procesului de formare de întreprinderi mici și mijlocii cu capital privat autohton, și/sau cu participarea întreprinzătorilor străini în condiții de profit avantajos pentru partenerii de afaceri.

În baza facturii nr...../.....2004 SC CONSTANTA din Constanța a achiziționat echipamente de tehnică de calcul și birotică necesare implementării și derulării în bune condiții a proiectului CLAS, în valoare de lei, din care lei T.V.A..

Prin adresa nr...../.....2005 emisă de coordonatorul de proiect, CNIPMMR București, acesta confirmă faptul că finanțarea echipamentelor, exclusiv T.V.A., în sumă de lei a fost realizată din bugetul de euro pentru echipamente, alocat din grantul de euro, suma fiind virată de către CNA E..... în contul CNIPMMR București, care, la rândul său i-a virat în contul SC CONSTANTA din Constanța.

Conform prevederilor art.2 din O.M.F. nr.141/2004, livrările de bunuri finanțate din împrumuturi nerambursabile acordate de organizații nonprofit din străinătate, beneficiază de scutirea de taxă pe valoarea adăugată, **dacă sunt îndeplinite cumulativ, trei condiții, printre care și aceea prevăzută la lit.b) care impune ca obiectivele sau proiectele să fie destinate unor scopuri cu caracter umanitar, social, filantropic, religios, de apărare a sănătății, de apărare a țării sau a siguranței naționale, cultural, artistic, educativ, științific, sportiv, de protecție și conservare a monumentelor istorice și de arhitectură.**

În speță, se reține că proiectul CLAS este destinat realizării unor centre locale de asistență și servicii pentru întreprinderi meșteșugărești și întreprinderi mici și mijlocii din România și din Italia, care au investit sau intenționează să investească în România, ca de exemplu:

- asistență juridică în sectorul artizanal și IMM, incluzând aspecte privind impozite și taxe, activități sociale și de lobby;
- promovarea spiritului antreprenorial și inițiativelor ocupaționale;
- ofertă de servicii;
- marketing, publicitate, activități de informare și editare, relații publice;
- participarea la târguri și expoziții meșteșugărești și la misiuni comerciale în România și Italia cu scopul stabilirii de legături de afaceri;
- încheierea de parteneriate între structuri regionale și organizații subsidiare, membre ale CNA E..... și CNIPMMR.

Finanțarea acestui proiect este realizată din fonduri nerambursabile puse la dispoziție de C.N.A. E..... - organizație privată non-profit, precum și din surse proprii asigurate de partenerul român - CNIPMMR București.

Având în vedere aceste aspecte, se reține că proiectul CLAS nu îndeplinește condiția prevăzută la art.2 lit.b) din O.M.F. nr. 141/2004 deoarece obiectivele sale nu sunt destinate scopurilor impuse prin normele de aplicare a art.143 alin.(1) lit.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ci sunt destinate stimulării și dezvoltării inițiativei private a firmelor meșteșugărești și a întreprinderilor mici și mijlocii din Italia și din România, a facilitării încheierii de parteneriate și legături de afaceri.

În aceste condiții, SC CONSTANTA din Constanța nu beneficiază de scutirea de taxă pe valoarea adăugată pentru echipamentele achiziționate, finanțate din împrumutul nerambursabil acordat de organizația nonprofit CNA E..... din Italia.

Susținerea petentei potrivit căreia este îndreptățită la restituirea T.V.A. nu este întemeiată deoarece, în speță, nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile impuse la art.2 din O.M.F. nr.141/2004.

Pentru motivele expuse, se reține că măsura privind neaprobarea restituirii T.V.A. în sumă de lei, dispusă prin Decizia de restituire a T.V.A. nr...../.....2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală din2005 este întemeiată legal, fapt pentru care se va respinge contestația formulată de petentă.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179 și 185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de SC CONSTANTA din Constanța împotriva măsurii constând în neaprobarea restituirii T.V.A. în sumă de lei, dispusă prin Decizia de restituire a T.V.A. nr...../.....2005 emisă de A.F.P.Constanța în baza Raportului de inspecție fiscală din2005 încheiat de organele de control din cadrul S.A.F. - A.C.F.Constanța.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**