

**R O M Â N I A** \_\_\_\_\_  
**CURTEA DE APEL TIMIȘOARA SECȚIA**  
**CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL NR.**

**DECIZIA CIVILA NR.....**  
Ședința publică din .....  
**PREȘEDINTE:**  
**JUDECĂTOR:**  
**JUDECĂTOR:**  
**GREFIER:**

S-au luat în examinare recursurile formulate de pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD, DIRECTIA REGIONALĂ pentru ACCIZE și OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA pentru AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI în nume propriu și pentru DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA în contradictoriu cu reclamanta intimată SC X SRL ARAD împotriva sentinței civile nr..... pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în ședința publică, s-au prezentat c.j....., pentru reprezentanța Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și avocat....., pentru intimată, lipsind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se constată că la data de.....2012 intimata a depus la dosar întâmpinare, un exemplar din aceasta comunicându-i-se reprezentantei recurente.

Reprezentantele părților prezente depun la dosar delegațiile de reprezentare și arată că nu mai au alte cereri de formulat în cauză, situație în care instanța acordă cuvântul în dezbaterile recursurilor.

Reprezentanta recurente solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat, modificarea în tot a sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii.

Reprezentanta intimatei solicită respingerea recursului și menținerea ca unică și legală a hotărârii pronunțate de prima instanță, cu cheltuieli de proces de plată reprezentând onorariul avocațial și depune la dosar dovada achitării instanței.

**CURTEA**

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Arad la această instanță la

Generală a .Finanțelor Publice Arad - Biroul de soluționare contestații și pe cale , de consecință anularea parțială a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligatiile\_suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....2010, respectiv anularea majorarilor de întârziere în sumă de .....lei și la plata cheltuielilor de judecata

**-Prin sentința civila nr.....2011 Tribunalul Arad** a admis acțiunea formulată de reclamanta SC X SRL în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Autoritatea Națională a Vămile București - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru anulare acte administrative.

A anulat în parte decizia nr. ....din.....2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad de soluționare a plângerii prealabile a reclamantei și anulează în parte decizia nr. .... din ....2011 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu privire la majorările de întârziere stabilite pentru perioada 03.06.2006-31.05.2010.

A obligat pârâtele în cotă de ... fiecare la plata sumei de .... lei cheltuieli de judecată către reclamantă.

În motivare, s-a reținut că în baza Contractului de leasing nr.....2006 reclamanta a vândut în regim de leasing societății SC P SRL bunuri în valoare de .....lei, bunuri care au fost achiziționate din Germania. După expirarea opțiunii de cumpărare de către utilizator a facturat acestuia valoarea reziduală.

Reclamanta nu a cerut la timp, adică la....2010 pârâtei Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad regularizarea situației la încetarea contractului de leasing, lucru care a fost făcut de către aceasta cu 7 zile mai târziu, respectiv la data de 07.06.2010, prin Decizia nr.....2010, iar împotriva acestei decizii a formulat contestație care a fost admisă prin Decizia nr.....2010.

Decizia contestată a fost anulată și a fost emisă Decizia nr.....2010 în care sunt stabilite majorări în sumă de .....lei calculate începând cu data de 03.06.2006 până la data de 07.06.2010, reclamanta contestând și această decizie cu privire la întreaga sumă stabilită, atât TVA cât și majorări de întârziere, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr.....2010.

Întrucât suma de .....lei reprezentând TVA a fost achitată în contul de TVA al vămii, reclamanta arată că prezenta contestație nu mai vizează și cheltuieli legate de contul achitării TVA, ci doar modul de calcul al penalităților, astfel că organele vamale au calculat majorări de întârziere eronat retroactiv, din data de 03.06.2006.

Potrivit dispozițiilor art.1 alin.1 din OG nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing acest act normative se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finantator, transmite pentru o perioadă

locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contra) fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin și dacă achită toate obligațiile sumate prin contract.

Conform art.27 alin.3 din OG nr.51/1997 în cazul în care utilizatorul, în vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale raportat la valoarea reziduală a bunului. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit o valoare reziduală mai mică iar conform alin.4 în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică.

Astfel că în mod corect a reținut pârâta DGFP Arad că reclamanta a încheiat operațiunea de leasing la data de 31.05.2010 și pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad trebuia să procedeze la regularizarea situației la încetarea contractului de leasing la data de 31.05.2010 la valoarea reziduală a bunurilor conform art.27 alin.4 din OG nr.51/1997.

Or raportat la considerațiile de mai sus Tribunalul a constatat că prin decizia contestată de către reclamantă pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a reținut corect momentul încheierii operațiunii de leasing 31.05.2010, moment la care a calculat TVA-ul datorat la valoarea reziduală a bunurilor care au făcut obiectul contractului de leasing dar au calculat majorări de întârziere de la data de 31.05.2006 deși valoarea avută în vedere la calculul TVA a fost la valoarea reziduală a bunurilor de la 31.05.2010 iar caracterul majorărilor de întârziere este acela de accesoriu și trebuia avut în vedere că fiind accesoriu al TVA să se raporteze la momentul exigibilității acestei taxe de la care curgeau majorări de întârziere raportat la dispozițiile art.119 și art.120 din OG nr.92/2003, Codul de procedură fiscală. Astfel că reclamanta datorează majorări de întârziere la TVA începând cu data de 31.05.2010, moment la care s-a avut în vedere încheierea operațiunii de leasing și TVA era exigibil și nu de la data de .....2006 după cum greșit au considerat atât pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad cât și Autoritatea Națională a Vămirilor București - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

-....' în baza art.274 din Codul de procedură civilă a obligat pârâtele ca fiind căzute în pretenții în cotă de .... fiecare la plata sumei de .....lei cheltuieli de judecată către reclamantă.

**Împotriva acestei sentințe au declarat recurs** pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD, DREȚIA REGIONALĂ pentru ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA pentru AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI în nume propriu și pentru DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA.

Pârâta recurentă DIRECȚIA REGIONALĂ pentru ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA pentru AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI în nume propriu și pentru DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA a solicitat admiterea recursului așa cum a fost formulat și modificarea în tot a hotărârii recurate, pe cale de consecință respingerea acțiunii în contencios administrativ formulate.

În motivare, recurenta a considerat soluția instanței de fond ca netemeinică și nelegală raportat la împrejurarea că în soluționarea cauzei instanța nu a avut în vedere prevederile art. 141 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care determină nașterea datoriei vamale și anume " în cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale".

De asemenea a arătat că obligațiile de plată accesorii se calculează conform art. 119 alin. 1 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală care prevede că "pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere" respectiv art. 120 alin. 1 din același act normativ care stipulează că "majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv" drept care a considerat că în mod corect s-a procedat la calcularea majorărilor de întârziere începând cu data de 03.06.2006.

Pârâta recurentă DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD a solicitat admiterea recursului și modificarea în tot a sentinței civile atacate, în sensul respingerii acțiunii reclamantei-intimate formulate împotriva Deciziei de soluționare a contestației nr.....2011 emisă de Biroul Soluționare Contestații, ca fiind neîntemeiată, și menținerea acesteia ca fiind temeinică și legală.

În motivare, recurenta a arătat că în considerentele sentinței recurate, prin care se admite acțiunea introductivă, instanța de fond reține în esență că

Prin acțiunea formulată reclamanta S.C. X anularea parțială a Deciziei nr.....2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad privind soluționarea contestații formulate pe cale de consecință anularea parțială a Deciziei pentru regularizări privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....în sensul anulării majorărilor de întârziere în sumă de .....lei.

Prin Decizia nr.....2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a decis respingerea contestației formulate de S.C. X S.R.L. cu sediul în....., jud. Arad, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de .....lei reprezentând .....lei taxa pe valoarea adăugată și .....lei majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Se arată ca în cererea formulată petenta precizează că obiectul acesteia îl reprezintă doar modul de calcul al penalităților adică suma de .....lei, fiind de acord că datorează debitul principal reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei pe care l-a și achitat.

Se menționează ca în contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad soluționată de către Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad prin Decizia nr.....2010 petenta nu invocă nici un motiv de fapt și de drept cu privire la legalitatea stabilirii și corectitudinea cuantumului sumei de .....lei reprezentând majorări de întârziere.

În această situație, se învederează ca în conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată cu modificările și completările ulterioare, unde se arată:

„ART. 213

Soluționarea contestației (1) în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării." și conform dispozițiilor Ordinului nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd:

"2. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 175 - Forma și conținutul contestației  
2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu

taxa pe valoarea adăugată a fost respinsă ca neîntemeiată și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere aferente.

În legătură cu susținerile reclamantei referitoare la modul eronat al calculului majorărilor de întârziere începând cu data de.....2006, recurenta arată următoarele:

Având în vedere momentul nașterii datoriei vamale așa cum este el prevăzut de art. 141 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 și anume: „ART. 141

(1) In cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamala ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale." coroborat cu prevederile art 119 alin.(1) din. Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează:

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere", și art. 120 alin. 1) din același act normativ, unde se arată că : "Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la dala stingerii sumei datorate, inclusiv". organele vamale au procedat în mod corect și legal calculând majorările de întârziere aferente debitului reprezentând taxa pe valoarea adăugată începând cu data de 03.06.2006 respectiv data plasării bunurilor care fac obiectul contractului de leasing nr.....2006 în regimul de admitere temporară

Trebuie reținut faptul că, în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de admitere temporară cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

**Legal citată, intimata** a formulat întâmpinare solicitând respingerea recursurilor și menținerea sentinței civile nr.....2011 ca fiind temeinică și legală.

În considerente, intimata a arătat că prin Sentința civilă nr.....2011 instanța de fond a admis în mod corect și legal acțiunea subscrisei, reținând în esență faptul că majorările de întârziere au un caracter accesoriu si trebuie avut în vedere că fiind accesoriu al TVA, să se raporteze la momentul exigibilității acestei taxe de la care curgeau majorările de întârziere raportat la dispozițiile art. 119 si art. 120 din OG 92/2003, Codul de procedură fiscală.

Se arata ca prin actiunea introductivă intimata a solicitat anularea parțială a

re au fost achiziționate din Germania. După expirarea opțiunii de cumpărare de către utilizator, subscrisa am facturat utilizatorului valoarea reziduală

Se precizează ca SC X nu a cerut la timp, adică la 31.05.2010, Direcției regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale regularizarea situației la încetare contractului de leasing, lucru care a fost făcut de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale cu 7 zile mai târziu, în data de 07.06.2010, prin Decizia.....2010. Împotriva acestei decizii intimată a făcut contestații, aceasta fiind admisă prin Decizia .....2010. În cuprinsul deciziei de soluționare s-a specificat expres că "SC X ...poate beneficia de prevederile legii speciale, respectiv OG 51/1997 republicată privind operațiunile de leasing ...organele vamale au propus încheierea operațiunii de leasing intern la valoarea reziduală conform art.27 alin.4 din OG 51/1997" (pag.7 din Decizia de soluționare).

Se învederează ca Decizia.....2010 a fost anulată și a fost emisă Decizia nr. ....2010 în care sunt stabilite majorări în suma de ..... lei calculate începând cu data de 03.06.2006 până la data de 07.06.2010, împotriva acestei decizii a făcut contestație cu privire la întreaga sumă stabilită, atât TVA cât și majorări de întârziere, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr.....2010. Referitor la majorările de întârziere calculate, Biroul Soluționare Contestații al DGFP Arad a respins contestația intimată conform principiului accesorium sequitur principalem

Astfel cum a arătat prin acțiunea introductivă, deși prin Decizia.....2010 organul vamal a calculat TVA la valoarea reziduală a bunului la momentul finalizării contractului de leasing (31.05.2010), în schimb majorările de întârziere au fost calculate începând din data de 03.06.2006. Referitor la calcularea retroactivă a acestor majorări de întârziere, intimările recurente, în recursurile formulate, invocă prevederile art.141 alin 1 din Legea 141/1997 (codul vamal), făcând abstracție de prevederile OG 51/1997. Consideră astfel că majorările de întârziere aferente TVA s-au calculat de la data de 03.06.2006. respectiv de la data plasării bunurilor care fac obiectul contractului de leasing nr.....2006 în regimul de admitere temporară. Ori într-o astfel de abordare s-ar ajunge la situația absurdă că în toate situațiile, la finalizare contractelor de leasing, la TVA-ul aferent valorii reziduale să se datoreze și penalități de întârziere calculate retroactiv.

Potrivit art.27 din OG 51/1997 republicată privind operațiunile de leasing, alin.4 : "În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică." • Potrivit art.136 alin.1 și 2 din Codul fiscal:

(2) în cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute în alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.

Potrivit pct.84 al Normelor Metodologice de aplicare a art.161 din Codului Fiscal 84. în sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing, se înțelege că bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor. Taxa pe valoarea adăugată datorată pentru aceste importuri, nu se plătește efectiv la organele vamale de către persoanele impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, ci se evidențiază în decontul de taxă, conform prevederilor art. 157 alin. (5) din Codul fiscal.

Așadar, potrivit normelor legale invocate mai sus, TVA este datorat la data finalizării contractelor de leasing și se calculează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor. în condițiile art. 120 C.pr.fiscală, majorările de întârziere se datorează și se calculează de la data scadenței creanței bugetare, această scadență fiind tocmai data finalizării contractului de leasing.

**Examinând recursul de fata, prin raportare la motivele de recurs invocate, precum și sub toate aspectele, conform art.304 ind.1 Cod procedura civila, Curtea constata următoarele:**

în fapt, Curtea reține că în temeiul contractului de leasing nr.....2006 reclamanta intimată a vândut în regim de leasing societății SC P SRL bunuri în valoare de ....euro, bunuri care au fost achiziționate din Germania. După expirarea opțiunii de cumpărare de către utilizator reclamanta a facturat utilizatorului valoarea reziduală.

Reclamanta a solicitat regularizarea situației la încetarea contractului de leasing cu nerespectarea termenului, context în care a fost emisă decizia nr.....2010, decizie contestată de către reclamantă. Contestația formulată a fost admisă prin decizia nr.....2010.

Ca urmare a anulării deciziei nr.....2010 a fost emisă decizia nr.....2010 în cuprinsul căreia sunt stabilite majorări în sumă de .....calculate începând cu data de 03.06.2006 până la data de 07.06.2010. Reclamanta a formulat contestație împotriva acestui act administrativ, contestație care a fost respinsă prin decizia nr.....2010.

Curtea reține că reclamanta a achitat suma de .... lei reprezentând TVA în contul de TVA al vămii, astfel că rămân contestate doar penalitățile stabilite în sarcina sa. reclamanta susținând că în mod eronat organele vamale au stabilit în



indiferent dacă părțile au convenit o valoare reziduală mai mică. În acord cu prevederile alin. 4 al aceluiași articol, în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. 1 și 2 utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare al bunului indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică.

Curtea constată că reclamanta a încheiat operațiunea de leasing la data de 31.05.2010, impunându-se regularizarea situației la încetarea contractului de leasing la această dată, la valoarea reziduală a bunurilor conform art. 27 alin. 4 din OG 51/1997.

Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a stabilit corect momentul încheierii operațiunii de leasing la data de 31.05.2010, dată la care a stabilit și TVA -ui datorat la valoarea reziduală a bunurilor ce au făcut obiectul contractului de leasing. În mod eronat însă recurenta pârâtă a stabilit și majorări de întârziere începând cu data de .....2006, deși în mod corect valoarea avută în vedere la calculul-TVA -ului a fost valoarea reziduală a bunurilor la data de 2010.

Majorările de întârziere sunt accesorii taxei datorate, astfel că calculul lor trebuie să se raporteze la data exigibilității acestei taxe, și anume la data de .....2010, moment la care s-a avut în vedere încheierea operațiunii de leasing și la care TVA-ul era exigibil.

Curtea reține că soluția pronunțată de Tribunalul Arad de admitere în parte a acțiunii reclamantei și de anulare în parte a actului contestat cu privire la majorările de întârziere stabilite pentru perioada 03.06.2006 - 31.05.2010 este în concordanță cu prevederile OG 51/1997 și dispozițiile art. 119 și 120 din OG 92/2003.

Reținând cele expuse, Curtea va respinge recursurile formulate de pârâte ca neîntemeiate.

Constatând culpa procesuală a pârâtelor în promovarea recursurilor, prin raportare la prevederile art. 274 Cod procedură civilă, Curtea va obliga la plata către reclamantă a sumei de .... de lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Respinge recursurile formulate de pârâtele DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD, DIRECTIA REGIONALĂ pentru ACCIZE și OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA pentru AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR BUCUREȘTI în nume propriu și pentru DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE TIMIȘOARA în contradictoriu cu reclamanta SC X SRL ARAD împotriva sentinței civile nr.....2011 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr. ....2011.

Obligă pârâtele-recurente la plata către reclamantă a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat. Irevocabilă. Pronunțată în sedință publică azi, .....2012.