

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.2010 asupra contestației formulate de **S.C. X S.A.**

Înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr.....2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.....2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.A. contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este delei și reprezintă:

-lei taxa pe valoarea adăugată;
-lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de directorul societății și a fost ștampilată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată societatea petentă contestă obligațiile suplimentare de plată stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010, în susținerea solicitării arătând următoarele:

- în baza contractului de leasing nr.....2006, S.C. X S.A. a vândut în regim de leasing societății P S.R.L. bunuri în valoare deeuro, bunuri care au fost achiziționate din Germania (DVI.....2006);

- până la data de.....2010, utilizatorul și-a îndeplinit toate obligațiile prevăzute în contractul de leasing iar după exprimarea opțiunii de cumpărare de către utilizator S.C. X S.A. a facturat

acestui valoarea reziduală și a virat la bugetul statului în contulTrezoreria Arad taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii rămase din contractul de leasing nr. .../2006 adică suma de lei;

- petenta precizează că nu a cerut la timp adică.....2010 Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad regularizarea situației la încetarea contractului de leasing, lucru care a fost făcut de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu șapte zile mai târziu în data de.....2010 prin Decizia(decizie care a fost desființată prin Decizia nr.....2010 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad);

- la efectuarea controlului dispus de Biroul Soluționare Contestații prin adresa nr.....2010, S.C. X S.A. a pus la dispoziția organelor de control toate documentele care au stat la baza derulării contractului de leasing nr. .../2006 inclusiv documentele care au stat la baza întocmirii DVI...., factura de valoare rămasă și OPH nr.....2010 cu care s-a virat taxa pe valoarea adăugată aferentă acesteia, documente care conțin informații reale și corecte și care au permis organelor de control să afirme că „ modul de derulare a respectat legislația privitoare la operațiunile de leasing (proces verbal din.....2010)”;

- referitor la motivele de drept pe care se întemeiază contestația, petenta precizează că au fost respectate prevederile OG .../1997, lucru recunoscut și de organele de inspecție prin procesul verbal de control din2010 și că în cazul său nu sunt aplicabile prevederile art. 78 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 care reglementează situația în care cu ocazia revizuirii DVI-urilor se descoperă că acestea au fost întocmite pe baza unor informații incomplete sau incorecte, ori acesta nu este cazul său;

Pe cale de consecință, societatea petentă consideră că întocmirea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 nu are o bază legală și solicită anularea acesteia.

II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează următoarele:

În data de.....2006 societatea petentă a depus declarația vamala nr. I2006 la Biroul Vamal Arad, pentru plasarea în regim vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import a unui încărcător frontal tip serie an fabricație 1987 și a unui generator electric MAN seriean fabricație 1989, în baza art. 27 alin. 2 din O.G. nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a

contractului de leasing nr. 47 din 31.05.2006 încheiat între societatea petentă, în calitate de locator și S.C. P S.R.L., în calitate de utilizator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de.....2010, dată până la care titularul operațiunii de leasing S.C. X S.A. ar fi trebuit să depună Documentul pentru regularizarea operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. 2 din O.G. 51/1997 cu modificările și completările ulterioare, conform art. 2 din Ordinul vicepreședintelui ANAF nr. 7982/10.08.2006 în vederea achitării drepturilor vamale, în cazul de față numai a taxei pe valoarea adăugată.

În Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.....2010 organele vamale au precizat că în cadrul termenului fixat de autoritatea vamală titularul regimului vamal nu a solicitat acordarea unei alte destinații vamale și nici prelungirea acestuia, încălcând prevederile Ordinului Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 în consecință, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 încheiata de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, stabilind în sarcina petentei suma totală delei reprezentând drepturi de plată și majorări de întârziere aferente.

Această decizie a fost contestată iar D.G.F.P. a județului Arad prin Decizia nr.....2010 a dispus desființarea Deciziei nr.....2010, reluarea controlului operațiunii și stabilirea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată la valoarea reziduală, având în vedere că operațiunea de leasing s-a derulat conform contractului.

În această situație a fost întocmit Procesul verbal de control nr.....2010 și a fost emis titlul de creanță Decizia nr.....2010 prin care s-a calculat în sarcina petentei un debit reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă delei și majorări de întârziere aferente în cuantum delei.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal,

reprezentanții Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina S.C. X S.A. de plată suma totală delei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente.

În fapt, în data de.....2006 societatea X S.A. a depus la Biroul Vamal Arad în baza art. 27 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr./1997 și a contractului de leasing nr.....2006 încheiat între societatea petentă în calitate de locator și S.C. P S.R.L. în calitate de utilizator, declarația vamală nr. I.....2006 pentru plasarea în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import a unui încărcător frontal tipan fabricație 1987 și a unui generator electric MAN seriean fabricație 1989, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de.....2010.

Datorită faptului că societatea petentă nu a respectat condiția stabilită privind regimul vamal acordat și anume termenul de încheiere, conform contractului de leasing și a declarației vamale, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 încheiata de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, stabilindu-se în sarcina petentei suma totală delei reprezentând datorie vamală.

Această decizie a fost contestată iar D.G.F.P. a județului Arad prin Decizia nr.....2010 a dispus desființarea Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010, reluarea controlului operațiunii și stabilirea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată la valoarea reziduală, având în vedere că operațiunea de leasing s-a derulat conform contractului.

În această situație a fost întocmit Procesul verbal de control nr.....2010 și a fost emis titlul de creanță Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 prin care s-a calculat în sarcina petentei un debit reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă delei și majorări de întârziere aferente în cuantum delei.

Societatea petentă contestă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 pentru motivul că a respectat prevederile O.G. nr.

51/1997 și că această decizie nu are o bază legală nefiind aplicabile prevederile art. 78 alin. 3 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992.

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, art. 101 unde se precizează:

"Art. 101. - (1) Punerea în libera circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea în libera circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]"

ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006:

„ART. 1

(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

ART. 10

Locatarul/utilizatorul se obligă:

(...)

d) să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe -, în cuantumul și la termenele menționate în contract;

ART. 27

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(...)

(4) *In cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului..”*

Conform Ordinului nr. 7982/10.08.2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 2

Pentru bunurile mobile care au fost introduse în țară anterior datei de intrare în vigoare a prezentului ordin și care au fost declarate autorităților vamale de către societățile de leasing, persoane juridice române, solicitându-se regimul vamal de import (IM4), la încetarea contractului de leasing în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și încheierea operațiunii din punct de vedere vamal, în vederea regularizării situației se va întocmi Documentul pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997. Forma și instrucțiunile de completare a acestuia sunt prevăzute în anexa care face parte din prezentul ordin.

(...)

Anexă (...)

Formularul "Document pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997" reprezintă actul administrativ acceptat și înregistrat de autoritatea vamală în aplicarea prevederilor legale referitoare la încetarea contractului de leasing, în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și încheierea operațiunii din punct de vedere vamal, pentru cazul în care locatorul/utilizatorul și-a exprimat opțiunea de cumpărare și operațiunea este finalizată conform prevederilor legale.”

În raport de aceste prevederi legale se reține că S.C. X S.R.L. nu a depus în condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 respectiv la încetarea contractului de leasing nr..... 2006 documentul de regularizarea situației pentru a încheia operațiunea de leasing, aceasta fiind încheiată în mod corect și legal de către autoritatea vamală.

Conform prevederilor art. 136 și art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Faptul generator și exigibilitatea importul de bunuri

ART. 136

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor pentru agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.(...)

Art. 157 (...)

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate, eliberată de alt stat membru, sau care efectuează importuri de bunuri în România din punct de vedere al TVA pentru care nu au obligația de a depune declarații vamale de import trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize .”

iar la art. 161 alin. 16 din același act normativ se arată:

„(16) În cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.”

Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

“84. In sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea reglementarilor in vigoare la data intrării in vigoare a contractului de leasing, se înțelege ca bunurile respective vor fi importate din punct

de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor.(...)”.

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că, în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Punctul 84 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal stipulează că în sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing, se înțelege că bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor.

Pe cale de consecință, în raport de prevederile legale prezentate mai sus, pentru mărfurile introduse în România cu EU4 nr. I.....2006 societatea petentă datorează taxa pe valoarea adăugată calculată la valoarea reziduală a bunurilor așa cum a fost calculată de organele vamale prin Decizia nr.....2010, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere; petenta aflându-se în eroare, în sensul că taxa pe valoarea adăugată aferentă valorii reziduale a bunurilor plasate în regim vamal definitiv de import și puse în liberă circulație se stabilește și se înscrie de către organele autorității vamale competente într-un act administrativ fiscal, conform art. 32 din Codul de procedură fiscală, în cauza dedusă judecării Decizia nr./2010, contestată de petentă; această datorie vamală de natura taxei pe valoarea adăugată neputând fi stabilită de petentă deoarece competența aparține organelor autorității vamale în condițiile în care SC X SA nu a făcut dovada cu mijloace de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, că, în termenul acordat de organele autorității vamale, a uzat de dispozițiile exprese ale art. 2 din Ordinul nr. 7982/10.08.2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Invederăm că factura de valoare rămasă și ordinul de plată nr./2010 nu reprezintă acte administrative fiscale emise de organele competente ale autorității statului, necunoașterea de către petentă a normelor legale care reglementează în domeniu, respectiv Ordinul nr. 7982/10.08.2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art. 27 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neputând fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, conform principiului general de drept *Nemo censitur ignorare legem in propriam turpitudine*.

În legătură cu afirmațiile petentei din contestația formulată și anume că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 nu are o bază legală deoarece organele de control au constatat că DVI/2006 a fost întocmit în baza contractului de leasing 47/2006 iar toate documentele prezentate de către S.C. X S.A. privind derularea acestui contract concluzionează că „ modul de derulare a respectat legislația privitoare la operațiunea de leasing” acestea nu au fost reținute în soluționarea favorabilă a cauzei în condițiile în care, conform prevederilor legale prezentate în cuprinsul deciziei societatea datorează taxa pe valoarea adăugată calculată la valoarea reziduală a bunurilor.

Referitor la plata către bugetul statului a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei despre care petenta afirmă în contestație: „ (...) În data de 24 iunie 2010 cu OPH nr.a fost virată la bugetul de stat suma delei din carelei reprezintă tva-ul aferent valorii rămase din contractul de leasing nr./2006 ” se reține că din documentele aflate la dosarul cauzei a rezultat că suma reprezintă taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii nr.....2010 emisă de petentă către S.C. P S.R.L. și care conform Decontului de TVA pe luna mai 2010 era datorată bugetului de stat și nu taxa pe valoarea adăugată care, conform prevederilor art. 157 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se plătește la organul vamal.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....2010 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad se reține că stabilirea de

majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petentei, contestația va fi respinsă rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în sumă delei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor prevederile art. 101 din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, art. 1, art.10 și art.27 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006, art. 136, art. 157, art. 161 alin. 16 Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 84 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.A.** cu sediul în Arad,, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2010 emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării