

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD

Judecătoria de contencios administrativ și fiscal,
litigii de muncă și asigurări sociale

Dosar nr.....

SENTINȚA CIVILĂ NR.....

Ședința publică din

Președinte:

Grefier :

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta SC X SRL Arad în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală București - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județului Arad și Autoritatea Națională a Vămilelor București - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect contestație administrativă.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei - avocatulBaroul Arad, lipsă fiind reprezentanții pârâtelor.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanta reclamantei arată că nu mai are de formulat alte cereri.

Nemaifiind formulate alte cereri, considerând faza probatorie încheiată, acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea în parte a Deciziei nr.....2010 emisă de D.G.F. Arad și a Deciziei nr.....2010 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal cu privire la majorările de întârziere stabilite în perioada 03.06.2006-31.05.2010, cu cheltuieli de judecată. Se depune copia chitanței nr 2010 în dovedirea cheltuielilor avocațiale

anularea majorărilor de întârziere în sumă delei și la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare reclamanta arată că în baza Contractului de leasing nr.....2006 a vândut în regim de leasing societății SC P SRL bunuri în valoare delei, bunuri care au fost achiziționate din Germania. După expirarea opțiunii de cumpărare de către utilizator a facturat acestuia valoarea reziduală.

Reclamanta nu a cerut la timp, adică la 31.05.2010 pârâtei Direcției Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad regularizarea situației încetarea contractului de leasing, lucru care a fost făcut de către aceasta cu 7 zile mai târziu, respectiv la data de 07.06.2010, prin Decizia nr.....2010, împotriva acestei decizii a formulat contestație care a fost admisă prin Decizia nr.....2010.

Decizia contestată a fost anulată și a fost emisă Decizia nr.....2010 care sunt stabilite majorări în sumă delei calculate începând cu data 03.06.2006 până la data de 07.06.2010, reclamanta contestând și această decizie cu privire la întreaga sumă stabilită, atât TVA cât și majorări de întârziere. Contestație care a fost respinsă prin Decizia nr.....2010.

Întrucât suma delei reprezentând TVA a fost achitată în contul TVA al vămii, arată reclamanta, prezenta contestație nu mai vizează și cheltuielile legate de contul achitării TVA, ci doar modul de calcul al penalităților, astfel că organele vamale au calculat majorări de întârziere retroactiv, din data 03.06.2006.

Potrivit normelor legale în vigoare, TVA este datorat la data finalizării contractelor de leasing și se calculează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor. Deși prin Decizia nr.....2010 organul vamal a procedat corect la stabilirea TVA, în schimb majorările au fost calculate fără nici un temei legal, începând din data de 03.06.2006. În condițiile art.120 Cod procedură fiscală, majorările de întârziere se datorează și se calculează de la scadența preanunțată bugetare, această scadență fiind tocmai data finalizării contractului de leasing.

Față de această situație, consideră că nu datorează majorările de întârziere în sumă delei.

Prin întâmpinare pârâte Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului

Ca urmare, organul fiscal a procedat în mod corect și legal la calcularea majorărilor de întârziere aferentă debitului reprezentând taxa pe valoarea adăugată, începând cu data de 03.06.2006, respectiv data plasării bunurilor care fac obiectul contractului de leasing nr.....2006 în regimul de admitere în vamă.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara în reprezentarea Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu motivarea că organul vamal în mod corect a stabilit în sarcina reclamantei majorări de întârziere pentru neachitarea în termenul scadent a obligațiilor de plată, care se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Din actele și lucrările dosarului Tribunalul reține că în baza Contractului de Leasing nr.....2006 reclamanta a vândut în regim de leasing societății SC P..... bunuri în valoare delei, bunuri care au fost achiziționate din România. După expirarea opțiunii de cumpărare de către utilizator a facturat valoarea reziduală.

Reclamanta nu a cerut la timp, adică la 31.05.2010 pârâtei Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad regularizarea situației la data contractului de leasing, lucru care a fost făcut de către aceasta cu 7 zile întârziu, respectiv la data de 07.06.2010, prin Decizia nr.....2010, iar în motivarea acestei decizii a formulat contestație care a fost admisă prin Decizia nr.....2010.

Decizia contestată a fost anulată și a fost emisă Decizia nr.....2010 în care sunt stabilite majorări în sumă delei calculate începând cu data de 03.06.2006 până la data de 07.06.2010, reclamanta contestând și această decizie privind în întreaga sumă stabilită, atât TVA cât și majorări de întârziere, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr.....2010.

Întrucât suma delei reprezentând TVA a fost achitată în contul de plată la vamă, reclamanta arată că prezenta contestație nu mai vizează și majorările legate de contul achitării TVA, ci doar modul de calcul al penalităților, întrucât organele vamale au calculat majorări de întârziere eronat retroactiv, din

perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

Conform art.27 alin.3 din OG nr.51/1997 în cazul în care utilizatorul, cu acordul societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxă vamală raportat la valoarea reziduală a bunului. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit o valoare reziduală mai mică iar conform alin.4 în cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit contractual o valoare reziduală mai mică.

Astfel că în mod corect a reținut pârâta DGFP Arad că reclamanta a încheiat operațiunea de leasing la data de 31.05.2010 și pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad trebuia să procedeze la regularizarea situației la încetarea contractului de leasing la data de 31.05.2010 la valoarea reziduală a bunurilor conform art.27 alin.4 din OG nr.51/1997.

Or raportat la considerațiile de mai sus Tribunalul constată că prin decizia contestată de către reclamantă pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a reținut corect momentul încheierii operațiunii de leasing 31.05.2010, moment la care a calculat TVA-ul datorat la valoarea reziduală a bunurilor care au făcut obiectul contractului de leasing dar au calculat majorări de întârziere de la data de 31.05.2006 deși valoarea avută în vedere pentru calculul TVA a fost la valoarea reziduală a bunurilor de la 31.05.2010. Caracterul majorărilor de întârziere este acela de accesoriu și trebuia avut în vedere că fiind accesoriu al TVA să se raporteze la momentul exigibilității acestor taxe de la care curgeau majorări de întârziere raportat la dispozițiile art.119 și art.120 din OG nr.92/2003, Codul de procedură fiscală. Astfel că reclamanta cauzează majorări de întârziere la TVA începând cu data de 31.05.2010, momentul la care s-a avut în vedere încheierea operațiunii de leasing și TVA este exigibil și nu de la data de 31.05.2006 după cum creștit și considerat atât pârâta

În baza art.274 din Codul de procedură civilă va obliga pârâtele ca fiind
tute în pretenții în cotă defiecare la plata sumei de lei cheltuieli de
ecată către reclamantă.

Pentru aceste motive
In numele legii
H o t ă r ă ș t e

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC X SRL contra pârâților
recția Generală a Finanțelor Publice Arad și Autoritatea Națională a Vănilor
curești - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad
ntu anulare acte administrative.

Anulează în parte decizia nr..... din.....2010 emisă de Direcția
nerală a Finanțelor Publice Arad -de—soluționare a plângerii prealabile a
lamantei și anulează în parte decizia nr.din.....2011 emisă de Direcția
dețeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu privire la majorările de
ârziere stabilite pentru perioada 03.06.2006-31.05.2010.

Obligă pârâtele în cotă de ... fiecare la plata sumei de lei cheltuieli de
ecată către reclamantă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 15.11.2011.

