

ROMANIA
 TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA CONTENCIOS II
 DOSAR NR.2487/105/2007

SENTINTA NR.205
 Sedinta publica din data de 19.06.2007
 PRESEDINTE - STANESCU IONEL
 GREFIER - RADU VIOLETA

Pe rol fiind judecarea actiunii de anulare acte formulata de reclamanta SC

juc impotriva paratei cu sediul in str.
 Actiunea a fost timbrata cu chitanta nr. i str. nr. jud.
 judiciar de lei. in valoare de lei si timbru

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns asociat pentru
 reclamanta si consilier juridic pentru parata.

Procedura completa. S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care ;
 pentru reclamanta si consilier juridic Tolea pentru parata, avand pe rand
 cuvantul, arata ca nu mai au alte probe de administrat in cauza si solicita cuvantul pe fond.
 Instanta ia act de cererea partilor, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul pe
 fond.

pentru reclamanta solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata,
 anulara deciziei nr. rambursarea taxei pe valoare adaugata in suma de RON
 intrucat plateste TVA de la infiintarea societatii.

Consilier juridic Tolea pentru parata solicita respingerea actiunii ca neintemeiata, pentru
 motivele aratate pe larg in cuprinsul intampinarii. Din intregul material probator reiese ca
 reclamanta nu a fost platitor de TVA de la infiintare, a dobandit aceasta calitate din
 Solicita mentinerea deciziei atacate ca temeinica si legala.

Instanta ramanand in deliberare, a pronuntat urmatoarea sentinta ;

TRIBUNALUL

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. ,
 reclamanta SC a solicitat instantei sa dispuna anulara
 deciziei nr. emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice
 Prahova, recunoasterea dreptului societatii - constand in suma de RON
 reprezentand dreptul de rambursare a TVA solicitata prin decontul aferent lunii
 precum si obligarea paratei sa repare paguba cauzata
 reclamantei.

In motivarea cererii, s-a aratat ca parata nu a tinut cont de faptul ca
 reclamanta a facut raportari de TVA inca de la infiintarea sa, raportari depuse
 trimestrial la parata, iar in octombrie societatea a indeplinit conditiile
 rambursarii TVA, astfel ca a solicitat rambursarea sumei de RON, conform
 declaratiei cod 300 inregistrata la parata sub nr. , urmand a se
 efectua controlul de fond de catre A.C.F. - D.G.F.P. Prahova.

Reclamanta a mai aratat ca prin raportul de inspectie fiscala intocmit de catre parata s-a stabilit ca reclamanta are drept de rambursare TVA, inasa nu poate primi banii din diverse motive, astfel ca societatea a formulat contestatie, care inasa i-a fost respinsa, reclamanta fiind astfel vatamata prin decizia contestata.

Prin intampinare, parata a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata, aratand ca inspectia fiscala nu a acordat dreptul de rambursare TVA pentru suma de RON, din care a fost contestata doar suma de RON, ca in urma verificarii efectuate s-a constatat ca in perioada 2004-2006 reclamanta nu a fost inregistrata ca platitor de TVA, astfel ca in mod eronat si-a exercitat dreptul de deducere a acestei taxe aferenta bunurilor achizitionate si serviciilor prestate de la persoane impozabile, depunand totodata deconturi de TVA.

S-a mai aratat ca dupa data de cand reclamanta a devenit platitoare de TVA prin optiune a raportat in deconturile de TVA intocmite dupa aceasta data si sumele de TVA declarate anterior prin deconturile de TVA, ca in perioada reclamanta nu a inregistrat in decontul de TVA taxa colectata in suma de RON, inregistrata in evidenta contabila, iar pentru suma de lei nu au fost prezentate documente justificative, astfel ca aceasta suma nu are drept de deducere. Parata a mai invederat ca abia dupa data de reclamanta poate sa beneficieze de dreptul de deducere de TVA.

In cauza, partile au administrat proba cu inscrisuri, depunand la dosar : decizia contestata, decizia de impunere nr. / , deconturi TVA, cererea de inregistrare a reclamantei ca platitor de tva din data de cu avizul aferent, contestatia reclamantei inregistrata la nr. si referatul de solutionare a acesteia, adresa paratei nr. , precum si raportul de inspectie fiscala din

Examinand materialul probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele:

Parata a organizat la sediul reclamantei o inspectie fiscala, in vederea solutionarii decontului de TVA inregistrat la sub nr. , prin care reclamanta a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA LA , in quantum de lei.

Prin raportul de inspectie fiscala din , s-a constatat faptul ca reclamanta a devenit platitor de TVA incepand cu data de , iar in perioada iunie - octombrie reclamanta a realizat operatiuni impozabile, pentru care a calculat si evidentiat, prin aplicarea cotei reduse de 9%, TVA colectata in quantum de RON, suma ce nu a fost declarata prin deconturile de TVA. De asemenea, in aceeași perioada, societatea a calculat si evidentiat TVA deductibila in quantum de RON, suma care nu concorda cu datele raportate prin deconturile de TVA – unde s-a raportat Tva deductibila in valoare de RON. Ca urmare, diferenta dintre TVA declarat si cel calculat (), de

RON, reprezinta TVA deductibila declarata eronat prin deconturi, pentru care societatea nu a prezentat documente justificative.

Organele fiscale au mai retinut ca la data de [redacted], societatea avea inregistrata TVA de recuperat in suma de [redacted] RON, din care reclamanta avea dreptul sa recupereze doar suma de 464 RON (respectiv diferenta dintre TVA calculata de [redacted] lei si TVA nedecarata de [redacted] lei), suma pentru care nu poate fi solicitata rambursarea, conform disp. art.149 al.5 din Codul fiscal, intrucat este mai mica decat limita de [redacted] lei, prevazuta de aceste dispozitii, astfel ca suma de [redacted] RON urmeaza a se raporta in decontul perioadei fiscale urmatoare.

In ce priveste suma de [redacted] RON (diferenta dintre TVA de recuperat calculata de reclamanta in suma de [redacted] lei si TVA de recuperat in suma de [redacted] lei la care reclamanta era indreptatita), parata a retinut ca aceasta a fost stabilita eronat de societate, intrucat in perioada sept. [redacted] - mai [redacted] reclamanta nu avea dreptul de a deduce TVA.

Ulterior parata a emis decizia de impunere nr. [redacted], pe care reclamanta a contestat-o, contesatata sa fiind respinsa prin decizia paratei nr. [redacted].

Tribunalul retine ca, in cauza, problema de drept care s-a ridicat priveste, in esenta, valabilitatea deducerii TVA de catre reclamanta, anterior datei de [redacted], cand a fost inregistrata ca platitor de TVA.

In acest sens, tribunalul reține ca reclamanta a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. [redacted], avand **codul unic de inregistrare nr. [redacted].**

Incepand cu septembrie [redacted], reclamanta a intocmit deconturi TVA, desi nu era inregistrata ca platitor de TVA (intrucat nu solicitase inregistrarea in evidenta platitorilor de TVA in conditiile art.69 al.1 din O.G. 92/2003 - ulterior devenit art.70). De altfel, aspectul ca reclamanta nu era inregistrata ca platitor de TVA rezulta si din faptul ca, potrivit disp.art.69 al.4 din OG 92/2003, "in cazul persoanelor inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, codul de identificare fiscala este precedat de litera "R", conditie pe care reclamanta nu o indeplinea, codul sau de identificare fiscala necontinand litera "R".

Totodata, tribunalul retine ca **abia prin declaratia din data de [redacted] reclamanta a solicitat luarea in evidenta platitorilor de TVA (prin "optiune"), ocazie cu care s-a eliberat avizul nr [redacted], iar reclamanta a devenit platitor TVA, conform disp. art.70 al.5 lit.b din O.G.92/2003, incepand cu data de [redacted], dobandind si atributul fiscal "R" de la aceeasi data.**

In acelasi sens, tribunalul retine ca procedura de luare in evidenta ca platitor de TVA este reglementata (alaturi de codul fiscal si codul de procedura fiscala) prin Ordinul M.F.P. nr.545/2004 (in prezent abrogat prin Ordinul M.F.P. nr.3/2007), care instituie obligatia comerciantilor de a completa si depune o cerere de preschimbare a certificatului de inregistrare, precum si de a solicita si obtine avizul de la organele fiscale, dispozitii imperative pe care reclamanta nu le-a respectat.

De asemenea, tribunalul retine ca, potrivit disp. art.145 al.3 din codul fiscal, deducerea de TVA poate fi realizata doar de persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoare adaugata, conditie pe care reclamanta nu a indeplinit-o pana la data de

Tribunalul apreciaza ca este lipsit de relevanta faptul ca reclamanta a intocmit si depus la parata deconturi de TVA pentru perioada septembrie mai, intrucat societatea putea deveni platitor de TVA doar cu respectarea procedurii prevazuta prin normele imperative precizate, iar nu prin propria manifestare de vointa si prin incalcarea acelor dispozitii. Ca urmare, efectuarea si depunerea de deconturi TVA, respectiv atitudinea reclamantei de a se comporta in fapt ca un platitor de TVA (desi nu era), nu justifica recunoasterea acestei calitati, cata vreme nu au fost indeplinite conditiile legale necesare, cunoscut fiind faptul ca normele care reglementeaza taxele si impozitele sunt imperative, de la acestea neputandu-se deroga.

In consecinta, tribunalul apreciaza ca parata, in mod corect, nu a recunoscut reclamantei dreptul de a deduce TVA in suma de lei - ca urmare a faptului ca societatea nu indeplinea conditiile legale necesare pentru existenta dreptului de deducere - si nici pentru suma de lei - ca urmare a nedepasirii plafonului de RON prevazut de disp. art.149 al.5 din codul fiscal, in vigoare la acel moment.

Pentru toate aceste considerente, in temeiul disp. legale precizate si ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa respinga cererile reclamantei de anulare a actelor administrativ fiscale contestate si de recunoastere a dreptului de rambursare a TVA pentru suma de lei, ca neintemeiate.

Raportat la aceasta solutie, tribunalul urmeaza sa respinga si cererea societatii de obligare a paratei la plata de despagubiri, motivat de faptul ca nu sunt indeplinite conditiile raspunderii civile delictuale a paratei, prev. de art.998 si urmat. C.civ., neexistand o fapta ilicita a acesteia, comisa cu vinovatie. Totodata, reclamanta nu a precizat si dovedit existenta si cuantumul prejudiciului pretins suferit, devenind incidente disp. art.1169 c.civ.

Fata de disp. art.274 c.pr.civ., tribunalul urmeaza sa respinga si cererea reclamantei de obligare a paratei la plata cheltuielilor de judecata, astfel ca, fata de toate aceste considerente, tribunalul urmeaza sa respinga intrega actiune, ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge ca neintemeiată actiunea formulata de reclamanta SC
PRIN ASOCIAT, cu sediul in Ploiesti,

str. , nr. jud. impotriva paratei cu sediul in
str. nr. jud.PH

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunată în sedință publică azi, 19.06.2007.

PRESEDINTE
IONEL STANESCU

GREFIER
RADU VIOLETA

Red.S.I.

4 ex/9.07.07