

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
X
inregistrata la Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
sub nr.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale Iași prin adresa nr. înregistrată la Ministerul Economiei și Finanțelor- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. asupra contestației depuse de X.

Societatea contestă suma totală de lei din care suma de lei reprezintă drepturi vamale și suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente, sume stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr. emisă în baza procesului verbal nr. , încheiate de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale Iași.

În raport de data comunicării deciziei pentru regularizarea situației, respectiv data de 02.08.2007, așa cum rezultă din stampila aplicată și mențiunea olografă a societății contestatoare pe decizia sus amintită, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicata, fiind predata la oficiul postal in data de 31.08.2007, asa cum rezulta din stampila aplicata de posta pe copia plicului in care a fost expediata contestatia.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si 209 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata, referitor la importul CD-ROM-ului a carui valoare potrivit facturii externe nr. este in suma de 610.000 EUR din care valoarea suportului informatic este de 10 EUR si valoarea softului este de 609.990 EUR, societatea arata ca valoarea in vama este determinata numai in functie de valoarea suportului informatic si nu in functie de valoarea datelor pe care le contine.

Societatea arata ca notiunea de "bun", conform art. 12 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, la care se calculeaza valoarea in vama, se raporteaza in cauza de fata doar la suportul informatic, cu atat mai mult cu cat datele de pe CD nu pot fi cuprinse in notiunea de "redevente si drepturi de licenta" de la art 8 din Acordul privind aplicarea art VII al GATT, invocat de organele vamale.

Societatea arata ca aceasta situatie a fost reglementata prin Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 368/1998, in vigoare la data importului, decizie obligatorie pentru organele vamale intrucat a fost data in baza art. 112 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

Referitor la importul turbinei de gaz tip TBM - T 130, societatea arata ca potrivit art. 1 din Acordul privind aplicarea art VII al GATT valoarea in vama este valoarea de tranzactie, respectiv valoarea cuprinsa in factura externa

emisa de catre firma din Germania in suma de 196.350 EUR.

Societatea arata ca pretul de vanzare cuprins in documente ce nu o privesc, in speta factura K emisa de S din USA catre T din Elvetia, in valoare de 2.332.105,51 USD nu ii este opozabila atata timp cat nu reprezinta valoarea de tranzactie.

Societatea arata ca echipamentul a fost achizitionat de T din Elvetia cu o anumita suma si apoi predat in baza contractului nr. 3 catre firma din Germania cu aceeasi suma, iar acest fapt nu o obliga sa achite drepturi vamale la valoarea de tranzactie dintre alte societati.

Societatea solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. .

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. , incheiat de reprezentantii Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale Iasi s-au constatat urmatoarele:

1. Societatea a importat cu declaratia vamala nr. un CD-ROM inregistrat cu un soft pentru turbina de gaz in valoare totala de 610.000 EUR, conform facturii externe nr. emisa de firma din Germania.

Organele vamale au constatat ca potrivit facturii externe valoarea suportului informatic este de 10 EUR, iar la data depunerii declaratiei vamale de import a fost achitata suma de 7 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama.

Organele vamale arata ca potrivit aceleiasi facturi externe valoarea softului este de 609.990 EUR si conform Deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 368/1998, la data importului aceasta suma nu a fost inclusa in valoarea in vama.

Organele vamale arata ca in conformitate cu prevederile art. 128 alin 1, art. 129 alin 1, art. 131 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare si art. 8 din Acordul privind aplicarea art VII al GATT, societatea trebuia sa achite la data importului taxa pe valoarea adaugata in vama aferenta sumei de 609.990 EUR reprezentand contravaloarea softului pentru turbina de gaz.

Organele vamale au stabilit in sarcina societatii suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama aferenta importului CD-Rom-ului continand un soft si majorari de intarziere aferente in suma de lei

2. De asemenea, organele vamale au constatat ca la data de 14.12.2006, societatea a importat cu declaratia vamala nr. o turbina de gaz tip TBM - T 130, pentru care a declarat valoarea in vama in suma de 196.350 EUR, conform facturii externe nr. emisa de catre firma din Germania.

Organele vamale arata ca reprezentantul importatorului a depus declaratia pentru valoarea in vama in care a consemnat ca vanzatorul si cumparatorul sunt legati in sensul art. 15.4 din Acordul privind aplicarea art VII al GATT

Organele vamale arata ca potrivit documentului de transport anexat la declaratia vamala de import, tip CMR nr. marfa a fost expediata de firma B din Luxembourg destinatari fiind firma x.

Organele vamale au constatat ca la declaratia vamala de import nr. I41464/14.12.2006 importatorul a depus factura nr. in valoare de 2.332.105,51, emisa de firma S, USA catre firma T din Elvetia pentru turbina Titan 130 si documentul de transport tip AWB nr. .

Organele vamale au constatat ca potrivit documentului de transport tip AWB nr. , turbina a fost expediata de firma S, USA catre firma B, cu mentiunea ca destinatia finala a marfii este localitatea B, Romania, in acest

document de transport fiind mentionata factura nr. in valoare de 2.332.105,51.

De asemenea, organele vamale arata ca turbina in cauza a fost livrata in Romania in baza contractului nr. incheiat intre firma T din Elvetia si firma din Germania.

Organele vamale precizeaza ca prin decizia pentru regularizarea situatiei nr. emisa in baza procesului verbal nr. au fost recalulate drepturile vamale aferente importului turbinei, folosindu-se valoarea in vama de 2.332.105,51 USD.

Organele vamale arata ca avand in vedere conditia de livrare inscrisa in factura nr. , respectiv ex-Work, si faptul ca pe documentul de transport tip AWB nr. este inscrisa suma de 20.801,14 USD reprezentand cheltuieli pe parcurs extern pe distanta USA-Luxembourg, aceasta suma se adauga la valoarea in vama conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Organele vamale au calculat in sarcina societatii aferent cheltuielilor de transport pe parcurs extern, taxe vamale in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, comision vamal in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei si TVA in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata in vama si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, ***cauza supusa solutionarii este daca pentru softul aferent unei turbine de gaz introdus in tara pe un CD-ROM, importatorul are obligatia platii***

drepturilor vamale la valoarea soft-ului in conditiile in care acesta a fost facturat distinct de furnizorul extern.

In fapt, societatea contestatoare a importat cu declaratia vamala nr. un CD-ROM inregistrat cu un soft pentru o turbina de gaz.

Potrivit facturii externe nr. emisa de firma din Germania valoarea suportului informatic este de 10 EUR, iar valoarea softului este de 609.990 EUR.

La data depunerii declaratiei vamale de import, societatea a declarat ca valoare in vama suma de 10 EUR reprezentand valoarea suportului informatic si a achitat suma de 7 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in vama.

In drept, art. 131 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare, in vigoare la data efectuarii importului, prevede:

Importul de bunuri

(1) În înpelesul prezentului titlu, se consideră import de bunuri intrarea de bunuri în România provenind dintr-un alt stat.

In explicitatea art. 131 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile ulterioare, a fost data Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006, publicata in Monitorul Oficial nr. 1043/29.12.2006, aprobata prin Ordinul ministrului finanelor publice nr. 2189/2006 care prevede:

1. "Atât în sensul art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct. 1.3 din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 401/2000, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată,

republicată, cât și în încheierea art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1) și art. 131 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere Decizia directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, și Ordinul Autorității Naționale a Vămirilor nr. 5.720/2006 pentru abrogarea Deciziei directorului general al Direcției Generale a Vămirilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conținând date sau instrucțiuni, importul de software pe suporturi informatice se consideră import de bunuri, din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată."

Astfel, așa cum se poate observa din analiza textului legal invocat mai sus, a fost explicitat importul de software pe suporturi informatice din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată, decizia menționată fiind emisă în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, precum și Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că decizia Comisiei Fiscale Centrale fiind dată în explicarea unui text de lege, face corp comun cu legea în baza căreia a fost dată, neavând caracter de sine statator se aplică de la data legii fără a se putea presupune că are caracter retroactiv.

În acest sens sunt dispozițiile art. 10 alin 1 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 877/2005 privind constituirea și atribuțiile Comisiei fiscale centrale, în vigoare la data emiterii deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006, care precizează:

"Solubiile unitare adoptate prin decizii ale comisiei i aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice sunt aplicabile de la data intrării în vigoare a actului normativ în baza căruia au fost date."

In aceste conditii pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata in vama aferenta importului de software pe suporturi informatice la valoarea in vama se adauga si valoarea softului asa cum este aceasta mentionata in factura externa emisa de furnizorul extern.

Astfel, in mod legal organele vamale au calculat taxa pe valoarea adaugata in vama aferenta importului de software, prin aplicarea prevederilor referitoare la baza de impozitare in cazul importului de bunuri, respectiv art. 138 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările i completările ulterioare, care prevede ca "*baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislaiei vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane i alte taxe datorate în afara României, precum i cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepia taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută*".

Referitor la sustinerea societatii ca ii sunt aplicabile prevederile Deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 368/1998 privind evaluarea suporturilor informatice pentru echipamentele de tratare a datelor, conpinnd date sau instruciuni aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat stabilirea diferentelor de TVA s-a facut in baza Codului Fiscal, act normativ de rang superior deciziei directorului general al Directiei Generale a Vamilor, iar pe de alta parte Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr. 7/2006 a reglementat importul de software pe suporturi informatice din punctul de vedere al taxei pe valoarea adaugata, in sensul ca importul de

software pe suporturi informatice se consideră import de bunuri, în conformitate cu prevederile actului normativ de baza și a fost emisă având în vedere Decizia nr. 368/1998.

Având în considerare cele reținute se va respinge ca neintemeiată contestația societății pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în vamă.

În ceea ce privește majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere stabilite prin decizia pentru regularizarea situației nr. , încheiată ca urmare a procesului verbal nr. , întocmite de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale Iași, acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul în suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în vamă, aceasta datorează și majorările de întârziere în suma de lei aferente, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestația va fi respinsă și pentru această sumă.

2. Referitor la suma totală de lei din care suma de lei reprezintă drepturi vamale și suma de lei reprezintă majorări de întârziere aferente, ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond in conditiile in care modul de stabilire al valorii in vama pentru turbina de gaz a facut obiectul unui act de control ale carui constatari au fost transmise Inspectoratului de Politie al Judetului Bacau in vederea stabilirii caracterului infractional al faptelor constatate.***

În fapt, prin decizia pentru regularizarea situației nr. , încheiată ca urmare a procesului verbal nr. reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale Iași au calculat de plată în sarcina societății suma totală de lei reprezentând drepturile vamale și accesoriile aferente unor cheltuieli de

transport pe parcurs extern pe distanta Sua-Luxemburg a unei turbine de gaz, care au fost adaugate la valoarea in vama a turbinei, conform art. 57 alin 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Stabilirea valorii in vama a turbinei de gaz a facut obiectul unui alt act de control incheiat de reprezentantii Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale Iasi, respectiv decizia pentru regularizarea situatiei nr. , emisa ca urmare a procesului verbal nr. .

Prin adresa nr. , aflata in copie la dosarul cauzei, Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Iasi a sesizat organele de urmarire penala in legatura cu constatările efectuate privind controlul vamal ulterior al operatiunii de import a unei turbine de gaz derulata de X, respectiv daca depunerea la autoritatea vamala romana in vederea stabilirii valorii in vama a unei facturi subevaluate intra sub incidenta art 273 din Lgea nr. 273 din Legea nr. 86/2006, fapta care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni,

Drept urmare organele vamale au inaintat Inspectoratului de Politie al Judetului Bacau, procesul verbal nr. in baza caruia a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

In drept, art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa
(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:
[...]*

b) soluşionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenţa sau inexistenţa unui drept care face obiectul unei alte judecâpi.”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. intocmita de reprezentantii Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale lasi si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca diferentele de drepturi vamale, calculate prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. , in suma de lei aferente cheltuielilor de transport pe parcurs extern pe distanta Sua-Luxemburg a unei turbine de gaz au fost stabilite prin adaugarea acestei cheltuieli la valoarea in vama a turbinei de gaz importata.

Valoare in vama a turbinei de gaz face obiectul unor verificari sub aspectul realitatii facturii externe depuse la importul turbinei de gaz, in sensul ca organele vamale au constatat prin procesul verbal nr. 11688/27.06.2007 in baza caruia a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei nr. , existenta a doua facturi externe de valori diferite pentru turbina de gaz, aspect asupra caruia urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, la care au fost inaintate actele intocmite de organele vamale.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, fapt ce are o inraurire hotaratoare asupra dezlegarii pricinii ce face obiectul contestatiei formulate de societate impotriva Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei

pe cale administrativa pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala cu caracter definitiv sub aspectul realitatii facturii externe depuse la importul turbinei de gaz cu consecinte in ceea ce priveste stabilirea valorii in vama a turbinei, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de X pentru suma totala de lei din care suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata in vama si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente.

2. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X pentru suma totala de pentru suma totala de suma totala de lei din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de lei reprezinta majorari de intarziere aferente, pana la pronuntarea unei solutii

definitive pe latura penala sub aspectul realitatii facturii externe depuse la importul turbinei de gaz, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organelor vamale urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bacau, in termen de 6 luni de la data comunicarii.