



DECIZIA NR. 27
din 21.04.2009

Privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL cu sediul social în localitatea str. nr. , judetul , înregistrata la DGFP Salaj sub nr. din data

Directia Generala a Finantelor Publica Salaj a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL cu sediul social în localitatea , str. nr. , judetul Salaj, împotriva Raportului de inspectie fiscala generala înregistrat la AIF Salaj sub numarul din

Urmare modului de îndeplinire a conditiilor de procedura prevazute de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la data formularii contestatiei, s-au constatat urmatoarele:

Contestatia este formulata in termenul de 30 de zile prevazut de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este semnata in original de catre reprezentantul societatii si se indreapta impotriva Raportului de inspectie fiscala încheiat la data de lei si înregistrat la A.I.F. Salaj sub numarul din

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatii bugetare in suma totala de lei si reprezinta:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei;
- majorari de intarziere in suma de lei.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206 alin.(1) si (3), 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

1.D-I în calitate de director al SC SRL formuleaza contestatie la data de aratând urmatoarele:

Din raportul de inspectie fiscala intocmit de catre echipa de control din cadrul DGFP Salaj a rezultat ca societatea a eludat bugetul de stat cu suma de reprezentând impozit pe profit cu suma de lei reprezentând majorari de întârziere si cu suma de lei reprezentând amenda. Suma de lei provine din înregistrarea unor cheltuieli în mod eronat în conturile de cheltuieli acestea fiind sume aferente lucrarilor de investitii dupa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala.

Societatea contesta partial suma de lei motivand ca în urma verificarii facturilor emise de SC SRL considera ca materialele aprovizionate cuprinse in facturi in perioada sem.II 2006 nu sunt cheltuieli de natura investitiilor ci de natura reparatiilor curente care au fost efectuate la magazinul societatii pentru o mai buna desfasurare a activitatii.

In sustinerea acestui considerent, anexeaza contestatiei facturile:

	FF	/	-	lei
FF	/	-	lei	
FF	/	-	lei	

FF / - lei
TOTAL lei

In continuare se arata ca impozitul pe profit contestat de societate este de lei (x16%) respectiv majorari de intarziere de lei calculate astfel:

Septembrie	x	x	=	lei
Decembrie	x	x	=	lei
Total			=	lei.

Societatea contesta suma totala de lei considerand ca aprovizionarile sunt ori obiecte de inventar în cazul hidroforului, boilerului sau caloriferelor ori cheltuieli curente pentru buna desfasurare a productiei si a activitatii pentru realizarea de profit, cheltuieli care se încadreaza în prevederile art. 21 din Legea 571/2003, republicata.

II. Din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. din se retin urmatoarele:

2.1.1 Obligatii fiscale suplimentare de plata

1 Impozit pe profit lei

2 Majorari de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt:

1. Societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea facturi reprezentand aprovizionari de materiale de constructii destinate realizarii lucrarilor de investitii in curs.

2. Societatea nu a achitat in termen obligatiile stabilite.

2.1.3 Temeiul de drept:

1. Act normativ Legea 571/2003 art.21 alin.1(1). Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

2. Act normativ Legea 210/2005 art.115 ,alin.5 . Nivelul majorarilor de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere.

Din Raportul de inspectie fiscala încheiat cu ocazia inspectiei fiscale efectuata la SC S.R.L. se retin urmatoarele:

Definirea obiectivului de inspectie fiscala: inspectie fiscala generala-verificarea obligatiilor fata de bugetul statului si bugetul consolidat.

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale:

O.G. 92/2003/R, Legea 174/2004, Legea 571/2003, H.G. 44/2004, O.M.F.P. 338/2004.

Perioada supusa verificarii: de la 01.01.2005 la 31.12.2007

III. Impozitul pe profit

Temeiul legal: Legea 571/2003, HG 44/2004

Perioada verificata: de la 01.01.2005 la 31.12.2007

Anul fiscal 2006

In anul 2006 conform datelor din bilantul contabil intocmit la 31.12.2009, societatea realizeaza venituri in principal din productia de plovere si din activitatea de comert in suma de lei, cheltuieli de exploatare lei, cheltuieli financiare lei, cheltuieli nedeductibile in suma de lei realizand la sfarsitul anului profit impozabil in suma de lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei.

In perioada 2005-2006 SC SRL a desfasurat activitati de investitii in curs avand ca obiectiv investitiile "Extindere spatiu de productie si schimbare acoperis" efectuate in baza autorizatiei de extindere spatiu de productie si schimbare de acoperis nr. in baza extrasului CF nr. eliberat de catre Primaria

Societatea a inregistrat in 2006 in conturile de cheltuieli cont. 602.8 si cont 611 cheltuieli aferente lucrarilor de investitii (materiale de constructie: ciment, var, teava instalatii, hidrofor, calorifere, etc.), influentand rezultatele financiare, respectiv profitul brut si diminuarea impozitului pe profit datorat bugetului de stat pe anul 2006.

Valoarea cheltuielilor este in suma de lei situatie redada in anexa nr.1 care face parte integranta din R.I.F.

Conform prevederilor art.21 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, organul de control considera cheltuielile in suma de lei ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.”

Pentru cheltuielile nedeductibile, organul de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei conform situatiei redade in anexa nr.1.

Pentru neachitarea la termen s-au calculat accesorii in suma de lei conform situatiei prezentate in anexa nr.2.

Pentru sumele stabilite suplimentar in R.I.F. s-a emis decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

III. III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de catre contestatara în raport de constatarile organelor de inspectie fiscala precum si prevederile dispozitiilor legale aplicabile în speta se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Salaj se poate pronunta pe fondul cauzei în situatia în care SC SRL contesta raportul de inspectie fiscala nr. , care nu constituie titlu de creanta, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Prin referatul cu propuneri de solutionare A.I.F. Salaj face precizarea ca, contestatia este îndreptata împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .

Se retine de asemenea ca societatea în cuprinsul contestatiei nu face nici o referire la decizia de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. , contestatia îndreptându-se în fapt împotriva constatarilor Raportului de inspectie fiscala nr. .

In fapt la SC SRL s-a efectuat inspectia fiscala generala si a cuprins perioada 01.01.2005-31.12.2007, pentru impozitul pe profit, rezultatele acesteia conducând la întocmirea Raportului de inspectie fiscala nr. .

Urmare acestui control s-a constatat, prin Raportul de inspectie fiscala nr. , ca societatea datoreaza impozit pe profit suplimentar în suma lei si accesorii aferente în suma de , în baza acestor constatari emitându-se Decizia de impunere nr. .

Societatea nu este de acord cu aceste constatari formulând contestatie împotriva Raportului de inspectie fiscala nr. asa cum s-a aratat în cuprinsul deciziei. Conform confirmarii de primire existente în copie la dosarul cauzei SC SRL a confirmat primirea Deciziei de impunere nr. la data de .

In drept potrivit art. 85 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 85

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Articolul 109 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

ART. 109

“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Potrivit art. 206 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Si potrivit art. 209 a aceluiasi act normativ:

“(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:”

La art. 107, din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se prevede :

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

Astfel se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului de stat îl constituie decizia de impunere, acesta fiind cea care produce efecte fata de contribuabil, la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala, act premergator emiterii deciziei de impunere.

Se mai retine ca potrivit Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare contestatiile se formuleaza “împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale (...)” raportul de inspectie fiscala neconstituind titlu de creanta sau act administrativ susceptibil de a fi contestat.

Având în vedere si prevederile art. 213, alin.(5) “Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”, organul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei urmând a fi respinsa ca inadmisibila.

Pentru considerentele aratate, în temeiul Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

D E C I D E

1. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de catre SC SRL
împotriva constatarilor Raportului de inspectie fiscala nr. din

2. Prezenta decizie poate fi contestata, potrivit legii, la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.