



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2013
privind soluționare a contestației formulată de
xxxx din jud. Mehedinți
înregistrată la Biroul Vamal Mehedinți sub nr. xxxx

Biroul Vamal Mehedinți a fost sesizat de către domnul **xxxx**, CNP xxx, având domiciliul fiscal în xxx, prin avocat xxx, având împuternicire avocatică, asupra contestației înregistrată la B.V. Mehedinți sub nr. xxx și la D.G.R.F.P. sub nr. xx.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. xxx, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Mehedinți și are ca obiect suma totală de **xxx**, reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente obligațiilor privind taxe vamale, TVA și accize.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, alin. (1) și art. 209, alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată, domnul xxx solicită anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. xxx și implicit a majorărilor și penalităților stabilite prin această decizie, având în vedere că obligația de plată în suma de xx lei, reprezentând taxe vamale, TVA și accize a fost stabilită prin sentința penală nr. xxx, pronunțată de xxx, rămasă definitivă prin Decizia Penală nr. xx din data de xx și a fost achitată în întregime, iar calculul accesoriilor aferente acestei sume trebuia să curgă de la data de xxx și nu de la data de xxx, așa cum a fost stabilit prin decizia contestată.

Sustine, de asemenea, ca nu se pot calcula accesorii daca debitul nu este stabilit, ca acest debit putea sa fie scazut prin hotarare judecatoreasca si, prin urmare, debitul poate fi considerat scadent de la momentul ramanerii definitive si irevocabile a hotararii judecatoresti.

In drept, isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.205 Cod procedura fiscala.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. xx din xxx, organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti au stabilit in sarcina persoanei fizice xxx, in temeiul art.86 lit.c), art.119 alin.1, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 27.07.2012 – 21.06.2013, accesorii in suma totala de xxx lei aferente obligatiilor privind taxe vamale, TVA si accize.

III. Luând în considerare datele avute in vedere de organele vamale, motivatia invocata de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa impunerii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca organele vamale in mod corect si legal au calculat accesorii in suma totala de xxx lei, aferente drepturilor vamale, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. xxx din xxxx si, prin urmare, sunt datorate de domnul xxxx bugetului general consolidat al statului.

In fapt, la data de xxx, in baza unei autorizatii emise de Judecatoria Dr.Tr.Severin, lucratori de politie din cadrul Sectorului de Politie de Frontiera DrobetaTr.Severin au efectuat o perechizitie la domiciliul numitului xxx din xxxx. In urma perechizitiei efectuate au fost gasite, intr-o anexa a casei acestuia, tigarete de origine sarbeasca (in total xx tigarete), diferite marci si xx litri alcool etilic, tot de provenienta sarbeasca, bunuri care fac parte din categoria produselor accizabile, fara a avea documente de provenienta.

In urma celor constatate, D.J.A.O.V. Mehedinti a procedat la stabilirea valorii prejudiciului cauzat bugetului de stat, in conformitate cu prevederile art.31 alin.1) din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar stabilind astfel un „ prejudiciu estimat, datorat statului in cuantum de 10.056 lei, plus obligatii de plata accesorii pana la data achitarii integrale a sumei datorate, stabilite conform prevederilor art.119,120 si urmatoarele din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, situatie in care ne rezervam dreptul de a stabili cuantumul acestora in conformitate cu dispozitiile legale ” .

Urmare a celor constatate la data de xxx, organele de cercetare penala au dispus inceperea urmaririi penale si trimiterea in judecata a domnului xxx, pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.296¹ alin.(1) lit.i) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal si de art.270 alin.3 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in dosarul cu nr.xxx.

Prin sentinta penala nr.xxx, pronuntata de Judecatoria Dr.Tr.Severin, in dosarul cu nr.xx, definitiva prin decizia penala nr.xx din xxx, pronuntata de Curtea de Apel xxx, instanta a admis actiunea civila si a obligat inculpatul xxx la plata sumei de xxx lei „**plus obligatii de plata accesorii pana la plata achitarii integrala a sumei datorate**”.

In contestatia formulata domnul xxx precizeaza ca nu este de acord cu perioada avuta in vedere la calculul accesoriiilor aferente drepturilor vamale, considerand ca aceasta trebuia sa inceapa de la data xxx, data Sentintei penale nr.xxxx, pronuntata de Curtea de Apel xxx

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1), si (7) si art.120¹ din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala unde referitor la calculul de accesorii se precizeaza:

Art.119 Dispozitii generale privind majorarile de intarziere

(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere „.

Art.120 Dobanzi

(1) „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ;

(7) Nivelul dobanzii este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Art.120¹ Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel :

a) *daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse ;*

b) *) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse ;*

c) *dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.*

(3) *Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor ”.*

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca se datoreaza bugetului de stat dobanzi pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, dobanzi care se calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate, precum

si penalitati de intarziere pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

Prin aderarea la Uniunea Europeană, România a adoptat prevederile legislatiei europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar si Regulamentul CEE nr.2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar care la art.202 precizeza:

Art.202

(1) O datorie vamală la import poate să ia nastere prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau,

b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de mărfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

In sensul prezentului articol, introducerea ilegala reprezinta orice introducere care incalca dispozitiile art.38-41 si art.177 a doua liniuta.

(2) Datoria vamală se naste în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) Debitorii vamali sunt:

- persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri;

- orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia sau ar fi trebuit să stie în mod normal că o astfel de introducere este ilegală;

- orice persoană care a dobândit sau detinut mărfurile în cauză si care stia sau ar fi trebuit să stie, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”

prevederi preluate si de art.224 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările si completările ulterioare, unde se stipulează:

Art. 224

(1) Datoria vamală la import ia nastere si prin:

a) **introducerea ilegală** pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozitiile art. 64-67 si art. 195 lit. b).

(2) **Datoria vamală se naste în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.**

(3) **Debitorii** sunt:

a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;

b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia sau ar fi trebuit să stie că o astfel de introducere este ilegală;

c) orice persoană care a cumpărat sau a detinut mărfurile în cauză și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”

Astfel, se reține că datoria vamală se naște în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității, iar debitorii în sarcina cărora se stabilește datoria vamală sunt: persoana care introduce ilegal mărfurile, orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor și care știa că o astfel de introducere este ilegală, precum și orice persoană care a cumpărat sau a detinut mărfurile în cauză, și care știa sau ar fi trebuit să știe, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

Având în vedere prevederile legale sus enunțate, situația de fapt prezentată și documentele existente la dosarul cauzei, în speță, **se reține, că datoria vamală s-a născut în momentul constatării neindeplinirii condiției prevăzute de lege privind regimul vamal sub care au fost plasate bunurile, respectiv, la data de xxxx.**

Prin urmare, față de cele arătate, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația contestatorului potrivit căreia perioada de la care trebuiau calculate dobânzi este data Sentinței penale nr. xxx pronunțată de Curtea de Apel xxx.

În concluzie, având în vedere că nu se contestă modul de calcul a accesoriilor sub aspectul cotelor aplicate, numărului de zile pentru care au fost calculate, însumarea produselor dintre baza de calcul, număr de zile de întârziere și cota de accesorii aplicată, rezultă că organul vamal din cadrul D.J.A.O.V. Mehedinti a procedat corect la calcularea obligațiilor fiscale accesorii prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. xxx, pentru perioada xx, astfel că urmează a se respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul proiectului de decizie și în temeiul, art.209, art. 210 și art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de persoana fizică xxx, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente

obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. xxx, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Mehedinti ce are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând majorari si penalitati de intarziere aferente obligatiilor privind taxe vamale, TVA si accize.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

xxx

SEF SERVICIU: xx

CONSILIER: xxx