

**019805IL**

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare si impotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat de organul de inspectie fiscala si priveste virarea la bugetul statului :

- impozit venit global;**
- dobinzi aferente;**
- penalitati aferente;**

Contestatia a fost inregistrata la organul fiscala in data de 20.10.2005 si a fost formulata impotriva Deciziei de impunere comunicata societatii in data de 27.09.2005 conform semnaturii de primire a Deciziei de impunere, in temeiul prevazut de art. 176 al(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 ,art. 176 si art. 178al(1) lit.c. din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finanelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

Contestatoarea prin contestatia formulata impotriva Deciziei emisa de organele de inspectie fiscala invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Contestatoarea sustine ca impozitul pe venitul global a fost calculat in perioada anilor 2000-2004 fara a se tine cont de catre organul de inspectie fiscala de platile anticipate din cursul anilor drept avans la impozitul pe venit,cit si neacceptarea la deducere a cheltuielilor rezultate din contravaloarea combustibilului consumat cu deplasarile medicului,medicamente pentru cabinet,carti,abonament publicatie medicala,asigurarea malpraxis , indemnizatii pentru delegatii, piese autoturism etc.

Argumentele referitoare la sustinerea de mai sus sunt : referitor la cheltuielile privind consumul de benzina considerate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile mentioneaza ca societatea a incheiat un contract de comodat cu X proprietara autoturismului Dacia 1310 care da in folosinta autoturismul.

Pentru perioada 01.01.2000 -31.07.2002 contractul a fost semnat sub semnatura privata in baza art. 942 si 1176 din Codul civil iar in luna august 2002 a fost incheiat un nou contract de comodat intre aceleasi parti care au fost autentificat.

Pe motivul ca primul contract nu a fost inregistrat la organul fiscal, inspectorii nu au luat in considerare si nu au inclus pe cheltuieli contravaloare benzina consumata in acea perioada.

Considera ca neintemeiata interpretarea,deoarece Codul fiscal se refera la faptul ca inregistrarea contractelor este obligatorie numai pentru acela din care rezulta un cistig pentru cel care da cu chirie sau in folosinta un bun,urmind ca venitul sa fie impozitat.

Contestatoarea sustie ca in cazul contractului de comodat proprietarul nu are nici un venit, dar indiferent in ce situatie se afla ,obligatia inregistrarii revenea proprietarului ( comodatul) si nu cabinetului.

Pentru justificarea consumului de benzina pentru perioada august -decembrie 2002 a prezentat organului de inspectie fiscala liste detaliate cu vizitele la domiciliu extrase din registrul de consultatie si liste cu vizitele la domiciliul pacientilor din alte localitati inscrise la cabinet.

Pentru anul 2002 nu s-a luat in calcul contravaloare combustibil consumat pentru deplasarile medicului, medicamente pentru cabinet, carti, contravaloare abonament publicatie medicala, asigurare malpraxis , indemnizatie pentru delegatie, piese autoturism , sume care nu au fost incluse pe, cheltuieli deductibile.

De asemenea suma reprezentind sume de reportat in anul 2003 referitoare la bugetul de libera practica necheltuita integral, conform Ordinului 215./10.02.2000 solicita ca aceasta suma sa fie reportata in anul 2003.

Pentru anul 2003 nu s-a inclus pe cheltuieli sumele referitoare la medicamente, alte servicii si contravaloare benzina.

Pentru anul 2004 nu au fost incluse pe cheltuieli deductibile urmatoarele :taxa colegiu medici, taxa cursuri si simpozioane,obiecte de inventar,piese schimb autoturism, indemnizatii delegare si contravaloare benzina.

Fata de motivele aduse prin contestatie societatea solicita acceptarea la deducere a cheltuielilor cu sumele sus mentionate si luarea in calcul la stabilirea impozitului pe venitul global a platilor drept avans la impozitul pe venit pe perioada anilor 2000 -2004.

**II.-Prin Decizia de impunere** emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul organului fiscal s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala , prin care s-au constatat urmatoarele :

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 art.9 privind inspectia fiscala aprobată prin Legea nr. 174/17.05.2004, a notei de constatare nr. 10249/21.07.2005 privind controlul asupra modului de constituire, declararea obligatiilor datorate la bugetul consolidat de stat.

Perioada verificata :01.01.2000-31.12.2004.

Analizind raportul de inspectie fiscala si contestatia, formuleaza urmatorul punct de vedere:

**1.-**deoarece la calculul diferentelor de impozit pe venitul global constatate in urma inspectiei fiscale nu s-a tinut cont de platile anticipate stabilite prin deciziile anuale de plati anticipate, organul de inspectie fiscala a refacut *anexa 6* privind calculul diferentelor majorarilor si penalitatilor de intirziere stabilite.

Referitor la nereportarea sumelor necheltuite in anul urmator mentioneaza ca in conformitate cu Ordinul 4188/18.12.2001 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Contractului cadrul privind acordarea asistentei medicale incepind cu data de 1.01.2002 cabinetele medicale au functionat cu modalitatea de plata " *per capita* " si " *per servicii* " si ca urmare contribuabila nu poate reporta niste cheltuieli pe care nu le-a efectuat.

**2.-**suma reprezentind medicamente nu a fost considerata cheltuiala deductibila deoarece pe bonurile fiscale nu a fost specificat tipul medicamentului ,pe bonul fiscal nu se specifica tipul cartii, sumele x si y au fost incluse la rubrica copii xerox din anexa pentru anul 2002, contravaloare abonament a fost inclusa la rubrica carti-abonamente din anul 2002, pentru suma reprezentind contract asigurare nu a prezentat documentele justificative in timpul controlului, suma reprezentind indemnizatii zilnice pentru deplasari nu a fost considerata deductibila deoarece pentru aceste deplasari contribuabila a solicitat si au si fost acceptate la deduceri decontarea cheltuielilor cu benzina consumata pentru deplasari.Suma reprezentin cheltuieli cu piese de schimb pentru autoturism nu au fost considerate deductibile deoarece reprezinta cheeltuieli pentru reparatia autoturismului fara a exista o intelegere intre parti in contractul de comodat asa cum prevede Hotarirea 54/16.01.2003 privind Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 7/2001 .

**3.-**sumele care au fost cuprinse in cadrul obiectelor de inventar(anexa nr.4) ,suma x lei a fost cuprinsa la rubrica materiale sanitare din anexa nr. 4, suma de y conform bonurilor fiscale de la pag. 50 nu au fost considerate cheltuieli deductibile deoarece nu au fost specificate pe bonuri tipurile de medicamente ,sumele reprezentind revizie instalatie gaz, asigurari autoturism (pag.45) nu au fost considerate deductibile deoarece reprezinta

cheltuieli efectuate pentru folosirea autoturismului fara a exista aceasta intelegere intre parti in contractul de comodat.

Din factura a fost considerata cheltuiala deductibila deoarece factura a fost emisa pe numele a doua cabinete medicale, suma x a fost cuprinsa la rubrica formulare din anexa anului 2003 ,suma y (pag.44) a fost cuprinsa la rubrica xerox din anexa anului 2003.

Referitor la consumul de benzina efectuat pentru vizitele la domiciliul pacientilor, contribuabila nu a prezentat documente justificative decit pentru suma x asa cum prevede pct.2 litera a si b din Hotarirea 54 /16.01.2003 data in aplicarea art. 16 din O.G. nr.7/2001.

4.-suma reprezentind diferenta taxa colegiu a fost cuprinsa la rubrica alte cheltuieli, servicii din anexa 5 aferenta anului 2004, suma y nu a fost considerata cheltuiala deductibila intrucit plata a fost efectuata de catre alt agent economic, sumele z nu au fost considerate cheltuieli deductibile deoarece reprezinta cheltuieli pentru reparatia autoturismului folosit fara a exista o intelegere intre parti in contractul de comodat asa cum prevede pct.2 din Hotarirea 54/16.01.2003 dat in aplicarea art.16 din O.G. nr. 7/2001, suma din bon fiscal nr.5/25.09.2004 nu a fost luata in calcul deoarece pe bonul fiscal nu se specifica produsul achizitionat.

Suma privind indemnizatia zilnica pentru deplasari nu a fost considerata cheltuiala deductibila deoarece pentru aceste deplasari contribuabila a solicitat si includerea cheltuielilor de transport in cadrul cheltuielilor deductibile.

Pentru suma reprezentind contravaloarea combustibil consumat pentru vizitele la domiciliul pacientilor nu a prezentat documente justificative asa cum prevede pct. 2 lit.a. si b din H. nr. 54/16.01.2003 dat in aplicarea art. 16 din O.G. nr. 7/2001.

Din analiza sumelor solicitate la contestatie reiese ca marea majoritate a sumelor au fost acceptate in cazul cheltuielilor deductibile asa cum reiese din anexele din raportul de inspectie fiscala, contribuabila solicitind inca o data includel lor in cadrul cheltuielilor deductibile.

Avind in vedere cele prezentate anterior pentru capatul de cerere privind I.V.G. organul de inspectie fiscala a refacut anexa privind calcului I.V.G. anexata la dosarul contestatiei iar pentru celelalte solicitari ale contribuabilei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei .

Prin Raportul de inspectie fiscala , organul de control a constatat in perioada verificata (2000-2004) la societatea contestatoare un I.V.G. ,la care s-a calculat dobinzi si penalitati conform Deciziei de impunere .

Societatea contesta suma stabilita de inspectia fiscala intrucit nu s-a luat in calcul platile anticipate in cursul anului ,drept avand la I.V.G.

Organul de inspectie fiscala a refacut anexa privind I.V.G. luind in calcul platile anticipate rezultind un I.V.G. ,majorari si penalitati , diminuindu-se majorarile si penalitatile.

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala nu a considerat deductibile cheltuielile efectuate pentru combustibilul consumat pentru deplasarile medicului, medicamente, carti ,abonament publicatie medicala , asigurare malplaxis ,indemnizatii pentru delegatii si piese autoturism .

De asemenea pentru suma ce reprezinta suma necheltuita se solicita reportarea acesteia in anul 2003.

Pentru anul 2003 nu s-a considerat pe cheltuieli urmatoarele : medicamente , alte servicii si cv benzina .

Pentru anul 2004 nu s-a considerat pe cheltuieli deductibile sumele: taxa colegiu medici , taxa cursuri simpozioane , obiecte inventar , piese schimb autoturism , indemnizatii delegare si c.v. benzina .

Organul de inspectie fiscala nu a considerat drept cheltuieli deductibile sumele contestate intrucit:

- medicamente =pe bonurile fiscale nu a fost specificat tipul medicamentului;
- carti nu se specifica tipul cartii;
- contract asigurare - nu a prezentat documente justificative;
- deplasari- contribuabila a solicitat si au fost acceptate la deduceri decontarea cheltuielilor cu benzina consumata pentru deplasari;
- piese schimb pentru autoturism-cheltuieli pentru reparatia autoturismului fara a exista o intelegere intre parti in contractul de comodat;
- medicamente - nu a fost specificat pe bonurile fiscale tipurile de medicamente;
- revizie instalatie gaz, 140 lei si 128 lei -asigurari autoturism -in contractul de comodat nu exista o intelegere intre parti.

Referitor la consumul de benzina contestatoarea prezinta documente justificative numai pentru o anumita suma.

- a fost efectuata pe numele altui agent economic;
- reparatie autoturism -fara a exista o intelegere intre parti in contractul de comodat;
- pe bonul fiscal nu s-a specificat produsul achizitionat;
- deplasari - a solicitat si includerea cheltuielilor de transport;
- combustibil consumat poentru vizitele la domiciliul pacientilor- nu a prezentat documente justificative.

Contestatoarea incalca prevederile pct.2 lit.a si b din Hotarirea nr. 54/16.01.2003 data in aplicarea art. 16 din O.G. nr. 7/2001 care precizeaza :**”Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii veniturului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili cu respectarea regulilor prevazute in Normele metodologice date in aplicarea art. 10 din ordonanta.**

**Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:**

**a)- sa fie efectuate in interesul direct al activitatii;**

**b)-sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;”**

Din suma total contestata de societate organul de inspectie fiscala prin referatul cu propuneri precizeaza ca anumite cheltuieli contestate au fost considerate cheltuieli deductibile.

Referitor la suma contestata ca nereportata in anul 2003, precizam ca aceasta nu a fost cheltuita in anul 2002 asa cum prevede ordinul 4188/18.12.2001 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicarea contractului cadru privind acordarea asistentei medicale ca incepind cu data de 01.01.2002 cabinetele medicale au functionat cu modalitate de plata “ *per capita* “ si “ *per servicii* “ deci nu se poate reporta cheltuieli care nu au fost efectuate.

In urma analizei celor prezentate organul de solutionare a contestatiei a constatat ca organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul platile anticipate din cursul anilor 2000-2004 drept avans la I.V.G.

Avind in vedere cele precizate urmeaza a se desfiinta decizia de impunere si a se intocmi alta decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare privind impozitului pe venit global in care sa se tina cont de platile anticipate conform anexei refacute de catre organul de inspectie fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 174(1) art. 179(1) si art. 185(3) din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;  
D E C I D E :**

**Art.1.- Desființarea partiala a Deciziei de impunere urmind sa se intocmeasca o noua decizie privind Cap. III 1.a.-impozit venit activitati independente ,reglementat de prevederile O.G. nr. 73/1999 si O.G. nr. 7/2001 cu modificarile ulterioare si Legea nr. 571/2003 care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.**