

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de
d-nul X SRL din Drobeta Tr. Severin,
reînregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 16783/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de ***d-nul X din drobeta Tr. Severin*** prin cererea înregistrata sub nr.... in care solicita analizarea pe fond a contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., respinsa ca nedepusa în termen prin dec. nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actul constatator nr. ... si a procesului verbal nr. ..., intocmite de organele de control ale Autoritatii Nationale a Vamilor, Directia Regionala Vamala Craiova - Biroului Vamal Drobeta Tr. Severin si are ca obiect suma totala de **... lei**, reprezentând:

- **... lei, datorie vamala;**
- **... lei, dobanzi;**
- **... lei, penalitati de intarziere;**

Prin decizia irevocabila nr. ..., Curtea de Apel Craiova considera depusa in termen contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., respinsa ca tardiva prin dec. nr. ... si dispune analizarea pe fond a acesteia.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, ***d-nul X din Drobeta Tr. Severin*** contesta actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ... si masurile dispuse prin acestea, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentand datorie vamala.

In sustinere, contestatorul invoca faptul că: *“avand in vedere ca beneficiam de prevederile O.G. nr. 192/2001 prin care s-a ratificat protocolul privind notiunea de produse originare, cu ocazia operatiunilor de export mi-a fost eliberat de catre Vama Berlin, certificatul Eur I nr. ... pe baza caruia am facut dovada ca autoturismul importat de mine, Opel Astra este originar, fabricat in Germania”*

De asemenea, precizeaza ca la momentul verificarii documentelor de import lucratorii vamali au considerat ca documentele erau corecte si solicita anularea celor doua acte emise de autoritatea vamala.

Prin adresa nr. ... comunica imputernicirea avocatului, ... si un al doilea

certificat de circulatie al marfurilor EUR I nr. ..., precum si traducerea legalizata, in original si in copie xerox.

II. Prin actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ... emise de catre Biroul Vamal Drobeta Tr. Severin, in urma unui control ulterior efectuat asupra certificatului de origine EUR 1, nr. ... prezentat la vamuire, autoritatea vamala germana a comunicat faptul ca exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12, astfel ca pentru autoturismul importat, marca Opel Astra Caravan, in valoare de ... lei, d-nul X nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut la art.75, din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, si de Protocolul 4 anexa la Acordul European, stabilindu-se astfel o diferenta de drepturi vamale si accesorii aferente in suma totala de ... lei.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de autoritatea vamala, reprezentata de Biroul vamal Drobeta Tr. Severin prin actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ..., este legal datorat de contestator.

Termenul de solutionare pe fond a contestatiei a fost intrerupt de adresa nr. ... prin care D.G.F.P. Mehedinti solicita punctul de vedere al Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la cel de-al doilea certificat de origine EUR I nr. eliberat de autoritatea vamala germana KRUMBACH si pana la raspunsul primit prin adresa nr. ... a A.N.V.- Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, inregistrata la institutia noastra sub nr.

In fapt, d-nul X din Drobeta Tr. Severin a prezentat certificatul de circulatie a marfurilor EUR I nr. ... la vamuirea autoturismului marca Opel Astra Caravan, serie ..., in data de 19.09.2003 cand s-a eliberat chitanta nr. ... si au fost acordate preferinte tarifare, iar ulterior dovada de origine a fost transmisa pentru verificare la autoritatea vamala germana emitenta.

Rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. ... inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. ..., la care s-au anexat adresele **nr. ... si nr. ...**, emise de administratia vamala germana prin care informeaza ca: ***“exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12”***, prin care precizeaza ca nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si nu se poate beneficia de regim tarifar preferential ceea ce a condus la stabilirea in sarcina contestatorului a unei datorii vamale in suma totala de ... lei.

Prin decizia nr. ..., DGFP Mehedinti a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata impotriva celor doua acte administrative ale autoritatii vamale, decizie atacata, instanta de apel hotarand prin decizia nr. ... solutionarea pe fond a cauzei.

Avand in vedere decizia Curtii de Apel Craiova, d-nul X a solicitat prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... solutionarea pe fond a cauzei si a depus probe noi, ce nu au fost analizate de autoritatea vamala, in speta un nou certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.

Cu adresa nr. ..., D.G.F.P. Mehedinti a solicitat punctul de vedere al Autoritatii Nationale a Vamilor cu privire la cel de-al doilea certificat de circulatie al marfurilor eliberat de autoritatea vamala germana din KRUMBACH.

In data de 19.10.2006, ANV Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ... ne informeaza faptul ca necunoscandu-se circumstantele in care a fost eliberat cel de-al doilea certificat a solicitat administratiei vamale germane o verificare a acestuia.

Prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., ANV – Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal ne-a informat ca prin **adresele nr. ... si nr. ...**, autoritatea vamala germana a comunicat urmatoarele: *”exportatorul mentionat in certificatul EUR 1 nu a furnizat informatii pentru realizarea controlului ulterior al acestui certificat. Avand in vedere ca un control ulterior nu a putut fi efectuat, nu se poate confirma ca autovehiculul in cauza este originar in sensul prevederilor Acordului European”* si ca urmare considera ca certificatul mentionat nu poate fi luat in considerare pentru acordarea regimului tarifar preferential prevazut de acord.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 **“verificarea dovezilor de origine”**, pct. 1 si 5 din Protocolul referitor la definirea notiunii de **“produse originare”** si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 192/2001 care precizeaza:

“Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

-
-
-

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”, si art.17, pct.1 si pct.3 din actul normativ anterior mentionat care precizeaza:

pct.1.”Un certificat de circulatie a marfurilor EUR1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a

exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat.

Pct.3. Exporatatorul care solicita eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, trebuie sa prezinte oricand, la cererea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare in care se elibereaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor in cauza precum si indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol”.

In speta sunt incidente si prevederile art.183, alin4 din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, I se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora”.

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere rezultatul verificarii dovezii de origine EUR 1 nr. ... inaintat Biroului vamal Drobeta Tr. Severin de catre Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. ..., la care s-au anexat adresele nr. ... si nr. ..., emise de administratia vamala germana prin care informeaza ca: *“exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nu a imputernicit in acest sens persoana care a semnat in caseta 12”*, precum si rezultatul celui de-al doilea certificat de origine EUR 1 nr. ..., inaintat de ANV –Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal prin adresa nr. ..., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ..., prin care ne-a informat ca prin adresele nr. ... si nr., autoritatea vamala germana a comunicat urmatoarele: *”exportatorul mentionat in certificatul EUR nu a furnizat informatii pentru realizarea controlului ulterior al acestui certificat. Avand in vedere ca un control ulterior nu a putut fi efectuat, nu se poate confirma ca autovehiculul in cauza este originar in sensul prevederilor Acordului European”* se retine ca masura prin care organele vamale din cadrul Biroului vamal Drobeta Turnu Severin nu au acordat regimul preferential si au stabilit prin actul constatator nr. ... si procesul verbal nr. ... in sarcina *d-nului X din Drobeta Tr. Severin* obligatia de a vira la bugetul de stat suma de ... lei, reprezentând diferenta drepturi de import si accesorii aferente, calculate conform prevederilor legale in vigoare pentru neplata in termen a drepturilor de import a fost dispusa cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 32 “verificarea dovezilor de origine”, pct. 1 si 5 si art.17, pct.1 si 3 din Protocolul referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a guvernului nr. 192/2001, art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, **adresele nr. ... si nr. ... si adresele**

nr. ... si nr. ..., coroborate cu art. 180, art.183, alin.3 si art.186, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de *d-nul X din Drobeta Tr. Severin* pentru suma de ... lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,