

Magdalena Neacșu
Acțiunea nr. 115/2005

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI
SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ședința publică din 13 decembrie 2005

Președinte – Elena Moscaliuc

Grefier – Magdalena Neacșu

Ministerul Public reprezentat de

Procuror – Maria Pălimaru

SENTINȚA Nr. 636

La ordine judecarea plângerii formulată de reclamanta SC” SRL Dorohoi, cu sediul în Dorohoi str. nr. , jud. Botoșani, împotriva Deciziei nr. 30/1 septembrie 2005 a DGFP Botoșani, în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Județeană Botoșani, cu sediul în str. O. Onicescu nr. 3, Direcția Regională Vama Iași, cu sediul în str. N. Iorga nr. 10 C, jud. Iași și Agenția Națională de Administrare Fiscală București, cu sediul în str. Apollodor nr. 17 sector 5.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns consilier juridic Laura Cronț pentru pârâtele DGFP Botoșani și ANAF București cu delegație la filele 70 și 71 dosar, lipsind reprezentanții celorlalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care arată că procedura de citare pentru termenul de astăzi este legal îndeplinită, pârâta lipsă fiind citată și telefonic, după care;

Instanța, constatând cercetarea judecătorească terminată, trece la soluționarea dosarului pe fond.

Consilier juridic , pentru pârâtele DGFP Botoșani și ANAF București, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru motivele arătate în întâmpinarea de la filele 37-39, cât și în concluziile scrise depuse la dosar la acest termen (f. 72 – 76), cu menținerea deciziei nr. 30/2005.

Reprezentantul Ministerului Public, procuror Maria Pălimaru, având cuvântul, pune concluzii de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

După deliberare,

TRIBUNALUL:

Asupra cauzei de față;

Examined actele și lucrările dosarului constată că prin acțiunea înregistrată sub nr. septembrie 2005, reclamanta SC” SRL

Dorohoi, în contradictoriu cu pârâtele DGFP Botoșani, ANAF București și DRV Iași a solicitat anularea Deciziei nr. 30/1 septembrie 2005 emisă de DGFP Botoșani și a procesului-verbal de control nr. iunie 2005 întocmit de Direcția Regională Vamală Iași, cu exonerarea sa de plata sumelor indicat.

În motivarea cererii precizează reclamanta că, prin procesul-verbal de control s-a stabilit că datorează TVA în sumă de lei-rol, iar prin Decizia nr. 30/1 septembrie 2005 a fost menționată, din eroare, suma de lei-rol.

Consideră că și dobânzile datorate sunt calculate în mod greșit, având în vedere procentul de % conform procesului-verbal de control, acestea ar fi în sumă de lei-rol și nu de lei-rol.

Prin decizia contestată apreciază că nelegal s-a reținut că ea datorează TVA cu dobânzi și penalități, întrucât, față de destinația inițială a bunului, scutit de la plata taxelor vamale, prin vânzarea acestuia a fost schimbată utilizarea lui ne mai beneficiind de regimul vamal preferențial.

Menționează că utilajul în cauză a suferit un accident rutier în Polonia, ne mai putând fi utilizat conform destinației inițiale, fiind avariat peste 50 %.

Apreciază că, în temeiul art. 394 al. 3 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal nu datorează drepturile de import.

În susținerea acțiunii a depus probe cu înscrisuri (f. 3-13, 22-28 dosar).

DRV Iași a formulat întâmpinare (f. 19 dosar) prin care solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată.

DGFP Botoșani a depus întâmpinare (f. 37 dosar) prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea procesului-verbal de control nr. 2005 al DRV Iași și a Deciziei nr.30/1 septembrie 2005.

Menționează pârâta că prin factura fiscală din aprilie 2003 (f.53) și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între SC SRL și SC SRL com. jud. (f. 66) se confirmă schimbarea destinației autovehiculului marca „ importat în condițiile art. 21¹ din Legea 133/1999, având drept consecință pierderea regimului vamal preferențial, situație ce conduce la plata drepturilor vamale, respectiv TVA cu dobânzi și penalități aferente.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că la 30 aprilie 2002, cu declarația vamală nr. (f. 51 dosar) înregistrată la Biroul Vamal Botoșani, SC SRL a importat din Germania un autotractor rutier marca „ în scutire de la plata drepturilor vamale de import conform prevederilor art. 21¹ din Legea 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare.

La data de 25 aprilie 2003, cu factura fiscală nr. (f. 35 ds.) și contractul de vânzare-cumpărare (f. 66 ds.) încheiat între reclamantă și SC SRL, aceasta înstrăinează autotractorul importat, încălcând astfel disp. art. 71 al Codului vamal aprobat prin Legea 141/1997.

Prin procesul-verbal de control nr. _____ iunie 2005 întocmit de DRV Iași (f. 22 ds.) s-a considerat că reclamanta a încălcat disp. art. 71 din Codul vamal , precum și disp. art. 394 al. 2 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 1114/2001 în sensul că , a schimbat destinația inițială a utilajului importat , cu consecința pierderii regimului vamal preferențial prin transferul de proprietate către alt agent economic (contractul de vindere-cumpărare și factura fiscală).

Instanța va înlătura apărările reclamantei prin invocarea , ca temei legal , a disp. art.394 pct. 3 din HG nr. 1114/2001 , întrucât numai restituirea bunului importat la expeditorul inițial sau distrugerea sub control vamal constituie motive justificate de schimbare de destinație , care nu se circumscriu în situația de față.

Astfel , expertiza tehnică de evaluare a autovehiculului (f. 26 ds.) de care se prevalează reclamanta în susținerea contestației , reprezintă o probă în baza căreia acesta a primit suma de _____ USD de la societatea de asigurare , urmarea accidentului produs în Polonia.

Instanța va înlătura , ca probă nedovedită și adresa de la fila 34 ds. conform căreia utilajul a fost valorificat ca fier vechi întrucât , atât în factura nr. _____ , în nota contabilă nr. _____ aprilie 2005 (f. 53) , cât și în contractul de vânzare - cumpărare (f. 66) nu se specifică acest lucru , utilajul fiind , în fapt vândut acestei societăți.

Reclamanta se încadra în disp. art. 394 pct. 3 din HG nr. 1114/2001 în condițiile în care distrugerea utilajului se făcea prin control vamal , autoritatea vamală nefiind înștiințată asupra acestui fapt.

Instanța va avea în vedere eroarea de calcul cu referire la suma ce reprezintă TVA , aceasta fiind de _____ lei -rol și nu _____ lei -rol.

Dobânzile aferente se calculează conform Codului de procedură fiscală coroborat cu HGR 1513/2002 și HG 67/2004 la un nivel al dobânzii de 0,06 % pe fiecare zi de întârziere.

Astfel că , pentru o perioadă de 787 de zile dobânda aferentă TVA ar trebui să fie de _____ lei-rol , însă instanța va obliga reclamanta doar la dobânda de _____ lei-rol stabilită prin actul de control și la penalitățile în sumă de _____ lei-rol.

Față de cele prezentate , instanța concluzionează că răspunderea pentru schimbarea utilizării bunului importat și neînștiințarea autorității vamale în acest sens revine , în exclusivitate reclamantei , motiv pentru care va considera ca legal și temeinic actul de control întocmit de DRV Iași și parțial Decizia nr. 30/1 septembrie 2005 a DGFP Botoșani (mai puțin suma de _____ ron TVA eroare calcul în decizie).

Văzând că cererea este scutită de plata taxei de timbru ,

Pentru aceste motive,

În numele legii ,

H O T Ă R Ă Ș T E

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta SC " _____

„SRL _____ cu sediul în Dorohoi , str. _____ nr. _____ , jud. Botoșani

în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice jud. Botoșani, cu sediul în Botoșani, str. O. Onicescu nr. 3, Agenția Națională de Administrare Fiscală București, cu sediul în București, str. Apollodor nr. 17, sector 5 și Direcția regională Vamală Iași, cu sediul în Iași str. N. Iorga nr. 10 C, jud. Iași.

Anulează parțial Decizia nr. 30/1 septembrie 2005 emisă de DGFP Botoșani exonerând reclamanta de plata TVA în sumă de lei-rol (ron), menținând-o pentru celelalte sume (TVA lei-rol, dobânzi - lei-rol și penalități - lei-rol).

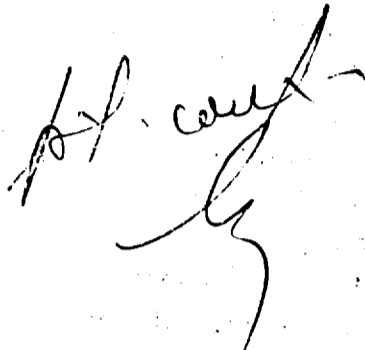
Menține și procesul-verbal de control nr. iunie 2005 întocmit de DRV Iași.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 13 decembrie 2005.

PREȘEDINTE,

GREFIER,



Red.E.M.
Ex.6
Dact.M.N.
Data 19.12.2005



