

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 30**  
**din 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. "T" S.R.L.**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a  
Judetului Botosani sub nr.../2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului - D.G.F.P.J.- Botosani a fost sesizata de Directia Regionala Vamala - D.R.V. - Iasi prin adresa nr.../2005, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr... din 2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "T" S.R.L.** privind datoria vamala in suma totala de ... lei (... RON), reprezentand: ... lei (... RON) TVA; ... lei (... RON) dobanzi si ... lei (... RON) penalitati aferente TVA, calculata de D.R.V. - Iasi prin procesul verbal de control nr.../ F/ din data de 2005.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, 175, 176 alin.(1) si 178 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se investeste cu solutionarea contestatiei pe fond.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

**I. S.C. "T" S.R.L.** isi motiveaza contestatia prin faptul ca autotractorul importat in regim de scutire de la plata taxelor vamale nu a mai putut fi utilizat datorita unui accident rutier care a avut loc in Polonia, motiv pentru care societatea l-a retras din circulatie si apoi l-a valorificat ca fier vechi, considerand ca nu a intentionat sa se sustraga de la plata taxelor vamale si nu a instiintat autoritatea vamala deoarece nu a existat o valorificare in scop profitabil a mijlocului de transport.

**II.** Prin procesul verbal de control nr.../F/2005, inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Iasi au constatat urmatoarele: la data de 30.04.2002 S.C. "T" S.R.L. a solicitat vamuirea unui autotractor marca ..., serie sasiu ..., an fabricatie 1995, incadrare tarifara 87012090, operatiune atestata cu Declaratia vamala de import nr.../2002 emisa de Biroul Vamal Botosani. Bunul a fost importat pentru dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii, beneficiind de scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform prevederilor art. 21' din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ulterior, la data de 25.04.2003, cu factura fiscala nr... din 2003, contestatoarea a vandut autotractorul catre S.C. "L" S.R.L., incalcand astfel prevederile legale privind schimbarea destinatiei bunului importat.

Potrivit prevederilor art. 71 si ale art. 144, alin.(1), lit. c) din Codul Vamal al Romaniei, prin schimbarea destinatiei bunului importat in regim tarifar de exceptare de la plata taxelor vamale si a TVA a luat nastere o datorie vamala in suma totala de ... lei constand in TVA in suma de ... lei, dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

Prin referatul nr.../2005, D.R.V. Iasi propune respingerea contestatiei ca nefondata si mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

**Referitor la drepturile vamale de import constand in TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca aceasta suma este datorata, in conditiile in care contestatoarea a importat un autotractor in regim de scutire de la plata drepturilor vamale de import (in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii conform prevederilor art. 21' din Legea nr. 133/1999), insa ulterior a schimbat destinatia autotractorului importat prin vanzarea acestuia catre alta societate comerciala.**

**In fapt,** la data de la data de 30.04.2002 S.C. "T" S.R.L. a solicitat vamuirea unui autotractor marca ..., serie sasiu ..., an fabricatie 1995, incadrare tarifara 87012090, operatiune atestata cu Declaratia vamala de import nr.../2002, in scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform prevederilor art. 21' din Legea nr. 133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, cu modificarile si completarile ulterioare. Conform acestui articol intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de masini care se regasesc la capitolul 87 din Tarifal vamal de import al Romaniei, achizitionate in vederea dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii. In conformitate cu prev. art.14 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, aprobate prin H.G. nr. 244/15.02.2001, aceste scutiri ***"se acorda pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnata de reprezentantul legal"***.

Ulterior, cu factura fiscala nr... din 2003,contestatoarea a vandut autotractorul catre S.C. "L" S.R.L., schimband astfel destinatia bunului importat.

**In drept,** conform prevederilor art. 394 alin.2 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr.1114/2001 ***"in cazul in care marfurile urmeaza a fi utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, si anume ca: "importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii***

*utilizari.”* De asemenea, Codul vamal prevede la art. 144(1) ca: **“datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri: c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale”**.

Se retine ca fata de destinatia initiala a bunului importat, si anume dezvoltarea activitatii proprii de productie si servicii, prin vanzarea autotractorului s-a produs o schimbare a utilizarii bunului cu consecinta pierderii regimului vamal initial, situatie ce da nastere la o datorie vamala constand in TVA in suma de ... lei.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca autotractorul importat in regim de scutire de la plata taxelor vamale nu a mai putut fi utilizat datorita unui accident rutier care a avut loc in Polonia, motiv pentru care societatea l-a retras din circulatie si apoi l-a valorificat ca fier vechi, considerand ca nu a intentionat sa se sustraga de la plata taxelor vamale si nu a instiintat autoritatea vamala deoarece nu a existat o valorificare in scop profitabil a mijlocului de transport.

Aceste afirmatii nu pot fi luate in considerare intrucat prin vanzarea autotractorului conform contractului de vanzare-cumparare din data de 2003, a facturii fiscale nr... din 2003 in valoare de ... lei si a notei contabile nr. .../2003 autotractorul nu a fost valorificat ca fier vechi ci a fost vandut, schimbandu-se astfel destinatia bunului importat. De asemenea, conform notei de negociere nr.../2003 privind dosarul de dauna CASCO nr... societatea a primit suma de ... USD de la Societatea de asigurare-reasigurare “A” S.A.

Se retine ca, facilitatile vamale au fost acordate S.C. “T” S.R.L. in calitate de titular al declaratiei vamale de import, cu conditia dezvoltarii activitatii proprii de productie si servicii, in sa in urma vanzarii, autotractorul nu se mai afla in patrimoniul societatii comerciale importatoare, fiind utilizat in mod exclusiv de un alt proprietar si, in consecinta, bunul importat nu mai contribuie la dezvoltarea activitatii proprii de servicii a acesteia si astfel societatea comerciala contestatoare nu mai poate beneficia de facilitatile vamale acordate initial.

Se retine, de asemenea, ca in cauza de fata nu pot fi aplicabile prevederile art.165 alin.(1) lit. h) si alin.(2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, deoarece accidentul rutier a avut loc dupa liberul de vama acordat la data de 30.04.2002 la care a fost depusa declaratia vamala de import si acordate facilitatile vamale.

In consecinta, masura dispusa de organele vamale prin procesul verbal de control nr.../F/2005 privind recuperarea datoriei vamale cuvenita bugetului de stat constand in TVA in suma de ... lei este legala, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

**Referitor la dobanzile in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei aferente datoriei vamale, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa**

**analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia pentru aceste sume.**

**In fapt**, prin procesul verbal de control nr.../F/2005 organele vamale au calculat in sarcina petentei pentru neplata drepturilor vamale de import dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 175. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanda si penalitate aplicata, data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de datorie vamala, contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prev. art: 178 alin.(1) lit.a); 179; 180 si 185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

#### **DECIDE:**

**Art.1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. “T” S.R.L.** pentru drepturi vamale de import constand in TVA in suma de ... lei (... RON).

**Art.2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... lei (... RON), reprezentand dobanzi aferente TVA in suma de ... lei (... RON) si penalitati de ... lei (... RON).

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.