



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare
a Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17

Sector 5, București

Tel : + 021 3199759 interior 2073

Fax : + 021 3368548

e-mail Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr. 410 din 2011

privind soluționarea contestației formulate de

SC .X. SRL - societate în insolvență

înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr. 906991/23.06.2011

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. prin adresa nr..X./16.06.2011, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. X/23.06.2011, cu privire la contestația formulată de **SC .X. SRL - societate în insolvență** cu sediul în .X., B-dul X, bl. X, sc. X, et. X, ap. X, județul .X. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului .X. sub nr. J 21/X/2003 și C.I.F. X.

Contestația este formulată prin Cabinet Individual de Insolvență “.X.”, în calitate de lichidator judiciar al **SC .X. SRL**, numit prin Încheierea din data de 18.04.2011 pronunțată de Tribunalul .X. în Dosarul nr. X/98/2011.

SC .X. SRL- societate în insolvență, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-IL .X./05.05.2011, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011 pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând :

.X. lei - impozit pe profit ;

.X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;

.X. lei - TVA ;

.X. lei - majorări de întârziere aferente TVA.

Față de data comunicării Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011 contestată, respectiv data de **10.05.2011**, potrivit confirmării de primire emisă de Oficiul Poștal, aflată

la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv în data de **06.06.2011**, așa cum reiese din ștampila Registraturii D.G.F.P. .X., aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și art. 209, alin. 1, lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de **SC .X. SRL- societate în insolvență** denumită în continuare **SC .X. SRL**.

I. SC .X. SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011, pentru suma totală de **.X. lei**, cu mențiunea că nu i-a fost comunicată Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii, susținând următoarele :

Referitor la TVA, **SC .X. SRL** afirmă că s-a aprovizionat de la SC .X. SRL .X., cu cereale în valoare totală de .X. lei, din care TVA în sumă de .X. lei, sumă aferentă unui număr de 62 facturi fiscale, ce au fost achitate prin bancă, furnizorul retrăgându-și în totalitate sumele respective, potrivit celor reținute de comisarii Gărzii Financiare - Secția .X..

Societatea precizează că organele de inspecție fiscală au considerat că SC .X. SRL .X. este o societate de tip fantomă, întrucât reprezentanții acesteia nu au fost găsiți la sediul social declarat și nu s-a putut face verificarea societății, iar facturile cu care s-au achiziționat cerealele au fost completate cu date fictive, ce nu corespundeau operațiunilor economice reale.

SC .X. SRL susține că SC .X. SRL .X. este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului .X. sub nr. J 13/.X./2010 atribuindu-se cod unic de înregistrare nr..X. fiind recunoscută de legislația în vigoare ca societate comercială activă.

Societatea arată că organele de inspecție fiscală nu au stabilit ce articol și alineat din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare au fost încălcate, deoarece nu există o astfel de prevedere și anume dacă te aprovizionezi de la o firmă care nu este găsită la sediul social, să nu se acorde dreptul de deducere a TVA.

Totodată, consideră că facturile emise de SC .X. SRL .X. conțin toate informațiile cu privire la numărul de ordine, data emiterii, denumirea firmei, adresă, C.U.I., a persoanei care emite factura și primește factura, denumirea bunurilor livrate, cantitatea, preț, TVA și ca atare s-au respectat prevederile art. 155 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, societatea susține că toate cantitățile de cereale aprovizionate de **SC .X. SRL** de la SC .X. SRL .X. au fost livrate la alte societăți comerciale, iar contestatoarea a înregistrat TVA colectată și veniturile aferente livrărilor și au fost înregistrate de societățile cumpărătoare în totalitate.

Societatea consideră că dacă nu se acceptă de organele de inspecție fiscală TVA deductibilă și cheltuielile aferente produselor achiziționate, soluția ar fi (deși nu este cea corectă) să nu se ia în calcul nici TVA colectată și veniturile aferente produselor respective livrate la alți agenții economici.

Societatea arată că soluția corectă ar fi să fie căutați după datele personale, din cartea sau buletinul de identitate, reprezentanții SC .X. SRL .X. și să răspundă pentru obligațiile fiscale neînregistrate și nedeclarate la bugetul de stat.

Referitor la impozitul pe profit, **SC .X. SRL** menționează că, potrivit aceluiași motive precizate anterior, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei și accesorii în sumă de .X. lei.

Societatea susține că a înregistrat la venituri, în contul 707 „Venituri din vânzarea mărfurilor” - analitic pe fiecare fel de cereale, toate cerealele livrate de SC .X. SRL .X. și a căror contravaloare organul de inspecție fiscală nu le-a acceptat la cheltuieli deductibile.

În concluzie, **SC .X. SRL** solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului .X., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. au stabilit în sarcina **SC .X. SRL** prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011, obligații fiscale în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând :

.X. lei - impozit pe profit ;

- .X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- .X. lei - TVA ;
- .X. lei - majorări de întârziere aferente TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

IMPOZIT PE PROFIT

Perioada verificată: ianuarie 2010 - decembrie 2010.

Societatea are ca obiect de activitate declarat transportul rutier de mărfuri și a înregistrat pierdere în anul 2008, un profit net de .X. lei pe anul 2009, iar pe anul 2010 societatea a calculat și înregistrat un profit impozabil în sumă de .X. lei la care corespunde impozit pe profit în sumă de .X. lei.

În urma inspecției fiscale efectuate la **SC .X. SRL**, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit datorat de .X. lei și un impozit pe profit nedeclarat și nevitat în sumă de .X. lei, pe motiv că societatea a încălcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prin achiziționarea de cereale de la SC .X. SRL .X., societate de tip fantomă și înregistrând contravaloarea acestor achiziții în categoria cheltuielilor deductibile.

Pentru diferențele constatate, în conformitate cu prevederile art. 120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, conform anexei nr.5 la Raportul de inspecție fiscală nr.F-IL .X./05.05.2011.

TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

Perioada verificată : august 2010 - decembrie 2010.

Societatea a declarat TVA de plată în sumă de .X. lei.

Organele de inspecție fiscală au constatat că **SC .X. SRL** a achiziționat produse agricole (floarea soarelui, porumb boabe) de la SC .X. SRL .X., cu un număr de 62 de facturi fiscale în valoare totală de .X. lei din care .X. lei baza de impozitare și .X. lei TVA, organele de inspecție fiscală considerând suma de .X. lei ca TVA nedeductibilă.

Organele de inspecție fiscală menționează că din Procesul verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011 încheiat de Garda Financiară – Secția .X., rezultă că SC .X. SRL .X. a fost înființată și utilizată doar în scopul creării aparenței de legalitate a unor operațiuni fictive, iar contul societății a fost utilizat

pentru retragerea de sume și returnarea lor către persoanele care le-au introdus în circuit, întrucât sumele au fost retrase în totalitate în numerar.

De asemenea, aspectele prezentate în procesul verbal mai sus menționat atestă faptul că **SC .X. SRL** prin reprezentanții legali, în deplină cunoștință de cauză, prin acțiunea lor au participat la o tranzacție care are legătură cu evaziunea fiscală, utilizând și înregistrând în evidența contabilă documente fiscale emise pentru tranzacții fictive.

Totodată, prin Procesul verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011 se precizează că documentele fiscale în cauză, respectiv cele 62 de facturi emise de SC .X. SRL .X. către **SC .X. SRL** nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor.

În Procesul verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011 încheiat de Garda Financiară – Secția .X. s-a concluzionat că **SC .X. SRL** nu avea drept de deducere pentru TVA înscrisă în cele 62 de facturi și nici dreptul de a diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit, întrucât facturile în cauză au fost completate cu date fictive, care nu reflectă operațiuni economice reale.

Astfel, prin Raportul de inspecție fiscală nr.F-IL .X./05.05.2011 s-a constatat că **SC .X. SRL** a încălcat prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991 a contabilității și prevederile art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferența de TVA constatată în sumă de .X. lei, în conformitate cu prevederile art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei și penalități de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei, conform anexei nr.5 la Raportul de inspecție fiscală nr.F-IL .X./05.05.2011.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Referitor la obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de **.X. lei**, reprezentând :

.X. lei - impozit pe profit ;

.X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;

.X. lei - TVA ;

.X. lei - majorări de întârziere aferente TVA ;

cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra obligațiilor fiscale suplimentare în sumă totală de .X. lei, în condițiile în care din Raportul de inspecție fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011, contestată, nu rezultă constatările proprii ale organelor de inspecție fiscală, stabilite pe baza situației de fapt cu privire la obligațiile fiscale principale, constatările fiind preluate din Procesul verbal de constatare nr..X./IL/11.04.2011 încheiat de Garda Financiară - Secția .X..

Perioada supusa inspecției fiscale : ianuarie - decembrie 2010 privind impozitul pe profit și august - decembrie 2010 privind TVA.

În fapt, SC .X. SRL a achiziționat produse agricole (grâu, floarea soarelui, porumb boabe) de la SC .X. SRL .X., cu un număr de 62 de facturi fiscale în valoare totală de .X. lei din care .X. lei baza de impozitare la care corespunde un impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei și .X. lei TVA.

Activitatea societății din perioada august-octombrie 2010 a mai fost verificată de Garda Financiară - Secția .X. care a întocmit Procesul verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011 prin care a fost stabilit un prejudiciu în sumă totală de .X. lei compusă din TVA de plată în sumă de .X. lei și impozit pe profit de plată în sumă de .X. lei.

Constatările referitoare la respectivele obligații fiscale principale au fost preluate de organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011, contestată, din concluziile Procesului verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011.

Pentru diferențele de impozit pe profit și TVA organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina societății majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de .X. lei, în conformitate cu prevederile art.120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, **SC .X. SRL** susține că SC .X. SRL .X. este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului .X. sub nr.J 13/.X./2010, atribuindu-se cod unic de înregistrare nr..X. fiind recunoscută de legislația în vigoare ca societate comercială activă, iar facturile emise de acest furnizor conțin toate informațiile cu privire la numărul de ordine, data emiterii, denumirea firmei,

adresă, C.U.I., a persoanei care emite factura și primește factura, denumirea bunurilor livrate, cantitatea, preț, TVA și ca atare s-au respectat prevederile art. 155 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea mai susține că toate cantitățile de cereale aprovizionate de **SC .X. SRL** de la SC .X. SRL .X. au fost livrate la alte societăți comerciale, iar contestatoarea a înregistrat TVA colectată și veniturile aferente livrărilor și au fost înregistrate de societățile cumpărătoare în totalitate.

În drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 3) și alin. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1324/2009 privind organizarea și funcționarea Gărzii Financiare, cu modificările și completările ulterioare :

*“ (3) Procesele-verbale prevăzute la art. 9 alin. (4) și (5) pot cuprinde evaluări ale prejudiciului fiscal, pe baza stabilirii implicațiilor fiscale determinate de sustragerea de la plata impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume de natură fiscală datorate bugetului general consolidat, fără calcularea de obligații accesorii acestora, și **nu constituie titluri de creanță fiscală.***

(5) Valorificarea constatărilor privind starea fiscală, înscrise în procesele-verbale, se face în condițiile stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, un exemplar al procesului-verbal fiind comunicat organului fiscal competent în gestionarea dosarului fiscal al contribuabilului.”

De asemenea, potrivit prevederilor art.65 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

*“Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere **pe bază de probe sau constatări proprii.**”*

Aceste dispoziții legale se coroborează cu cele ale art.109 alin.1 din același act normativ :

*“(1) **Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.**”*

Din textele de lege invocate, se reține că organele de control ale Gărzii Financiare nu pot stabili sume suplimentare în sarcina contribuabililor, actele de control încheiate de aceste organe nefiind titluri de creanță, pentru a putea fi valorificate acestea urmând a fi transmise organelor fiscale competente care gestionează dosarul fiscal al contribuabilului. Însă, organele de inspecție fiscală

nu pot valorifica actele de control decât pe bază de constatări proprii ca urmare a verificării stării de fapt existente.

Se reține că la Cap.III Constatări fiscale referitoare la TVA din Raportul de inspecție fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011 au fost preluate ad literam concluziile din Procesul verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011 încheiat de Garda Financiară - Secția .X., potrivit căroră : „ SC .X. SRL .X. a fost înființată și utilizată doar în scopul creării aparenței de legalitate a unor operațiuni fictive, iar contul societății a fost utilizat pentru retragerea de sume și returnarea lor către persoanele care le-au introdus în circuit.

SC .X. SRL prin reprezentanții legali, în deplină cunoștință de cauză, prin acțiunea lor au participat la o tranzacție care are legătură cu evaziunea fiscală, utilizând și înregistrând în evidența contabilă documente fiscale emise pentru tranzacții fictive. Totodată, documentele fiscale în cauză, respectiv cele 62 de facturi emise de SC .X. SRL .X. către SC .X. SRL nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor.

Astfel că, SC .X. SRL nu avea drept de deducere pentru TVA înscrisă în cele 62 de facturi și nici dreptul de a diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit, întrucât facturile în cauză au fost completate cu date fictive, ele nereflectând operațiuni economice reale”.

Se reține că organele de inspecție fiscală au preluat în Raportul de inspecție fiscală constatările comisarilor Gărzii Financiare - Secția .X., considerând că : “diferența de impozit pe profit nedeclarat și nevirat pe anul 2010 este în sumă de .X. lei și diferența de TVA de .X. lei” s-au datorat unor cauze menționate prin Procesul verbal de constatare nr..X./IL/11.04.2011, deși acestea aveau obligația motivării Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011, contestată pe bază de probe și constatări proprii.

Totodată, se reține că în același sens s-a pronunțat, într-o speță similară și Curtea de Apel Timișoara prin Decizia nr.160/2008 în ale cărei considerente se precizează : “Din analiza deciziei de impunere nu rezultă probele și constatările proprii ale organului fiscal la care face referire art.65 alin.2 din Codul de procedură fiscală, deci nu este motivată în fapt, ceea ce duce la constatarea că a fost încheiată cu încălcarea dispozițiilor legale din Codul de procedură fiscală”.

Față de susținerile contestatorului potrivit căroră: “facturile emise de furnizorul SC .X. SRL conțin toate informațiile cu privire la numărul de ordine, data emiterii, denumirea firmei, adresă, C.U.I., a persoanei care emite factura și

primește factura, denumirea bunurilor livrate, cantitatea, preț, TVA și ca atare s-au respectat prevederile art. 155 și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare” și având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală nu au prezentat o situație detaliată proprie a celor 62 de facturi, ci s-au limitat la a menționa în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.F-IL .X./05.05.2011: “așa cum s-a argumentat în Procesul verbal de constatare nr..X./IL/11.04.2011, documentele fiscale în cauză, respectiv cele 62 de facturi emise de SC .X. SRL către SC .X. SRL, nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunilor, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra situației de fapt reale.

Totodată, în temeiul art. 94 alin. 2 și alin. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

“2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții :

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;

g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;

h) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;
i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);
j) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale;
k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.”

Potrivit art. 7 alin. 2) din același act normativ:

2”) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Având în vedere textele de lege invocate, se reține că pentru stabilirea stării de fapt fiscale organele de inspecție fiscală trebuiau să efectueze propriile investigații materializate prin constatări, nefiind suficientă preluarea constatărilor din Procesul verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011 încheiat de Garda Financiară - Secția .X..

Astfel, se va face aplicațiunea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora :

“ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare ”,

coroborate cu art.216 alin.3¹ din același act normativ și cu pct.11.6 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora :

„ Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”,

și se va desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-IL .X./05.05.2011, emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând impozit pe profit și TVA rezultate din valorificarea Procesului verbal de constatare nr. .X./IL/11.04.2011, precum și majorări de întârziere aferente stabilite, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă decât cea care a întocmit decizia de impunere desființată, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și acelorași tipuri de

impozite și taxe ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate prin prezenta decizie, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale și a obligațiilor fiscale datorate.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta și în baza art.216 alin.3 și alin.3¹din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.6 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-IL .X./05.05.2011 emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X., privind suma totală de **.X. lei**, reprezentând :

.X. lei - impozit pe profit ;

.X. lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;

.X. lei – TVA ;

.X. lei - majorări de întârziere aferente TVA ;

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă, să reanalizeze cauza pe aceeași perioadă și pentru aceleași taxe, impozite și accesorii, în funcție de cele reținute în considerentele deciziei și să întocmească un nou act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

X