

DECIZIA NR...26/2011.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL cu sediul social in judetul Buzau , CUI inmatriculata la
ORC sub nr..... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2011
contestatia formulata de SC X SRL cu sediul social injudetul Buzau , CUI
impotriva obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr.
.....2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./2010
intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Buzau .

Contestati a a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G.
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG
92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestati ei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatia fiscala stabilita suplimentar prin Decizia de
impunere nr...../2010 in suma de lei, reprezentand impozit pe profit.

I.In sustinerea contestati ei petenta invoca urmatoarele motive:

Suma de lei inclusa in decizia de impunere nr...../2010 a fost stabilita fara o
analiza comparativa dintre datele din evidenta contabila si cele din evidenta fiscala (din
fisa sintetica) .

Baza impozabila aferenta acestei sume nu exista in perioada controlata si nici in
perioadele precedente, de aceea nu a putut fi identificata.

Baza impozabila stabilita suplimentar nu poate fi definita ca :

- suplimentarea veniturilor cu cele neinregistrate in contabilitate sau
- diminuarea cheltuielilor inregistrate in contabilitate.

Deoarece nu au fost identificate venituri neinregistrate si nici cheltuieli nedeductibile
inregistrate rezulta ca nu se poate identifica o baza suplimentara pentru stabilirea unei
datorii suplimentare si deci:

-baza de lei stabilita suplimentar nu exista

-impozitul de lei stabilit suplimentar deasemenea nu exista.

Administratorul societatii nu are cunostinta de aceasta datorie stabilita suplimentar in
mod eronat , la impozitul pe profit lipsind anexa de analiza si semnatura.

Din analiza comparativa dintre evidenta contabila si evidenta fiscala efectuata de
societate a rezultat ca organul de control a sesizat numai diferenta in plus in contul 441 si

nu si diferenta in minus in contul 448, si astfel, in mod nejustificat a stabilit o baza de impozitare suplimentara in raport cu diferenta dintre soldul contului 441 si soldul fisei sintetice .

Suma de lei stabilita de organul de control , rezulta dupa cum urmeaza:

-diferenta dintre sold contabilitate de lei si sold fisa sintetica de lei la controlul precedent, adica de minus lei.

- suma inregistrata eronat in contul 441 in loc de 448 de plus lei (... lei -... lei = lei)

Deci impozitul pe profit stabilit suplimentar nu a facut obiectul "Registrului de evidenta fiscala" , rezultand dintr-o eroare de inregistrare in contabilitate.

II. Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Din analiza corespondentei evidentei contabile cu evidenta fiscala rezulta ca societatea este inregistrata in evidenta fiscala mai putin cu suma de lei reprezentand impozit pe profit, suma pentru care s-a emis decizia de impunere nr.....

Astfel , societatea avea inregistrata in balanta de verificare la luna septembrie 2010 in contul 441 - sold final - suma de lei ce reprezinta obligatie de plata la bugetul de stat in contul impozitului pe profit la data inspectiei fiscale.

Conform fisei sintetice a contribuabilului emisa de AFPM Buzau cu obligatiile de plata neachitate la data de 22.11.2010 societatea figura cu un impozit pe profit neachitat in suma de lei.

Avand in vedere neconcordanța dintre suma cu care societatea s-a inregistrat , din proprie initiativa , ca obligatie de plata in evidenta contabila si suma din evidenta fiscala existenta la AFPM Buzau , s-a reglat evidenta fiscala conform art.109 alin.2 din OG nr.92/2003 R in care se precizeaza ca "la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus , dupa caz , fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale” .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatara respectiv de catre organele de inspectie fiscala raportat la prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Inspectia fiscala , urmare verificarii concordantei intre datele privind impozitul pe profit din evidenta contabila si cele din evidenta fiscala a constatat ca societatea este inregistrata in evidenta fiscala mai putin cu suma de lei, suma pentru care s-a emis decizia de impunere nr...../2010 .

Astfel, societatea avea inregistrata in balanta de verificare la data de 30.09.2010 in soldul contului 441 "impozit pe profit" suma de lei ce reprezinta potrivit functiunii contabile a contrului 441 obligatie de plata la bugetul de stat .

Conform fisei sintetice a contribuabilului emisa de AFPM Buzau cu obligatiile de plata neachitate la buget la data de 22.11.2010 , societatea figura cu impozit pe profit neachitat in suma de lei , inspectia fiscala procedand la reglarea celor evidente ,

invocandu-se prevederile art.109 alin.2 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

In contestatia depusa, petenta invoca faptul ca in mod eronat a inregistrat in soldul contului 441 "impozit pe profit" la 30.09.2010 in loc de contul 448 "alte datorii si creante cu bugetul statului", suma de lei reprezentand majorari de intarziere calculate pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar la precedenta inspectie fiscala incheiata pentru perioada fiscala verificata pana la 30.09.2009 iar din compararea acestuia cu soldul neachitat de lei la impozitul pe profit din fisa sintetica la data de 30.09.2010 s-a stabilit gresit impozitul pe profit suplimentar de ... lei (.... lei diminuat cu lei reprezentand diferenta dintre soldul contului 441 "impozit pe profit" de lei la 30.09.2009 din contabilitatea agentului economic si soldul neachitat la 30.09.2009 din fisa sintetica de lei la impozitul pe profit, la aceeasi data) .

Fata de motivatiile respective precum si fata de documentele si situatiile anexate , organul de solutionare retine ca se impune analizarea aspectelor in cauza si in functie de constatari sa se stabileasca daca diferenta de lei reprezinta sau nu impozit pe profit nedeclarat.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.209 alin.1 lit.a ,art.210 alin.1 si art. 216 alin.3 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1 Desfiintarea totala a pct..... privind impozitul pe profit din Decizia de impunere nr...../2010 si a capitolului III „Constatarile fiscale” privind impozitul pe profit stabilit suplimentar din raportul de inspectie fiscala nr./2010 si refacerea inspectiei fiscale in conformitate cu considerentele retinute, pentru aceeasi perioada si obligatie fiscala care face obiectul actelor desfiintate .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT ,

BIROUL JURIDIC