



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.117/16.10.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de S.A.F. - A.C.F. Constanța prin adresa nr...../11.09.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../07.06.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, Piața ..... nr....., CUI .....

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr...../08.08.20066 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală din data de 18.05.2006, acte administrative întocmite de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

**Suma contestată este de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei, TVA respinsă la rambursare
- ..... lei, TVA de plată
- ..... lei, dobânzi de întârziere TVA.
- ..... lei, penalități întârziere TVA:

Contestația a fost introdusă de împuternicitul societății, Cabinetul de avocatură IONESCU IOANA, în baza împuternicirii avocațiale nr..... din data de 07.09.2006, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177 alin.(4) din același act normativ, fiind înregistrată S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../07.09.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../09.2006, societatea CONSTANTA S.R.L.** prin împuternicit, formulează contestație împotriva măsurii constând în respingerea rambursării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei stabilită prin Decizia de rambursare "*fără număr de înregistrare și fără dată*", precum și împotriva Deciziei de impunere nr...../18.08.2006 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 18.05.2006, acte încheiate de S.A.F. - A.C.F. Constanța.

◆ În susținerea contestației, petenta invocă nulitatea Deciziei de rambursare pe motiv că aceasta nu poate fi identificată "*printr-un număr de înregistrare și printr-o dată a emiterii sale.*"

◆ În ceea ce privește respingerea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... RON cu consecința respingerii dreptului la rambursare a sumei de ..... RON, petenta susține că prin luarea acestei măsuri organul fiscal a dovedit incoerență și acordarea unui tratament diferit în situații identice.

Această afirmație este justificată de contestatară prin aceea că, în condiții de fapt și de drept identice, organele fiscale au aprobat societății până în luna aprilie 2004, cererile de rambursare a taxei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea instalațiilor sistemului de iluminat stradal, construcției de fântâni arteziene, reparațiilor efectuate la instalațiile de iluminat ornamental, pentru ca ulterior, fără să intervină nici o modificare de ordin legislativ, acest drept să-i fie refuzat.

Petenta mai apreciază că prin tratamentul fiscal adoptat, organele fiscale au încălcat principiul privind aplicarea aceluiași regim juridic pentru situații identice sau similare, prevăzut la art.3 lit.c) din Legea nr.7/2004 privind Codul de conduită etică al funcționarilor publici, precum și dispozițiile art.12 alin.(3) din același act normativ, privind promovarea unor soluții identice sau similare raportate la aceeași categorie de situații de fapt.

Pe fond, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere, a Deciziei de rambursare și a Raportului de

inspecție, în ceea ce privește respingerea dreptului de deducere a T.V.A. în cuantum de ..... RON și corelativ, a dreptului de rambursare a sumei de ....., având în vedere următoarele considerente:

a) îndeplinește condițiile legale prevăzute la art.145 alin.3 din Codul fiscal pentru a beneficia de dreptul de deducere a acestei taxe, respectiv:

- este persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A.;

- realizează operațiuni impozabile din care obține venituri supuse T.V.A., provenind din:

➤ contractul de închiriere nr...../31.05.2002 ce are ca obiect închirierea sistemului public de iluminat reabilitat Consiliului Local Constanța ;

➤ convenția încheiată cu Primăria mun.Constanța ce are ca obiect prestări servicii efectuate de societate legate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere aflate în patrimoniul mun.Constanța.

- pentru realizarea acestor operațiuni taxabile societatea înregistrează cheltuieli și în aceste condiții poate deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor efectuate.

În plus, petenta subliniază că, având în vedere că sursa realizării(?) cheltuielilor o constituie sumele acordate de la bugetul local sub forma majorării de capital, legiuitorul a prevăzut în mod expres posibilitatea deducerii T.V.A.-ului aferent acestor cheltuieli.

b) constatările și soluțiile oferite de organul de inspecție se bazează pe o înțelegere greșită a situației de fapt și de drept.

Astfel petenta apreciază ca fiind eronate aprecierile potrivit cărora gestiunea delegată a drumurilor publice și a sistemului de iluminat a fost acordată societății în baza Convenției nr...../25.03.2004 încheiată cu Primăria Constanța sau pe baza unor contracte de cesiune de creanță și că au fost încălcate dispozițiile O.G. nr.71/2002 care reglementează instituția gestiunii delegate.

În acest sens, susține că gestiunea delegată a fost acordată prin H.C.L.M. nr.351/02.10.2001, în baza Legii nr.326/2001 și nu în baza O.G. nr.71/2002 care a intrat în vigoare ulterior, în data de 31.08.2002 și care prevedea că delegările efectuate anterior intrării în vigoare a acestei ordonanțe rămân valabile și își produc efectele.

De asemenea, mai susține că, convenția încheiată cu Primăria Constanța și contractul de închiriere încheiat cu Consiliul Local

Constanța sunt contracte economice în baza cărora societatea obține venituri impozabile ca urmare a gestiunii delegate.

c) petenta consideră ca fiind total eronată și aprecierea organelor de inspecție cu privire la faptul că bunurile deținute în gestiune delegată nu sunt producătoare de venituri, susținând că dovada obținerii unor astfel de venituri o constituie chiar Contractul de închiriere și Convenția sus menționate, acte juridice a căror natură a fost schimbată, din necunoaștere și contrar legii, de organul fiscal.

d) totodată, contestatara critică și aprecierea organelor de inspecție cu privire la modul de finanțare a cheltuielilor efectuate și la inaplicabilitatea dispozițiilor art.145 alin.(3) și (13) din Codul fiscal, argumentând prin aceea că, potrivit dispozițiilor art.8 alin.(2) din Legea nr.326/2001, finanțarea tuturor cheltuielilor pentru gestiunea sistemelor publice de gospodărie comunală se asigură din bugetele proprii ale operatorilor prin:

- încasarea de la utilizatori a contravalorii serviciilor furnizate (în speță, încasarea de la Consiliul Local și de la Primăria Constanța a sumelor datorate conform contractelor încheiate);

- în completare, din alocații bugetare din bugetele locale (în speță, prin majorarea capitalului social al societății, de către Consiliul Local).

În aceste condiții, contestatara solicită să se constate faptul că societatea își recuperează în totalitate cheltuielile efectuate și obține venituri ca urmare a gestiunii delegate, drept pentru care are dreptul la deducerea T.V.A.-ului aferent.

Referitor la dispozițiile art.11 din Legea nr.571 privind Codul fiscal invocate de către organul de control, petenta apreciază că acestea nu au nici o incidență în speță deoarece operațiunile realizate de societate au un scop economic, obținându-se venituri din prestările de servicii constând în administrarea pe baza gestiunii delegate a sistemului public de iluminat, a tramei stradale, a trotuarelor, aleilor, a parcurilor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere, prin punerea acestora la dispoziția Primăriei mun.Constanța.

Petenta justifică faptul că relația cu Primăria mun.Constanța are un caracter comercial și un scop economic prin aceea că *"prin cheltuieli asigurate și recuperate în integralitate din bugetul local, societatea obține venituri pentru activitatea de administrare a domeniului public în baza contractelor încheiate cu Primăria mun.Constanța"*.

Totodată, contestatara apreciază că nu-i pot fi aplicabile dispozițiile art.137 alin.(3) lit.e) din Codul fiscal ci

dispozițiile art.145 alin.(13) conform cărora se acordă dreptul de deducere a T.V.A. aferentă obiectivelor de investiții finanțate de la bugetul local, întrucât, în speță:

- T.V.A. solicitată la rambursare este aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate pentru realizarea unor obiective de investiții;

- aceste investiții sunt finanțate de la bugetul local sub forma aportului de capital cu destinație specială;

- sunt întrunite condițiile de deducere prevăzute la art.145 alin.(3) întrucât, ca urmare a acestor *investiții proprii* societatea își realizează obligația de gestiune delegată, iar, ca urmare a îndeplinirii acestei obligații societatea realizează venituri din contractele încheiate cu Primăria mun.Constanța.

Petenta mai susține că nu-i pot fi aplicabile nici dispozițiile art.129 alin.(5) invocate de către organul fiscal întrucât societatea nu acționează în numele Consiliului Local ci desfășoară o activitate proprie de administrare a domeniului public și privat al localității, de pe urma căreia obține venituri prin punerea ulterior la dispoziția autorităților locale a patrimoniului administrat cu îmbunătățirile efectuate.

De asemenea, consideră ca fiind falsă aprecierea organului fiscal potrivit căreia societatea ar avea obligația să factureze Consiliului Local serviciile efectuate argumentând prin aceea că serviciile sunt finanțate sub formă de majorare de capital, permisă sau chiar impusă de lege, în speță devenind incidente dispozițiile art.145 alin.(13) din Codul fiscal.

Pentru motivele expuse, contestatara solicită admiterea contestației cu consecința desființării în totalitate a actelor atacate ca fiind nelegale și a rambursării T.V.A. în sumă de ..... lei.

**II. Raportul de inspecție fiscală din data de 18.05.2006** a fost întocmit ca urmare a Deciziei nr.146/28.11.2005 a Serviciului Soluționare Contestații, prin care s-a desființat Decizia de impunere și Decizia de rambursare nr...../16.09.2006, precum și Raportul de inspecție fiscală din data de 16.09.2005, dispunându-se reverificarea cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. rezultată din decontul lunii iulie 2005, cu respectarea strictă a considerentelor deciziei de soluționare.

Împotriva acestor acte a fost formulată contestația înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../07.06.2006, soluționată prin Decizia nr.59/10.07.2006 prin care s-a dispus admiterea parțială a contestației pentru suma de ..... lei și desființarea Deciziei de impunere contestată cu obligația emiterii unei noi decizii de impunere și a unei decizii de rambursare.

În aceste condiții, a fost emisă Decizia de impunere nr...../18.08.2006 și Decizia de rambursare fără număr și dată, ce fac obiectul prezentei contestații.

◆ Urmare controlului încheiat prin Raportul de inspecție fiscală din data de 18.05.2006, s-a constatat că din totalul T.V.A. deductibilă în cuantum de ..... lei înregistrată de societate, taxa în sumă de ..... lei este aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea sistemului de iluminat stradal și pentru lucrări de modernizare și reabilitare a tramei stradale care sunt în gestiunea delegată în baza H.C.L.M. nr.351/2001 emisă de Consiliul Local al mun.Constanța, în baza Legii nr.326/2001 și a căror sursă de finanțare o reprezintă alocarea de sume din bugetul local prin majorarea capitalului social al societății de către Consiliul Local al mun.Constanța, în calitate de asociat unic al societății.

Invocând dispozițiile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 conform căroră orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de T.V.A. are dreptul să deducă taxa dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile precum și cele ale art.11 alin.(1) din același act normativ potrivit căroră, la stabilirea unui impozit sau a unei taxe autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia, organele de control au stabilit că societatea nu are drept de deducere pentru T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea drumurilor, întreținerea și repararea sistemului de iluminat stradal.

Punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală este că societatea CONSTANTIA S.R.L. ar putea să deducă T.V.A. aferentă operațiunilor efectuate numai în situația în care ar primi facturile de la firmele prestatoare și ar refactura la rîndul său cu T.V.A. colectată Consiliului Local al mun.Constanța care face și plata acestor facturi.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de societatea verificată, organele de inspecție au reținut următoarele aspecte:

**1. Cu privire la T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă achizițiilor înscrise în jurnalul de cumpărări - analitic „Drumuri publice”:**

- gestiunea străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor aflate în patrimoniul mun.Constanța a fost preluată de la Primăria mun.Constanța în baza Convenției nr...../25.03.2004, convenție care nu respectă prevederile O.G. nr.71/2002 și ale H.G. nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor-cadru de aplicare a

O.G. nr.71/2002, în ceea ce privește modul de tarifare și încasare a serviciilor prestate;

- prețul stabilit de părți pentru prestațiile de delegare se referă în exclusivitate la marja operatorului și nu la costul complet al prestațiilor, care cuprinde și cheltuielile efectuate de terți pentru reabilitarea și întreținerea străzilor, trotuarelor, aleilor, parcajelor etc..Prețul se recuperează lunar prin emiterea unei facturi către Primăria Constanța;

- în jurnalul de cumpărări pentru activitatea "Drumuri publice" au fost evidențiate achiziții ce au fost înregistrate în contabilitate în conturi de imobilizări: 212 - fântâni și 231 - lucrări asfaltice, precum și în conturi de cheltuieli: 628 - servicii de consultanță și asistență tehnică pentru lucrări asfaltice și 666 - dobânzi fântâni arteziene.

- activele înregistrate ca imobilizări sunt considerate bunuri proprietate publică și nu se amortizează, respectiv valoarea acestora nu se recuperează de la Consiliul Local al mun.Constanța, ca un element de cost al contractului de delegare a gestiunii;

- societatea nu a putut justifica care este destinația achizițiilor înregistrate în conturile de cheltuieli, respectiv dacă acestea sunt legate de contractul de gestiune a străzilor și dacă se regăsesc în cuantumul prestației de delegare facturată către Consiliul Local al mun.Constanța;

- prin înregistrarea în categoria mijloacelor fixe a lucrărilor de investiții publice societatea a încălcat prevederile art.7 pct.16 din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile secțiunii IV, pct.4.25 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, deoarece activele înregistrate în contul 212 nu sunt susceptibile de a produce beneficii economice, respectiv de a fi utilizate în producția proprie de bunuri/prestarea de servicii/sau în scopuri administrative;

- străzile, aleile, trotuarele, sistemul de indicatoare/semafoare, fântânile arteziene sunt bunuri proprietate publică și sunt destinate spre a satisface interese generale, respectiv pentru a realiza servicii publice administrative și nu servicii publice comerciale;

- serviciile publice administrative sunt servicii fără plată și, în consecință, aceste operațiuni nu intră în sfera de aplicare a T.V.A. pentru că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.126 din Codul fiscal, potrivit cărora în sfera de aplicare a taxei se cuprind operațiuni care constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuată cu plată;

- societatea și-a dedus T.V.A. aferentă achizițiilor destinate acestor investiții publice (străzi, trotuare, semafoare,



fântâni), încălcând prevederile art.145 alin.(3) din Codul fiscal, potrivit cărora orice persoană impozabilă are dreptul să își deducă taxa pe valoarea adăugată numai dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile;

- situației de fapt nu-i sunt aplicabile nici prevederile art.145 alin.(13) din Codul fiscal, deoarece, pe de o parte nu se poate deduce T.V.A. aferentă unor obiective de investiții destinate realizării unor servicii publice administrative care nu se cuprind în sfera de aplicare a T.V.A. iar în al doilea rând, prin modul de reflectare în contabilitate, contribuabilul însuși nu a considerat că obiectivele de investiții sunt finanțate din alocații bugetare, în contabilitate nefiind înregistrată vreo sumă drept alocație sau subvenție bugetară;

- societatea nu justifică îndeplinirea condițiilor de deducere a T.V.A. pentru achizițiile de servicii înregistrate în conturile de cheltuieli (628, 611, 658) deoarece nu se demonstrează că aceste cheltuieli sunt efectuate în scopul realizării de venituri, atâta timp cât în structura prețului/tarifului de delegare facturat de contribuabil nu sunt incluse și aceste costuri iar aceste servicii nu sunt utilizate în folosul realizării unor operațiuni taxabile(cu plată).

Drept urmare, organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea nu justifică îndeplinirea condițiilor de deducere prevăzute la art.145 alin.(3) din Codul fiscal pentru T.V.A. în sumă de ..... lei .

**2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă achizițiilor înscrise în jurnalul de cumpărări - analitic „Sistem de iluminat public” :**

- prin contractul nr...../22.02.2001 Consiliul local al mun.Constanța a delegat serviciul de iluminat public - Zona II și Zona III către S.C. L..... S.A. Timișoara iar prin contractul nr...../22.02.2001 serviciul de iluminat public - Zona I către S.C. E..... S.A. Timișoara în asociere cu S.C. F..... S.A.

- ulterior, prin contractele de cesiune nr..... și ..... din 12.12.2001, Consiliul Local Constanța a cesionat drepturile și obligațiile prevăzute în cele două contracte de delegare către S.C. CONSTANTA S.R.L., fără a fi stabilite nici un fel de drepturi și obligații între cedent și cesionar;

- prin contractul de închiriere nr...../31.05.2002 S.C. CONSTANTA a acordat Consiliului Local al mun.Constanța dreptul de folosință exclusivă a componentelor sistemului de iluminat public, prețul închirierii pentru anul 2005 fiind stabilit la ..... lei, inclusiv T.V.A.. Societatea nu a prezentat organelor de inspecție documente din care să rezulte modul de calcul al acestei chirii.



Societatea facturează o chirie fixă de ..... lei, din care T.V.A. este de ..... lei.;

În evidențele contabile, serviciile de întreținere a SIP și a semafoarelor în sumă de ..... lei cu T.V.A. în sumă de ..... lei au fost înregistrate în contul de cheltuieli 611 iar ratele lunare pentru reabilitarea SIP și a sistemului de semaforizare în sumă de ..... lei cu T.V.A. aferentă în cuantum de ..... lei au fost evidențiate în conturile de imobilizări 23131 și 23138;

Din analiza comparativă a cheltuielilor lunare efectuate cu administrarea SIP și a sistemului de semaforizare, cu valoarea „chiriei” facturate lunar către proprietarul bunurilor publice a rezultat că prestatorul/operatorul nu își recuperează costurile efective de producție și exploatare, ci numai cheltuielile proprii, respectiv marja operatorului.

Pe de altă parte, deși nu există un contract de delegare a gestiunii pentru SIP, achizițiile destinate lucrărilor de reabilitare au fost înregistrate în conturi de mijloace fixe, fără ca acestea să fie amortizate, deoarece sunt considerate bunuri proprietate publică dar s-a închiriat, practic proprietarului, dreptul de folosință a acestor bunuri destinate satisfacerii unor nevoi publice generale;

- față de modul efectiv de derulare a operațiunilor legate de SIP, organul de inspecție a considerat că acestea sunt similare cu operațiunile legate de gestiunea delegată a activităților „Drumuri publice” și în consecință a stabilit că nici pentru acestea nu se justifică exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art.145 alin.(3) din Codul fiscal.

Având în vedere faptul că tranzacțiile dintre CONSTANTA S.R.L. și Consiliul Local Constanța sunt tranzacții între persoane afiliate, în urma cărora societatea și-a subdimensionat constant prețul/tarifalul tranzacțiilor efectuate cu asociatul unic, pierderea contabilă realizată fiind acoperită prin diminuarea capitalului social precum și faptul că natura economică a operațiunilor denumite generic „Drumuri publice” și „SIP” nu corespunde cu natura juridică a convențiilor încheiate cu acesta, organul de inspecție a procedat la aplicarea prevederilor art.11 din Codul fiscal, referitor la reîncadrarea formei unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia.

În consecință, s-a considerat că operatorul CONSTANTA S.R.L. nu este decât un intermediar între prestatorii efectivi ai lucrărilor de reparații, reabilitări, întreținere a bunurilor din domeniul public delegate spre administrare și Consiliul Local deoarece nici un cost al serviciilor/livrărilor efectuate de acești prestatori nu se regăsește în structura tarifului stabilit prin contract și convenție cu Consiliul Local. Drept urmare, s-a

stabilit că situației îi sunt aplicabile prevederile art.137 alin.(3) lit.e) din Codul fiscal, potrivit cărora nu se cuprind în baza de impozitare a T.V.A. *"sumele achitate de furnizor sau prestator în contul clientului și care apoi se decontează acestuia"*.

În conformitate cu prevederile pct.22 alin.(2) din H.G. nr.44/2004, sumele achitate în contul clientului se decontează acestuia pe baza unei facturi fiscale iar furnizorul/prestatorul nu exercită dreptul de deducere pentru sumele achitate în contul clientului și nu colectează T.V.A. înscrisă în factura de decontare. De asemenea, sumele nu se contabilizează în conturile de cheltuieli, respectiv de venituri ci în contul 462 - „Creditori”.

Pentru argumentele reținute, organul de inspecție a stabilit că societatea nu are drept de deducere a T.V.A. în sumă de ..... lei aferentă plăților efectuate în numele Consiliului Local Constanța pentru reabilitarea sistemului de drumuri publice, sistemului de iluminat public și semafoare și, pe cale de consecință nici de rambursare a TVA în sumă de ..... lei.

Totodată, organul de inspecție fiscală a considerat că situației de fapt îi pot fi aplicabile și prevederile art.129 alin.(5) din Codul fiscal, potrivit cărora: *"persoana impozabilă care acționează în nume propriu dar în contul altei persoane, în legătură cu o prestare de serviciu se consideră că a primit și a prestat ea însăși acele servicii"*.

Potrivit acestor prevederi, cumpărătoarea CONSTANTA S.R.L. ar avea dreptul de deducere a T.V.A. aferentă tuturor achizițiilor efectuate în nume propriu dar pe contul Consiliului Local Constanța, dar și obligația de a factura aceste servicii cu T.V.A. către cumpărătorul Consiliul Local, contrapartida obținută neputând fi mai mică decât valoarea achizițiilor efectuate.

Concluzia organului de inspecție este că, indiferent de metoda utilizată pentru reconsiderarea operațiunilor efectuate de contestatară în contul Consiliului Local, consecințele fiscale sunt identice.

Urmare celor constatate în timpul controlului, organele fiscale au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată aferentă lunii iulie 2005, rezultând TVA de plată în sumă de ..... lei, taxă ce a avut termen scadent la 25.08.2005.

Pentru neachitarea în termen a TVA de plată, prin Decizia de impunere nr...../18.08.2006, s-a stabilit că societatea datorează accesorii în cuantum total de ..... lei, din care:

- dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei,
- penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă măsura privind neadmiterea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei cu consecința respingerii rambursării taxei în sumă de ..... lei prin Decizia de rambursare FN emisă de S.A.F. - A.C.F. Constanța, este întemeiată legal.

În fapt, prin Decizia nr.59/10.07.2006 emisă de Serviciul Soluționare Contestații s-a dispus desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../22.05.2006, urmând ca organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, să procedeze în conformitate cu dispozițiile O.M.F.P. nr.967/1995, respectiv să emită decizie de impunere pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată de plată de ..... lei și decizie de rambursare pentru TVA respinsă la rambursare în sumă de ..... lei.

Urmare acestei soluții, S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a procedat la întocmirea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr...../18.08.2006 și a Deciziei de rambursare FN, acte administrative întocmite conform O.M.F.P. nr.967/2005 și comunicate societății cu adresa nr...../18.08.2006 înregistrată la SC CONSTANTA SRL sub nr...../22.08.2006.

◆ Prin contestația înregistrată la organul emitent sub nr...../07.09.2006, petenta solicită anularea Deciziei de rambursare, pe motiv că aceasta nu are număr și dată de înregistrare.

În drept, conform art.86 lit.a) din Codul de procedură fiscală, republicat în 2005:

*"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale : a)deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat; [...]"*.

În ceea ce privește conținutul deciziei de impunere, la art.43 alin.(2) din același Cod se precizează :

*"Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

*a) denumirea organului fiscal emitent;*

- b) data la care a fost emis și data la care își produce efectele (...);
- c) numele și semnătura persoanelor împuternicite de organul fiscal, potrivit legii (...);
- d) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația (...)"

Condițiile în care se declară nulitatea actului administrativ fiscal sunt prevăzute la art.46 din Cod, conform căruia:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele, prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, (...) atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu".

**În speță**, se reține că decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată a fost emisă de către S.A.F. - A.C.F. Constanța și are înscrise numele, prenumele, funcția precum și semnăturile persoanelor care au întocmit, verificat și aprobat acest act.

În aceste condiții, se reține că decizia de rambursare conține toate elementele obligatorii prevăzute de lege, nelipsindu-i nici unul din cele care atrag nulitatea actului administrativ fiscal.

Se reține că invocarea nulității deciziei de rambursare de către petentă este nefondată, **motiv pentru care contestația formulată împotriva acestui capăt de cerere se va respinge ca fiind neîntemeiată legal.**

♦ **Pe fond**, SC CONSTANTA SRL solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr...../18.08.2006, a Deciziei de rambursare FN și a Raportului de inspecție fiscală din data de 18.05.2006, în ceea ce privește constatările fiscale menționate în cuprinsul deciziei, motivând că îndeplinește condițiile instituite de legiuitor prin art.145 alin.3 și 13 din Codul fiscal.

**În fapt**, prin decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../25.08.2005, societatea a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată aferent lunii iulie 2005 în sumă de ..... lei, rezultat ca diferență între taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de ..... lei și taxa colectată în cuantum de ..... lei.

În baza acestei solicitări organele de inspecție fiscală din cadrul A.C.F. Constanța au efectuat verificarea societății, constatând că aceasta nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei aferentă cheltuielilor

efectuate pentru reabilitarea sistemului de iluminat stradal și pentru modernizarea și reabilitarea tramei stradale, temeiul de drept invocat fiind art.145 alin.(3) și art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003.

Petenta contestă măsura aplicată de organele de inspecție, susținând că întrunește condițiile de deducere a taxei în conformitate cu dispozițiile art.145 alin.(3) și alin.(13) din Codul fiscal, deoarece realizează operațiuni taxabile constând în acordarea unui drept de folosință Consiliului Local asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat și efectuează prestări servicii către Primăria Constanța legate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere aflate în patrimoniul municipiului Constanța iar cheltuielile efectuate de societate reprezintă în fapt investiții proprii ce sunt finanțate în totalitate din bugetul local sub forma majorării de capital.

Totodată, contestatara afirmă că în cazul său nu sunt incidente dispozițiile art.11 din Codul fiscal deoarece relația desfășurată de societate cu Primăria Constanța și Consiliul Local are un caracter comercial și un scop economic întrucât, *"prin cheltuieli asigurate și recuperate în integralitate din bugetul local, societatea obține venituri pentru activitatea de administrare a domeniului public în baza contractelor încheiate cu aceste instituții"*.

În sprijinul acțiunii sale petenta invocă faptul că, în perioada mai 2002 - martie 2004, în aceleași condiții de fapt și de drept organele fiscale au acordat societății dreptul de rambursare a taxei aferentă cheltuielilor efectuate pentru reabilitarea instalațiilor sistemului de iluminat stradal, construcției de fântâni arteziene, reparațiilor efectuate la instalațiile de iluminat ornamental, fără ca ulterior să intervină vreo modificare de ordin legislativ care să interzică acest lucru.

**În speță,** pentru a contura starea de fapt fiscală, trebuie evidențiat în primul rând, modul de derulare a gestiunii delegate și implicit a respectării prevederilor legislației specifice în domeniu, corelată cu aplicarea legislației fiscale privind taxa pe valoarea adăugată.

**În drept,** Legea nr.326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comunală, cu modificările și completările ulterioare, stabilește cadrul juridic unitar privind înființarea, organizarea, monitorizarea și controlul **funcționării serviciilor publice de gospodărie comunală.**

Potrivit art.2 alin.(1) din lege,

**„Serviciile publice de gospodărie comunală reprezintă ansamblul activităților și acțiunilor de utilitate și interes local, desfășurate sub autoritatea administrației publice locale, având drept scop furnizarea de servicii de utilitate publică, prin care se asigură:**

[...]

f) iluminat public;

i) administrarea domeniului public.”

La art.3, se prevede:

**“(1) Serviciile publice de gospodărie comunală se realizează prin intermediul unui ansamblu de construcții, instalații tehnologice, echipamente funcționale și dotări specifice, denumite în continuare sisteme publice de gospodărie comunală; aceste sisteme fac parte integrantă din infrastructura edilitară a localităților.**

**(2) Sistemele publice de gospodărie comunală, inclusiv terenurile aferente, fiind de folosință, interes sau utilitate publică, aparțin prin natura lor sau potrivit legii, domeniului public și/sau privat al unităților administrativ-teritoriale”.**

În baza art.12 din aceeași lege, autoritățile administrației publice locale pot **adopta hotărâri în legătură cu “delegarea gestiunii serviciilor publice de gospodărie comunală, precum și a bunurilor aparținând patrimoniului public din infrastructura tehnico-edilitară”.**

În speță, în temeiul Legii nr.326/2001 privind serviciile publice de gospodărie comunală s-a adoptat **H.C.L.M. Constanța nr.351/02.10.2001** prin care s-a aprobat delegarea gestiunii străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor aflate în patrimoniul municipiului Constanța, precum și a sistemului de iluminat public, **către S.C. CONSTANTA S.R.L..**

În această hotărâre, la art.4, se stipulează că bunurile „vor fi evidențiate în patrimoniul societății separat, **ca bunuri aparținând domeniului public, neputând fi înstrăinate sau schimbată destinația acestora”.**

La art.6 din H.C.L.M. 351/2001, se precizează:

**“Ordonatorul principal de credite, respectiv Primarul municipiului Constanța, Radu Ștefan Mazăre, va încheia cu S.C. CONSTANTA S.R.L. contractul de delegare a gestiunii”.**

Până la momentul soluționării prezentei contestații, **societatea nu a putut proba încheierea în formă scrisă a acestui contract** (contract ce a fost solicitat de altfel și prin adresa D.G.F.P. Constanța nr...../14.11.2005), **nerespectându-se astfel prevederile art.18 din Legea nr.326/2001, potrivit cărora:**



"(1) **În cazul gestiunii delegate** autoritățile administrației publice locale pot apela, pentru realizarea serviciilor, la unul sau mai mulți operatori de servicii publice, cărora **le încredințează - în baza unui contract de delegare de gestiune - gestiunea propriu-zisă** a serviciilor, precum și administrarea și exploatarea sistemelor publice tehnico-edilitare necesare în vederea realizării acestora".

• **În speță**, singurul document (act) în formă scrisă încheiat între C.L.M. Constanța și CONSTANTA S.R.L. în temeiul Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.326/2001 cu modificările ulterioare și a H.C.L.M. Constanța nr.351/2001 prin care a fost aprobată delegarea gestiunii străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor aflate în patrimoniul municipiului Constanța ("Drumuri Publice") îl reprezintă **Convenția nr...../25.03.2004 între Primăria Municipiului Constanța și S.C. "CONSTANTA" SRL**, completată prin Protocolul adițional nr...../16.04.2004, **având ca obiect prestări de servicii generate de gestiunea delegată** a străzilor, trotuarelor, aleilor, parcajelor, sistemului de indicatoare rutiere și sistemului de semaforizare aflate în patrimoniul municipiului Constanța.

• Deși **instituția gestiunii delegate este reglementată în detaliu de Ordonanța Guvernului nr.71/29.08.2002** privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, în convenția încheiată ulterior acesteia, respectiv în 25.03.2004, nu se face nici o referire la acest act normativ.

Astfel, conform art.12 din O.G. nr.71/2002, în cazul gestiunii delegate autoritățile administrației publice locale pot apela pentru realizarea serviciilor la unul sau mai mulți operatori, cărora le încredințează, în totalitate sau numai în parte, în baza unui contract de delegare a gestiunii, sarcinile și responsabilitățile proprii cu privire la gestiunea propriu-zisă a serviciilor, precum și la administrarea și exploatarea infrastructurii edilitar-urbane, necesare realizării serviciilor.

Totodată, la art.13, alin.(6) și (7) din ordonanță, sunt enumerate **anexele ce trebuie în mod obligatoriu să însoțească contractul de delegare a gestiunii**, respectiv elementele pe care acesta trebuie să le cuprindă. În consecință, neexistând un contract de delegare a gestiunii nu au putut fi prezentate nici anexele obligatorii acestuia: caietul de sarcini, regulamentul de serviciu, inventarul bunurilor proprietate publică și privată, procesul verbal de predare-preluare a bunurilor necesare realizării serviciului delegat.

În concluzie, se reține că:

- petenta nu probează încheierea unui contract de delegare de gestiune potrivit prevederilor Legii nr.326/2001 și



H.C.L.M. nr.351/2001, care să conțină clauze cu privire la condițiile de acordare a gestiunii serviciilor publice, de administrare și exploatare a bunurilor din domeniul public precum și cu privire la tariful stabilit pentru serviciile prestate de CONSTANTA, în calitate de operator de servicii publice, nefiind respectate prevederile art.19 din Legea nr.326/2001 potrivit căroră:

*"Desfășurarea activităților specifice fiecărui serviciu public de gospodărie comunală, **organizat și realizat în sistemul de delegare a gestiunii, se face pe bază de contract**" .*

➤ **Convenția nr.....** având ca obiect prestări de servicii generate de gestiunea delegată a drumurilor publice a fost încheiată **în temeiul Legii serviciilor publice** de gospodărie comunală nr.326/2001 la care face trimitere petenta, deși la data încheierii acestei convenții, respectiv **25.03.2004**, intrase în vigoare **O.G. nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice, ordonanță al cărei obiect este tocmai reglementarea înființării, organizării, exploatării, finanțării, monitorizării și controlului funcționării serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local.**

**În speță**, se reține că hotărârea prin care s-a aprobat delegarea gestiunii de către C.L. Constanța este H.C.L.M. nr.351/2001, dar, în lipsa unui contract de delegare încheiat în conformitate cu dispozițiile acestei hotărâri și ale Legii nr.326/2001, actul generator de raporturi juridice privind condițiile de derulare a gestiunii delegate rămâne Convenția nr...../2004, completată prin Protocolul adițional nr...../16.04.2004, convenție care trebuia să respecte întocmai prevederile O.G. nr.71/2002.

Pentru argumentele expuse se constată a fi neîntemeiată susținerea petentei cu privire la faptul că gestiunea delegată nu a fost acordată prin Convenția nr...../2004 ci prin H.C.L.M. nr.351/2001 și din acest motiv speței nu i-ar fi incidente prevederile O.G. nr.71/2002.

Analizând Convenția, se constată că aceasta a fost încheiată **fără respectarea prevederilor art.39, alin.1 și 4 din O.G. nr.71/2002** prin care se instituie obligativitatea fundamentării prețurilor/tarifelor pentru plata serviciilor prestate, după cum urmează:

**Art.39:**

**"(1) Nivelul prețurilor și/sau al tarifelor pentru plata serviciilor de administrare a domeniului public se fundamentează pe baza costurilor de producție și exploatare, a costurilor de întreținere și reparații, a amortismentelor aferente capitalului**

imobilizat în active corporale și necorporale, a ratelor pentru restituirea creditelor, a dobânzilor aferente împrumuturilor contractate, a obligațiilor ce derivă din contractul de delegare a gestiunii și include o cotă pentru crearea resurselor necesare dezvoltării și modernizării infrastructurii edilitar-urbane, precum și profitul operatorului.

(4) Structura și nivelul prețurilor, tarifelor și taxelor vor fi stabilite astfel încât:

a) să acopere costul efectiv al furnizării/prestării serviciilor;

b) să acopere cel puțin sumele investite și cheltuielile curente de întreținere și exploatare; [...]"

• Se reține că **"Prețul prestației"** convenit între Primăria Municipiului Constanța și SC CONSTANTA SRL **nu a fost fundamentat conform precizărilor invocate, deoarece:**

- Potrivit art.3 din Convenție, *"Primăria Municipiului Constanța se obligă să asigure mijloacele financiare pentru achitarea integrală a valorii prestațiilor de servicii generate de gestiunea delegată a drumurilor publice pentru care SC "CONSTANTA" SRL prezintă situații cu cheltuieli (Anexa 1)."*

- Prețul inițial al prestației a fost stabilit la nivelul sumei de ..... lei iar prin Protocolul adițional nr...../2005 s-a majorat la nivelul sumei de ..... lei, conform fundamentării prezentate de CONSTANTA SRL, prin Anexa nr.1.

- Din Anexa nr.1 la protocol, rezultă natura cheltuielilor cu prestațiile de servicii generate de gestiunea delegată, respectiv: autorizații și inspecții în construcții, taxe Registrul Comerțului pentru majorare capital, agent termic, energie electrică, consum apă, telefon, transport persoane, reparații auto, comisioane și dobânzi bancare, amortizare birotică, cheltuieli cu salariile și contribuțiile aferente personalului.

- Analizând natura acestor cheltuieli, reiese faptul că acestea **se referă exclusiv la cheltuielile proprii efectuate de CONSTANTA SRL** generate de activitatea de administrare, nefiind incluse nici un fel de cheltuieli cu prestațiile efectuate de terți pentru reabilitarea și întreținerea efectivă a străzilor, trotuarelor, aleilor, parcajelor etc.

- În concluzie, **prețul prestației stabilit de părți pentru serviciile de delegare a gestiunii acoperă numai cheltuielile administrative proprii ale operatorului fără a acoperi și costurile de întreținere și reparații ale bunurilor din domeniul public preluate în gestiune, cota pentru crearea resurselor necesare dezvoltării și modernizării infrastructurii edilitar-urbane, precum și profitul operatorului,** așa cum se stipulează la art.39 din actul normativ care reglementează condițiile și cadrul

legal pentru administrarea în gestiune delegată a bunurilor din domeniul public.

- În Jurnalul de cumpărări pentru luna iulie 2005, pentru activitatea denumită generic "Drumuri publice" sunt înregistrate achiziții în valoare totală de ..... lei, din care T.V.A. .... lei, achiziții ce au fost înregistrate în conturile de cheltuieli cu prestațiile efectuate de terți (ct 628, 623) precum și la investiții în curs de execuție (ct.231).

Cheltuielile nu se regăsesc în Anexa 1 a Convenției ...../2004, fiind cu mult peste nivelul prețului prestației convenit de părți, și de asemenea, nu se regăsește nici cota pentru crearea resurselor necesare efectuării investițiilor la Drumurile publice.

Finanțarea acestor achiziții este realizată din sumele provenite din majorarea capitalului social de către asociatul unic al societății - Consiliul Local Constanța iar cheltuielile și cota parte a investițiilor efectuate la bunurile aparținând domeniului public nu se recuperează prin prețul prestațiilor de delegare, nerespectându-se astfel prevederile art.39 alin.4 din O.G. nr.71/2002.

**În aceste condiții**, se reține că societatea **CONSTANTA SRL acționează ca un intermediar** între prestatorii efectivi ai lucrărilor de reparații, reabilitări, întreținere și dezvoltare a serviciului public și a infrastructurii aferente delegate spre administrare și autoritatea administrației publice locale de care aparțin și care asigură finanțarea acestora prin majorare de capital social a operatorului de servicii publice.

#### ◆ În cazul gestiunii Sistemului de iluminat public(S.I.P)

**În fapt**, prin Contractele cu nr...../22.02.2001, ...../22.02.2001, Consiliul Local al Municipiului Constanța a **delegat serviciul de iluminat public unor societăți comerciale** din București și Timișoara, iar prin contractele de cesiune nr...../12.12.2001, respectiv ...../12.12.2001, a **cesionat drepturile și obligațiile prevăzute în cele două contracte către CONSTANTA S.R.L..**

Ulterior, **prin contractul de închiriere nr...../31.05.2002**, CONSTANTA SRL - în calitate de titular, acordă Consiliului Local Constanța dreptul de folosință exclusivă a componentelor sistemului de iluminat public, iar prin Procesul verbal de negociere directă nr...../03.01.2005, pentru anul 2005 prețul închirierii a fost stabilit la ..... lei/an inclusiv TVA.

Referitor la această stare de fapt, se rețin următoarele aspecte:

- Deși delegarea de gestiune a S.I.P. către CONSTANTA S.R.L. a fost aprobată prin H.C.L.M. nr.351/02.10.2001 în temeiul Legii nr.326/2001, **petenta nu demonstrează că a și încheiat contractul de delegare de gestiune a serviciului public**, așa cum impun prevederile art.18 și 19 din lege și art.6 din hotărâre;
- Prin contractele de cesiune din 12.12.2001 CONSTANTA S.R.L. a preluat drepturile și obligațiile **prevăzute în contractele de delegare a S.I.P. încheiate în 22.02.2001**, anterior apariției Legii nr.326/04.07.2001 care stabilește cadrul juridic privind serviciile publice de gospodărie și delegarea de gestiune a acestora și care, la art.28 prevede următoarele:

*"La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea gospodăriei comunale nr.4/1981[...], precum și orice alte dispoziții contrare prezentei legi";*

- Contractul de închiriere a S.I.P. din 31.05.2002 încheiat cu Consiliul Local Constanța (în calitate de proprietar și beneficiar ??? al acestuia) încalcă prevederile Legii nr.326/2001 referitoare la organizarea și funcționarea serviciilor publice de gospodărie comunală, deoarece:
  - pe de o parte, sistemul de iluminat public este un bun aparținând domeniului public, aflat în patrimoniul municipiului Constanța ( așa cum se precizează și la art.3-4 din H.C.L.M. nr.351/2001) dar al cărui **administrare a fost aprobată** a fi delegată societății CONSTANTA SRL, *"neputând fi înstrăinată sau schimbată destinația acestuia"*;
  - Sistemul public de iluminat este un serviciu de folosință, interes sau utilitate publică ai cărui **utilizatori** sunt cetățenii comunității și nu autoritatea administrației publice locale și pentru care **nu se percepe plată** din partea utilizatorilor, finanțarea acestuia fiind asigurată în conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) din lege; pentru aceste considerente societatea CONSTANTA S.R.L. nu are dreptul și nu este autorizată să realizeze operațiuni impozabile constând în închirierea S.I.P.;
  - societatea CONSTANTA S.R.L. nu justifică calitatea de *"titular"* al Sistemului de iluminat public și nici dreptul de a acorda folosința acestuia, contra cost, autorității publice locale căreia îi aparțin de drept, în speță neexistând un contract de delegare de gestiune.

- După apariția O.G. nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local (31.08.2002), societatea avea obligația de a încheia contractul de delegare a gestiunii, cu respectarea prevederilor art.39 referitoare la obligativitatea fundamentării

prețurilor/tarifelor pentru plata serviciilor de delegare (administrare).

Astfel, potrivit art.48 alin.(1) din ordonanță, "contractele de concesiune a serviciilor de administrare a domeniului public, valabil încheiate până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, își produc efectele potrivit prevederilor contractuale", ori, în speță, așa cum s-a reținut în cuprinsul prezentei, petenta nu probează încheierea în formă scrisă a vreunui contract de delegare în condițiile Legii nr.326/2001 și a H.C.L.M. nr.351/2001.

Referitor la modul de stabilire a "chiriei", ca "venit rezultat din activitatea de administrare", se reține că petenta nu justifică cuantumul acesteia, dar din analiza comparativă a cheltuielilor efectuate lunar de societate cu administrarea SIP și a sistemului de semafoare cu valoarea chiriei încasate, rezultă că operatorul nu își recuperează costurile efective de producție și exploatare pentru această activitate.

Astfel, în luna iulie 2005 veniturile realizate din chirii sunt în cuantum de ..... lei, din care TVA în sumă de ..... lei, iar totalul achizițiilor pentru activitatea S.I.P. este în sumă de ..... lei, din care TVA ..... lei, acestea fiind înregistrate în contul de cheltuieli cu reparațiile (..... lei) precum și în contul de investiții în curs de execuție(..... lei).

**În concluzie, având în vedere cele expuse, se reține că nici o achiziție de bunuri si servicii destinată, direct și nemijlocit, activității de administrare a D.P. și S.I.P. nu se regăsește în tarifele de prestări servicii la care face referire petenta.**

• **Această situație de fapt contrazice susținerea petentei, potrivit căreia societatea își recuperează în totalitate cheltuielile efectuate și obține venituri ca urmare a gestiunii delegate, dovadă stând în acest sens, pierderile înregistrate lunar în balanțele contabile.**

**De asemenea, se rețin a fi contradictorii și argumentele invocate în contestație referitoare la faptul că:**

- Pe de o parte, petenta susține că efectuează "acte de comerț corespunzătoare obiectului de activitate, **în condiții de eficiență, deci în condițiile obținerii de profit**",

- iar pe de altă parte, se recunoaște că acoperirea cheltuielilor pentru întreținerea și administrarea domeniului public se face prin "alocații bugetare, sub forma majorărilor succesive de capital social", din care se acoperă pierderile inerente ale exercițiilor financiare.

Se reține că, sub aspect financiar, modul de administrare a patrimoniului public și privat nu răspunde cerințelor impuse de principiul unei gestiuni eficiente.

◆ **În esență**, având în vedere prevederile din legislația în domeniul serviciilor publice (Legea nr. 326/2001, O.G. nr.71/2002), constituirea societății CONSTANTA SRL precum și modul de derulare a operațiunilor și tranzacțiilor desfășurate de aceasta, se reține că:

→ Organizarea, conducerea, administrarea, gestionarea și controlul funcționării serviciilor publice de gospodărie comunală sunt atribute ale autorităților administrației publice locale, în speță Consiliului Local al Municipiului Constanța, încredințate conform legii pentru gestionare societății CONSTANTA SRL în calitate de operator de servicii, gestionare pentru care Consiliul Local asigură mijloacele financiare din bugetul local prin majorare succesivă a capitalului social al operatorului.

→ Bunurile aflate în administrare, sunt bunuri care fac parte din domeniul public al municipiului Constanța, de folosință generală, pentru care nu se percepe plată din partea membrilor comunității care utilizează aceste bunuri.

→ Străzile, aleile, trotuarele, sistemul de indicatoare și semafoare, sistemul de iluminat, sunt bunuri proprietate publică și sunt destinate spre a satisface interese generale, respectiv pentru a realiza servicii publice de interes general și nu servicii comerciale economice, cum afirmă petenta în contestație.

→ drepturile și obligațiile părților derivând din gestiunea delegată a serviciilor publice și a sistemelor publice de gospodărie comunală nu au fost stabilite printr-un contract încheiat în conformitate cu prevederile Legii nr.326/2001 sau O.G. nr.71/2002.

→ delegarea de gestiune a Drumurilor publice și a S.I.P. nu s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr.326/2001 și a O.G. nr.71/2002 - acte normative care reglementează organizarea, funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public.

**Aplicarea legislației fiscale privind taxa pe valoarea adăugată** pentru operațiunile în cauză, derulate între C.L. Constanța și CONSTANTA SRL:

→ **Operațiunile de exploatare a Drumurilor publice și a S.I.P. sunt operațiuni fără plată deoarece pentru acestea nu se percep tarife de la utilizatori, fiind bunuri de utilitate publică.**

În consecință, aceste operațiuni nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, pentru că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la **Titlul VI "Taxa pe valoarea**



**adăugată", art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal,** potrivit cărora în sfera de aplicare a TVA se cuprind operațiuni care „constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuată cu plată”.

Pentru a se înțelege și mai bine caracterul acestor operațiuni față de prevederile legale privind TVA, se impune definirea noțiunilor de „operațiune impozabilă”, respectiv „operațiune taxabilă”.

Potrivit art.126 alin.(1) din Codul fiscal, operațiunile impozabile trebuie să îndeplinească "cumulativ următoarele condiții:

- a) **Să constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuată cu plată;**
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art.127 alin.(1);
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art.127 alin.(2)."

Activitățile economice prevăzute la art.127 alin.(2) se referă la activitățile prestatorilor de servicii precum și la exploatarea bunurilor corporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

Conform art.126 alin.(3)-(4),  
„(3) Operațiunile care se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată sunt denumite în continuare operațiuni impozabile.

(4) **Operațiunile impozabile pot fi:**

- a) **operațiuni taxabile,** pentru care se aplică cotele prevăzute la art.140;
- b) operațiuni scutite cu drept de deducere[...];
- c) operațiuni scutite fără drept de deducere[...];
- d) operațiuni de import scutite de taxă pe valoarea adăugată[...]"

**În temeiul art.127 "Persoane impozabile și activitatea economică",** este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin.(2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

♦ **Primăria fiind instituție publică nu este persoană impozabilă potrivit art.127 alin.(4) din Codul Fiscal,** conform căruia "**instituțiile publice nu sunt persoane impozabile pentru activitățile care sunt desfășurate în calitate de autorități**



publice, chiar dacă pentru desfășurarea acestor activități se percep cotizații, onorarii, redevențe, taxe sau alte plăți.”

Potrivit prevederilor legale invocate, aceste operațiuni menționate sunt atribute ale Primăriei în calitate de autoritate publică, iar un contract de delegare a gestiunii nu poate schimba natura acestora.

Rezultă că, în speță, în situația în care firmele prestatoare ar fi facturat direct Primăriei (persoană neimpozabilă) lucrările pentru reabilitarea și efectuarea de investiții la sistemul de iluminat public și la sistemul de drumuri publice, aceasta nu ar fi putut deduce și solicita la rambursare taxa pe valoarea adăugată, aferentă facturilor emise de furnizorii de specialitate.

◆ **Măsura constând în neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor destinate bunurilor aparținând domeniului public** a fost dispusă de organele de inspecție fiscală în temeiul prevederilor **art.145 alin.(3) din Codul fiscal**, potrivit cărora orice persoană impozabilă are dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată numai dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

◆ Petenta contestă măsura aplicată de organele de inspecție susținând că întrunește condițiile de deducere a taxei în conformitate cu dispozițiile art.145 alin.(3) și art.145 alin.(13) din Codul fiscal, respectiv realizează operațiuni taxabile constând în acordarea unui drept de folosință Consiliului Local asupra componentelor sistemului public de iluminat reabilitat și efectuează prestări servicii către Primăria Constanța legate de gestiunea delegată a străzilor, trotuarelor, aleilor și parcajelor, sistemului de semaforizare și sistemului de indicatoare rutiere aflate în patrimoniul municipiului Constanța.

◆ **Susținerile petentei nu pot fi reținute ca motivații legale în soluționarea favorabilă a cauzei, din următoarele considerente:**

- **În drept**, potrivit dispozițiilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**"Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:**

**a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor ce i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate sau urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă".**

**În speță, așa cum au constatat și organele de inspecție fiscală, achizițiile în sumă totală de ..... lei constând în reparații și investiții (extinderi) efectuate la sistemele de drumuri publice și la iluminatul public nu sunt destinate realizării de venituri impozabile, deoarece:**

- aceste sisteme la care s-au efectuat investiții și lucrări de întreținere și reparații nu pot fi exploatate în scopul obținerii de venituri impozabile efectuate cu plată, în sensul legislației în materie de TVA, deoarece sunt bunuri de interes public general iar CONSTANTA S.R.L., în calitate de operator de servicii publice are numai obligația de a le întreține și administra, fără a avea posibilitatea de a le înstrăina sau de a le schimba destinația (H.C.L.M. 351/2001) și fără a percepe tarife de la utilizatorii acestora întrucât, prin natura lor, serviciile privind iluminatul public și drumurile publice sunt servicii fără plată; în schimbul prestării acestor servicii de administrare, CONSTANTA S.R.L. are dreptul la perceperea unui tarif, ce trebuia stabilit în conformitate cu prevederile O.G. nr.71/2002, care să acopere inclusiv costurile generate de întreținerea și administrarea bunurilor publice, cu modernizarea și dezvoltarea acestora și nu numai costurile proprii administrative (utilități, dobânzi, salarii, autorizații).

- contractul de închiriere a S.I.P. nu are susținere legală și temei de drept deoarece, pe de o parte petenta nu justifică calitatea de „titular” al acestui sistem, neexistând un contract de delegare de gestiune a acestuia iar pe de altă parte, închirierea dreptului de folosință a S.I.P. contravine Legii nr.326/2001 și O.G. nr.71/2002, acesta fiind un bun de interes public general, aparținând domeniului public al mun.Constanța pentru a cărui utilizare nu se percep venituri. Din acest motiv, susținerea petentei potrivit căreia realizează venituri impozabile din închirierea S.I.P., nu este întemeiată legal.

- achizițiile de servicii facturate de societățile prestatoare pentru activitatea „Drumuri publice” nu se regăsesc în tariful de administrare stabilit prin Convenția de delegare a gestiunii nr...../2004, situație în care acestea nu contribuie la realizarea de venituri impozabile. În aceste condiții nu se confirmă susținerea petentei potrivit căreia cheltuielile cu bunurile și serviciile achiziționate pentru întreținerea și administrarea bunurilor din domeniul public sunt efectuate în scopul realizării de venituri.

- sistemele publice pentru care s-au achiziționat serviciile în speță sunt bunuri ce fac parte din patrimoniul C.L. Constanța iar finanțarea acestor achiziții s-a efectuat în totalitate din bugetul C.L., sub forma majorărilor de capital și nu din bugetul propriu al operatorului de servicii. În această situație,

CONSTANTA S.R.L. acționează ca un intermediar între prestatorii efectivi de servicii de reparații și investiții la sistemele publice și proprietarul de drept al acestora care asigură în fapt și plata acestor servicii.

În aceste condiții se reține a fi neîntemeiată susținerea petentei potrivit căreia finanțarea achizițiilor destinate sistemelor publice s-a efectuat în conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) din Legea nr.326/2001, deoarece, pe de o parte nu au fost încasate venituri de la utilizatori, utilizatorul nefiind C.L. sau Primăria Constanța ci membrii întregii comunități iar, pe de altă parte, nu au fost încasate, în completare, alocații acordate din bugetele locale, neexistând în fapt hotărâri privind alocarea de sume pe obiective de investiții.

◆ În al doilea rând, petenta consideră că îi sunt incidente prevederile **art.145, alin.13 din Codul fiscal**, pe motiv că investițiile realizate sunt finanțate în totalitate din bugetul local sub forma majorării de capital.

Conform prevederilor art.145 alin.(13) din Cod:

*"Taxa pe valoarea adăugată **afertă bunurilor și serviciilor achiziționate, destinate realizării obiectivelor proprii de investiții, stocurilor de produse cu destinație specială, finanțate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale, se deduce potrivit prevederilor legale. Cu taxa pe valoarea adăugată dedusă pentru realizarea obiectivelor proprii de investiții se vor reîntregi obligatoriu disponibilitățile de investiții. Sumele deduse în cursul anului fiscal pentru obiectivele proprii de investiții pot fi utilizate numai pentru plăți aferente aceluiași obiectiv de investiții. La încheierea exercițiului financiar, sumele deduse și neutilizate se virează la bugetul de stat sau bugetele locale în conturile și la termenele stabilite prin normele metodologice anuale privind încheierea exercițiului financiar-bugetar și financiar-contabil, emise de Ministerul Finanțelor Publice"**.*

**Se reține că, prevederile legale invocate nu-și au aplicabilitate pentru speța în cauză, din următoarele considerente:**

→ Legiuitorul se referă **strict la obiectivele proprii de investiții, finanțate de la bugetul de stat sau bugetele locale**, pentru care alocațiile/subvențiile se acordă pe obiective de investiții și se înregistrează distinct în evidențele contabile, respectiv în contul 131 „Subvenții pentru investiții”. Ori, petenta nu face dovada că a beneficiat de subvenții/alocații bugetare aprobate prin hotărâre a Consiliului Local, în evidența contabilă nefiind evidențiate sume de această natură. Mai mult, însăși petenta recunoaște că finanțarea achizițiilor efectuate

pentru bunurile din domeniul public s-a realizat din sumele primite de la bugetul local sub formă de „majorări de capital”.

→ Majorările de capital nu pot fi confundate cu subvențiile/alocațiile bugetare, chiar dacă asociatul unic este o instituție publică; în cazul de față, majorările de capital social au fost utilizate în fapt pentru acoperirea pierderilor contabile cauzate de înregistrarea pe cheltuieli a achizițiilor de servicii destinate reabilitării sistemelor publice preluate în delegare de gestiune, cheltuieli care nu au fost recuperate prin tariful de delegare ce trebuia fundamentat în conformitate cu prevederile O.G. nr.71/2002.

→ Investițiile în cauză aparțin domeniului public de interes general și deci nu pot fi „obiective de investiții proprii” ale CONSTANTA S.R.L. destinate realizării de operațiuni taxabile, fapt acceptat chiar de către contestatară, care, deși a înregistrat o parte din achizițiile de servicii în conturile de imobilizări, (231, 212) nu a procedat la calculul amortizării legale a acestora, deoarece le-a considerat a fi bunuri proprietate publică.

→ Chiar și în cazul „realizării obiectivelor proprii de investiții”, taxa pe valoarea adăugată „se deduce potrivit prevederilor legale”, respectiv cu condiția ca aceste investiții să contribuie la realizarea de venituri impozabile, prevăzute de art.145, alin.(3).

Ori, petenta nu demonstrează că aceste obiective de investiții aparținând patrimoniului public au contribuit la realizarea de venituri impozabile.

**Rezultă că,** în scopul soluționării favorabile a contestației, CONSTANTA S.R.L. dă o interpretare proprie, absolut eronată, prevederilor art.145, alin.13 din Codul fiscal.

◆ **În fapt,** tranzacțiile între CONSTANTA S.R.L. și Consiliul Local Municipal Constanța, sunt tranzacții între persoane afiliate.

Potrivit art.11 alin.(2) din Codul fiscal,  
„În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției”.

Pentru considerentele expuse, și întrucât societatea nu a putut justifica că achizițiile efectuate în scopul întreținerii, administrării, dezvoltării și modernizării infrastructurii edilitare a domeniului public sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, așa cum prevede art.145 alin.(3) din

lege, organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la aplicarea prevederilor **art.11 alin.(1) din Codul fiscal**, potrivit căroră,

*"La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției".*

Contestatară nu-și însușește aplicarea de către organele fiscale a dispozițiilor art.11 din Codul fiscal, motivând că relația desfășurată de societate cu Primăria Constanța are un caracter comercial și un scop economic întrucât, *prin cheltuieli asigurate și recuperate în integralitate din bugetul local, societatea obține venituri pentru activitatea de administrare a domeniului public în baza contractelor încheiate cu aceste instituții.*

Sușinerile petentei referitoare la caracterul comercial al operațiunilor derulate cu asociatul unic Consiliul Local Constanța, sunt neconforme cu realitatea.

SC CONSTANTA SRL, este o persoană de drept privat (și nu de drept public, nefiind regie autonomă sau instituție publică), care, potrivit dispozițiilor Legii nr.326/2001 și O.G. nr.71/2002 avea obligația de a încheia un contract comercial privind administrarea unor bunuri aparținând domeniului public și privat al municipiului Constanța, contra unui tarif de administrare.

Faptul că asociatul unic al societății este parte în relațiile comerciale, nu trebuie să schimbe natura operațiunilor derulate, și, mai ales din punct de vedere fiscal, valoarea tranzacțiilor între cele două părți.

**Ori, în fapt, părțile au derulat operațiunile și au stabilit prețul tranzacțiilor de o manieră care să conducă la înregistrarea sistematică de pierderi și la deducerea nelegală a TVA, sau la neplata TVA de către C.L.M. Constanța, după caz.**

Prin interpunerea CONSTANTA S.R.L. între prestatorii de fapt și beneficiarul de drept - C.L. Constanța, nu se poate schimba esența operațiunilor privind taxa pe valoarea adăugată, din neimpozabile în impozabile (taxabile).

♦ **Pentru motivele expuse, organele fiscale au apreciat corect că situației de fapt îi sunt aplicabile prevederile art.137 alin.(3) lit.e) din Codul fiscal** potrivit căroră, nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată *"sumele achitate de furnizor sau prestator în contul clientului și care apoi se decontează acestuia"*, furnizorul sau prestatorul fiind societatea CONSTANTA S.R.L. iar clientul - Consiliul Local Constanța.

Potrivit pct.22 alin.(2) din H.G. nr.44/2003,

„ Sumele achitate de furnizor/prestator în contul clientului se decontează acestuia pe baza unei facturi fiscale pe care se înscrie mențiunea „*factură de decontare-pentru plăți în numele clientului*”, însoțită de copii de pe facturile achitate în numele clientului. În factura fiscală de decontare se evidențiază facturile fiscale sau alte documente legal aprobate care au fost achitate, baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată. **Furnizorul/prestatorul nu exercită dreptul de deducere pentru sumele achitate în numele clientului și nu colectează taxa pe valoarea adăugată din factura fiscală de decontare.** De asemenea, nu înregistrează aceste sume în conturile de cheltuieli, respectiv de venituri, sumele respective contabilizându-se prin contul 462 „*Creditori diverși*”, inclusiv taxa pe valoarea adăugată. Clientul are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în factura fiscală de decontare, însoțită de copiile de pe documentele fiscale în baza cărora a fost întocmită.”

◆**Coroborând** legislația specială în domeniu privind organizarea și funcționarea serviciilor publice cu legislația fiscală privind taxa pe valoarea adăugată, se desprind următoarele:

Referitor la finanțarea cheltuielilor curente de funcționare și exploatare a serviciilor de administrare a domeniului public și privat, art.18 lit.b) din O.G. nr.71/2002 prevede modul de asigurare al acestora:

*”b) din bugetele de venituri și cheltuieli ale operatorilor, dacă serviciile de administrare a domeniului public și privat sunt organizate și se realizează prin delegare de gestiune.”*

Dacă Primăria ar fi încheiat cu CONSTANTA S.R.L. contract de delegare a gestiunii serviciilor de administrare a domeniului public și privat cu respectarea cadrului legal conturat de legile care reglementează operațiunile de acest gen, s-ar fi asigurat operarea corectă a celor două componente ale activității, respectiv:

**1) servicii și lucrări publice finanțate în totalitate de la buget**, care sunt operațiunile Primăriei ce decurg din atribuțiile ei ca autoritate publică locală, operațiuni ce nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată. Acestea sunt încredințate societății CONSTANTA S.R.L. în delegare de gestiune, doar pentru administrare.

**Acesta este primul tip de operațiuni** ce se desfășoară în administrarea domeniului public: operațiunile Primăriei suportate de la buget, operațiuni neimpozabile, care nu influențează rezultatele CONSTANTA S.R.L. dar nici TVA deductibilă a societății.

**2) prestația societății CONSTANTA S.R.L.** în gestionarea lucrărilor și serviciilor publice pentru care societatea,



înregistrând venituri din facturarea serviciului de administrare către Primărie, înregistrează și cheltuieli aferente, cheltuieli ocazionate de administrarea serviciilor publice.

**Acesta este al doilea tip de operațiuni.**

Conform prevederilor legale referitoare la contractul de delegare a gestiunii, societatea înregistrează venituri din facturarea prestației sale (serviciile de administrare a domeniului public și privat) către Primăria Constanța, ce sunt acoperite tot din bugetul Primăriei.

Fiind operațiuni taxabile, facturile conțin TVA colectată, respectându-se prevederile art.126(1).

Aceste operațiuni sunt taxabile, iar pentru cheltuielile aferente acestora (cheltuieli cu salariile, transport, utilități, cheltuieli de exploatare a infrastructurii edilitar urbane necesare realizării serviciilor publice), CONSTANTA S.R.L. are drept de deducere și după caz, de rambursare a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de cheltuieli.

Se reține că, pentru aceste operațiuni taxabile organele de inspecție fiscală au admis dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.

În speță, se constată că **societatea tratează inconsecvent cele două tipuri de operațiuni definite mai sus, la punctele 1) și 2), astfel:**

- la deducerea taxei pe valoarea adăugată, le consideră operațiuni proprii pe toate, iar

- la recuperarea cheltuielilor prin emiterea facturilor către Primărie le consideră operațiuni proprii numai pe acelea referitoare la activitatea de administrare a bunurilor încredințate de către Primărie în delegare de gestiune.

**Se reține modul defectuos de tratare de către CONSTANTA S.R.L. a operațiunilor privind gestiunea delegată, după cum urmează:**

• înregistrarea facturilor emise de furnizorii de lucrări și servicii pentru bunurile aparținând domeniului public în conturile de cheltuieli ale societății, fără a fi recuperate prin tariful de operare perceput autorității publice, cu consecința înregistrării unei mari pierderi și solicitarea rambursării TVA aferentă acestor facturi, inducând ideea că bunurile sunt proprii și sunt destinate realizării de venituri impozabile.

• Aport masiv de capital din bugetul Primăriei la capitalul social al CONSTANTA SRL, capital ce este diminuat apoi pentru acoperirea pierderii create, operațiune care excede contractului de delegare a gestiunii, nerespectându-se cadrul legal prevăzut de actele normative în materie.



- Urmare acestui mod de operare, operațiunile sunt tratate de către CONSTANTA S.R.L. ca operațiuni taxabile, fiind asimilate operațiunilor proprii. Numai că aceste operațiuni nu sunt ale CONSTANTA S.R.L., ele sunt operațiuni care intră în atribuțiile Primăriei și conform prevederilor legale citate în cuprinsul deciziei, sunt operațiuni neimpozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

- Totodată, aceste operațiuni nu îndeplinesc condițiile de operațiuni taxabile, întrucât nu s-au emis facturi de livrare bunuri sau prestări servicii, documente în baza cărora orice operațiune intră sub incidența legii privind taxa pe valoarea adăugată.

**Drept urmare, se reține că:**

→ pentru cheltuielile proprii generate de activitatea autorizată de administrare a bunurilor aparținând infrastructurii edilitar-urbane a domeniului public, recuperate prin tariful perceput autorităților publice locale, CONSTANTA S.R.L. are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, iar

→ pentru serviciile facturate de furnizorii de specialitate, constând în reparații, întrețineri și efectuări de investiții la bunurile aparținând domeniului public, finanțate din bugetul local sub forma majorării de capital social, CONSTANTA S.R.L. nu demonstrează că sunt aferente operațiunilor proprii, nefiind realizate venituri din exploatarea bunurilor aparținând domeniului public.

Astfel, veniturile realizate de CONSTANTA S.R.L. pentru prestația proprie, respectiv operații de administrare în cadrul gestiunii delegate, acoperă doar cheltuielile efectuate de societate privind delegarea de gestiune.

SC CONSTANTA S.R.L. încearcă să creeze o stare fiscală falsă, considerând că toate cheltuielile, inclusiv acelea facturate de furnizorii de specialitate, sunt aferente veniturilor înregistrate de societate.

- Prin înregistrarea eronată în conturile de cheltuieli a facturilor emise de furnizorii de specialitate, societatea înregistrează mari pierderi, datorită faptului că aceste cheltuieli nu sunt acoperite de veniturile din facturile emise de CONSTANTA S.R.L.. Astfel, societatea este nevoită să acopere pierderea prin diminuarea capitalului social majorat de asociatul unic, C.L. Constanța.

**În concluzie**, prin simularea naturii unor tranzacții între cele două persoane afiliate, tranzacții ce exced raporturilor juridice decurgând din operațiunea de delegare de gestiune, nu se poate justifica de către CONSTANTA S.R.L. exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru servicii destinate

exclusiv și nemijlocit reabilitării și modernizării bunurilor aparținând domeniului public și nu se poate eluda plata taxei pe valoarea adăugată de către C.L.M. Constanța pentru achizițiile de bunuri și servicii care sunt aferente gestionării/administrării domeniului public, chiar dacă administrarea nu se face de către proprietarul acestui domeniu în nume propriu, ci prin intermediari-operatori de servicii publice, respectiv prin CONSTANTA S.R.L..

♦ În ceea ce privește considerațiile petentei referitoare la modul de soluționare a cererilor de rambursare până în luna martie 2004, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra acestui argument întrucât, pe de o parte, această perioadă nu face obiectul actelor contestate, iar pe de altă parte nu se cunosc condițiile, respectiv starea fiscală de fapt care a condus la aprobarea cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere argumentele expuse, se reține că societatea CONSTANTA S.R.L. nu întrunește condițiile de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, aferentă achizițiilor efectuate în numele C.L. Constanța pentru întreținerea, administrarea, dezvoltarea și modernizarea bunurilor aparținând domeniului public.

Pe cale de consecință, societatea nu are drept de rambursare a T.V.A. solicitată în cuantum de ..... lei și, în plus datorează taxa stabilită suplimentar de organele de inspecție, în cuantum de ..... lei.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

**DECIDE:**

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate având ca obiect invocarea nulității Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată.
2. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulată de SC CONSTANTA S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr...../18.08.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, a Deciziei de rambursare FN și a Raportului de inspecție fiscală din data de 18.05.2006 întocmite de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, pentru suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei, TVA respinsă la rambursare
- ..... lei, TVA de plată
- ..... lei, dobânzi de întârziere TVA.
- ..... lei, penalități întârziere TVA:

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**Șef serviciu  
Soluționare Contestații  
EMILIA CRÂNGUȘ**

M. L. /5EX

---

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐ e-mail: [contestatii@mfinante-ct.ro](mailto:contestatii@mfinante-ct.ro)

[www.mfinante-ct.ro](http://www.mfinante-ct.ro)

Tel./Fax: 0241/70 80 83