

004408NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii , prin adresa nr. .../11.12.2007 inregistrata la directie sub nr. .../11.12.2007, cu privire la contestatia formulata de **AVOCAT W** in numele si pentru **S.C. X S.R.L.** .

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr. .../07.12.2007, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../09.11.2007, a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.11.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../08.11.2007 si are ca obiect suma de ...lei, reprezentand:

- ...lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ...lei – accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin.(2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de **AVOCAT W** in numele si pentru **S.C. X S.R.L.**

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../09.11.2007, care are ca anexa Raportul de inspectie fiscala nr. .../08.11.2007, si a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.11.2007 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii , motivand urmatoarele:

S.C. X S.R.L. are ca obiect de activitate constructii de cladiri si lucrari de geniu, in realizarea acestuia societatea angajand personal conform nevoilor de forta de munca, a comenzilor si a perioadelor de executie a lucrarilor.

Desi societatea inregistreaza un numar de 75 – 100 angajati, numarul efectiv al lucratorilor este in realitate mai mic, intrucat in perioadele cu temperaturi extreme activitatea societatii se diminueaza considerabil iar numarul lucratorilor nu ajunge la 50.

Societatea nu a solicitat in scris trimestrial de la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meserii specifice activitatii de constructii, dar acest aspect a fost verificat telefonic, astfel ca periodic i s-a comunicat telefonic faptul ca nu exista in evidentele A.J.O.F.M. persoane cu handicap calificate pentru profesiile de dulgher, zidar si fierar betonist.

Pentru toate aceste aspecte societatea contestatoare considera ca la intocmirea raportului de inspectie fiscala nu s-a avut in vedere faptul ca activitatea concreta a societatii impiedica angajarea cu usurinta a persoanelor cu handicap, deoarece conditiile de munca sunt dure si periculoase, iar perioadele cand se desfasoara activitate concreta sunt mai mult sezoniere decat permanente.

In concluzie, petenta solicita anularea obligatiilor de plata reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate si majorari de intarziere aferente stabilite prin decizia de impunere nr. .../09.11.2007 si a mentiunilor referitoare la aceste obligatii din raportul de inspectie fiscala nr. .../08.11.2007, precum si anularea deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.11.2007.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a emis in data de 09.11.2007 Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... potrivit careia:

La punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt inscrise urmatoarele sume: - ...lei – varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ...lei – majorari de intarziere aferente;
.....lei – penalitati de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” este mentionat faptul ca nu au fost calculate varsamintele persoanelor juridice pentru persoane cu handicap neincadrate si nu au fost platite aceste obligatii.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” este specificat art. 43 alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 120 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicat.

Decizia de impunere nr. .../08.11.2007 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr. .../08.11.2007** in care la capitolul III.3 „Constatari fiscale – Fondul special de solidaritate pentru persoanele cu handicap” sunt mentionate urmatoarele:

Pentru perioada verificata **01.01.2004 – 31.12.2006** S.C. X S.R.L. avea obligatia constituirii, declararii si virarii fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in munca, deoarece numarul de angajati ai societatii depasea limita stabilita (100 respectiv 75 de angajati), conform prevederilor art. 42 alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform art. 43 alin.(2) din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare sunt exceptati de la plata obligatorie a acestui fond agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentile judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Intrucat societatea nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective, conform art. 43 alin.(1) din actul normativ anterior mentionat, s-a procedat la calculul fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in munca.

In timpul controlului, organul fiscal cu adresa nr. 2888/31.10.2007, a solicitat A.J.O.F.M. sa il informeze daca S.C. X S.R.L. a solicitat trimestrial, in temeiul art. 43 alin.(2) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, repartizarea de persoane cu handicap si daca au fost repartizate astfel de persoane in vederea angajarii. Ca urmare a acestei solicitari A.J.O.F.M. , cu adresa nr.02.11.2007, comunica faptul ca S.C. X S.R.L. nu a solicitat in perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 repartizarea de persoane cu handicap, in conformitate cu prevederile art. 43 (2) din O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada verificata s-a determinat un fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in munca, suplimentar, in suma delei si accesorii aferente in suma delei, din care ...lei dobanzi aferente, ...lei majorari de intarziere aferente si ... lei penalitati de intarziere aferente.

- Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a emis in data de 09.11.2007 **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr....**, potrivit careia nu s-au constatat diferente pentru urmatoarele obligatiile fiscale verificate: impozit pe profit, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asiguratii, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asiguratii, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asiguratii, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Decizia are ca „Motiv de fapt” raportul de inspectie fiscala nr. .../08.11.2007 in care se precizeaza ca pentru obligatiile sus mentionate s-a verificat modul de constituire, evidentiere si declarare fara a se constata deficiente, iar ca „Temei legal” prevederile art. 109 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatariile organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru

Contribuabili Mijlocii de a stabili in sarcina S.C. X S.R.L. , prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../09.11.2007, a varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ...lei si a accesoriilor aferente in suma de ...lei.

In fapt,

In perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 S.C. X S.R.L. a depasit numarul de 100 angajati, pentru perioada 01.01.2004 – 31.07.2004, respectiv 75 de angajati, pentru perioada 01.08.2004 – 31.12.2006, si nu a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Organele de inspectie fiscala, constatand neindeplinirea de catre societate a obligatiei de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma delei si majorari de intarziere aferente in suma de ...lei.

Societatea a formulat contestatie impotriva acestei masuri, motivand ca activitatea societatii nepretandu-se angajarii de persoane cu handicap, datorita conditiilor de munca impropriei angajarii de personal cu handicap, a considerat inutila solicitarea trimestriala a angajarii de astfel de persoane, cerere absolut formala tinand seama de cerintele locurilor de munca specifice activitatii de drumuri si poduri. Prin adresa nr./05.12.2007 emisa de Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca la solicitarea societatii, se mentioneaza ca in perioada verificata de organele fiscale “nu au fost inregistrate persoane cu handicap calificate in specificul meseriilor cerute de dumneavoastra.”

In drept,

Conform art. 42 alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata prin Legea nr. 519/2002 “Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care au un număr de cel puțin 100 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.”

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 42 alin.(1) prevede ca: “Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”

Potrivit art. 43 din O.U.G. nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată prin Legea nr. 519/2002,

„(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.”

Obligația prevăzută de legiuitor în sarcina agenților economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.

Aceste dispoziții legale au fost menținute pentru perioada de după 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 43 prevede ca:

“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

Fata de aceste dispoziții imperative, se reține că S.C. X S.R.L. avea obligația de a calcula și de a plăti lunar varsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite prin înmulțirea salariului minim brut pe țară cu numărul de locuri de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, în condițiile în care nu a solicitat trimestrial la **Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap.**

Motivațiile petentei potrivit cărora organele de inspecție fiscală nu au avut în vedere faptul că activitatea concretă a societății împiedică angajarea cu ușurință a persoanelor cu handicap, deoarece condițiile de muncă sunt dure și periculoase, iar perioadele când se desfășoară activitatea concretă sunt mai mult sezoniere decât permanente, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât prevederile legale nu stipulează astfel de excepții de la plata obligatorie a sumelor calculate conform art. 43 alin. (1) din actul normativ sus menționat.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației nici motivația potrivit căreia, deși societatea înregistrează un număr de 75 – 100 angajați,

numarul efectiv al lucratorilor este in realitate mai mic deoarece in perioadele cu temperaturi extreme activitatea societatii se diminueaza considerabil, intrucat chiar petenta precizeaza ca inregistreaza un numar de 75 – 100 de angajati, asa cum prevede legiuitorul, si nici nu probeaza afirmatia ca numarul lucratorilor este mai mic decat cel inregistrat si constatat de organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele retinute, organul fiscal in mod legal a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. obligatiile de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ...lei, **urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceasta suma.**

Referitor la majorarile si penalitatile de intarziere in suma totala de ...lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar in suma de ...lei, precizam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut intreg debitul reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar, acesta datoreaza si majorarile si penalitatile de intarziere aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru acest capăt de cerere.**

2. Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este daca masura organelor de inspectie fiscala privind emiterea, pentru S.C. X S.R.L., a Deciziei nr. .../09.11.2007 privind nemodificarea bazei de impunere este legala, in conditiile in care prin contestatia formulata petenta nu a adus nici un argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia, desi a fost instiintata despre obligatia prezentarii acestora.

In fapt,

Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a emis **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.11.2007**, intrucat nu s-au constatat deficiente in urma verificarii modului de constituire, evidentiere si declarare a obligatiilor reprezentand impozit pe profit, contributia de asigurari sociale datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati, contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator, contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, contributia individuala de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator, contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice, impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor.

Prin adresa nr./04.01.2008, transmisa prin posta cu confirmare de primire, D.G.F.P. a solicitat Cabinetului de avocatura W sa transmita in clar motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.11.2007, in temeiul art.206 alin.(1) si (2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si punctului 2.1 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. sub nr. .../15.01.2008, Cabinetul de avocatura W mentioneaza ca motivele de fapt si de drept au fost mentionate in contestatia initiala, dar o sa le reaminteasca si anume ca petenta nu intra sub incidenta dispozitiilor art. 43 alin(2) si art. 42 alin.(1) din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare si ca nu datoreaza obligatia reprezentand fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in munca in suma de ...lei si accesoriile aferente in suma de ...lei.

In drept,

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata „**Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

(...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; (...)”

La punctul 12.1 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipuleaza: „Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;(...)”

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. Nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

“2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Fata de cele prezentate in fapt si in drept se retin urmatoarele:

In contestatia formulata petenta nu aduce argumente in sustinerea cauzei supuse solutionarii – cele prezentate nefiind incidente acesteia – si nu precizeaza motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia.

Cu adresa nr. .../04.01.2008 D.G.F.P. a solicitat Cabinetului de avocatura W sa transmita in clar motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza **contestatia formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.11.2007** iar ca raspuns Cabinetul de avocatura W a mentionat motivele de fapt si de drept care sunt incidente altei cauze, respectiv contestatia impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../09.11.2007** prin care au fost stabilite obligatii de plata referitoare la varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Avand in vedere cele precizate mai sus, intrucat petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala in ceea ce priveste **Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../09.11.2007**, **se va respinge ca nemotivata contestatia petentei pentru acest capat de cerere..**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. , prin AVOCAT W, pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – accesorii aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate,

stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../09.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., prin AVOCAT W, impotriva Deciziei nr. .../09.11.2007 privind nemodificarea bazei de impunere emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii .

Decizia poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.