



**Ministerul Finantelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor**

**Publice Dâmbovița**

**Biroul Soluționare Contestatii**



Str.Calea Domnească nr.166

Târgoviste, Dâmbovița

Tel:+0245 616779

Fax:+0245 615916

Nr.OP ANAF 759

e-mail:

Giannina.Vasile.DB@mfinanțe.ro

Nr....

DECIZIA nr. 17/ 2010  
privind soluționarea contestației nr. ...  
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița asupra contestației nr. ..., formulată de **S.C. "... S.R.L.**, cu sediul în loc..alitatea ..., județul **Dâmbovița**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul J..., având codul unic de înregistrare RO..., reprezentată legal de d-l ... în calitate de administrator.

Societatea petentă contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... și Raportul de inspecție fiscală nr. ... emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița.

Suma totală contestată este de ... **lei**, reprezentând:

- . lei – I..mpozit pe profit suplimentar ;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – T.V.A. suplimentară;
- ... lei – majorări aferente T.V.A. suplimentară.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă semnătura reprezentantului legal al societății și amprenta ștampilei **S.C. "... S.R.L.** din ...

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... .

I. Prin contestația formulată, **S.C. "... S.R.L.** din ... nu este de acord cu constatările organului de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița din următoarele motive:

- sumele stabilite suplimentar de plată de către organul de inspecție fiscală reprezintă situația lucrărilor, prestărilor și achizițiilor declarate de S.C. "... S.R.L. în relația cu S.C. "... S.R.L. Iași, care, conform constatărilor D.G.F.P. Iași, reprezentanții acestei societăți nu pot fi contactați, deoarece societatea nu funcționează la sediul declarat, schimbându-și administratorul în anul 2009;
- operațiunile nu sunt ilegale, deoarece acestea sunt înregistrate în contabilitatea S.C. "... S.R.L. cât și a S.C. "... S.R.L. Iași iar relația cu această societate a fost tratată superficial;
- în raport durata controlului a cuprins perioada ... iar situația calculului majorărilor de întârziere la impozitul pe profit s-a făcut până la data de ...
- la anexa nr. 16 nu se specifică numărul anexei de venituri și a celei de cheltuieli și unde se află în cuprinsul raportului fiscal.

Față de cele prezentate societatea petentă solicită anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare și efectuarea unui nou control care să aibă la bază relațiile comerciale dintre S.C. "... S.R.L. și S.C. "... S.R.L. Iași până la data de . când s-a. întrerupt colaborarea între cele două societăți.

II. Prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr....** emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița s-a reținut de către organul de control **în ceea ce privește impozitul pe profit** că, societatea comercială "... **S.R.L.** ... nu a declarat în întregime impozitul pe profit datorat rezultând un debit suplimentar de plată nedeclarat în sumă de **...lei** ca urmare a declarațiilor întocmite eronat.

Totodată, s-a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil care provin din diferența rezultată dintre veniturile și cheltuielile înregistrate de societate în relația cu S.C. ... S.R.L. Iași. În urma controalelor încrucișate, D.G.F.P. Iași transmite că la sediul societății comerciale "... "S.R.L. Iași nu s-a putut identifica și nici nu s-a găsit persoana care să dea relații despre administrator sau sediul societății. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Informații Fiscale a transmis situația neconcordanțelor aferente livrărilor/prestărilor și achizițiilor declarate în relațiile comerciale dintre S.C. "... S.R.L. și S.C. "... "S.R.L. Iași. Din cele două răspunsuri primite de la D.G.F.P. Iași, s-a născut suspiciunea organului de inspecție fiscală că societatea petentă a avut relații comerciale cu o societate inexistentă ( fantomă ), fapt pentru care nu au fost luate în calcul de către organele de inspecție fiscală nici veniturile și nici cheltuielile înregistrate în relația cu S.C. "... "S.R.L. Iași.

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. 4, lit. f), art. 34, alin. 1, lit. b) și art. 35, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, cu

modificările și completările ulterioare, art. 82, alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 6, alin. 2 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița au calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... **lei**. În conformitate cu prevederile art. 120, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare au fost calculate *majorări de întârziere* aferente sumei totale de ... **lei** reprezentând *impozit pe profit stabilit suplimentar* în sumă de ... **lei**.

În ceea ce privește T.V.A. pentru perioada 01.01.2006 - 31.03.2009 societatea a determinat T.V.A. deductibilă în sumă totală de ... lei, iar organele de inspecție fiscală au stabilit T.V.A. deductibilă în sumă de .. lei. Diferența de ... **lei** reprezintă T.V.A. suplimentară aferentă diferenței rezultată dintre veniturile și cheltuielile înregistrate de societate în relația cu S.C. ... S.R.L. ... – ... . Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, prevederile art. 6, alin. 2 din Legea nr. 82/1991 a contabilității .

Pentru aceeași perioadă societatea a determinat T.V.A. colectată în sumă de ... lei. Organele de inspecție fiscală au stabilit T.V.A. colectată în sumă de ... lei . Diferența în minus în sumă de ... **lei** se compune din :

- ... lei s-a constatat că societatea petentă a înregistrat eronat în jurnalul de vânzări al lunii ianuarie 2008 T.V.A. înscrisă în factura fiscală nr. ....;

- ... lei T.V.A. înscrisă în facturile de vânzări emise de S.C. ... S.R.L. care nu se regăsesc curpinse în jurnalele de vânzări și în evidența contabilă a societății din lunile august, octombrie, noiembrie 2007.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 137 alin. 1, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, alin. 2 din Legea nr. 82/1991, art. 120, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 120, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare *majorări de întârziere* în sumă de ... **lei** aferente T.V.A. suplimentară în sumă de ... **lei**.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

**A) Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să analizeze suma contestată de ... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și taxă pe valoarea adăugată stabilită**

**suplimentar, cu accesoriile aferente, este legal datorată.**

**În fapt**, din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița au efectuat un control la societatea comercială **S.C. "..." S.R.L.** din ... ca urmare a solicitării Gărzii Financiare Dâmbovița în vederea stabilirii obligațiilor fiscale în întregime datorate bugetului de stat.

Organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Dâmbovița, în vederea verificării relațiilor economice între **S.C. "..." S.R.L.** ... și furnizorii și clienții societății a solicitat o serie de controale încrucișate. Contestatorul face referire la relațiile economice cu S.C. "..." S.R.L. Iași. Referitor la relațiile comerciale cu această firmă, se reține din cuprinsul raportului de inspecție fiscală, precum și din adresele "răspuns" primite de la D.G.F.P. Iași, anexate la dosarul cauzei, că "reprezentanții legali ai societății nu au putut fi contactați, societatea nefuncționând la sediul declarat, fiind în imposibilitatea verificării încrucișate solicitate de D.G.F.P. Dâmbovița", născându-se "suspiciunea" organului de inspecție fiscală că societatea petentă a avut relații comerciale cu o firmă inexistentă (tip fantomă).

Cu adresa nr. ... petentul a depus la dosarul contestației documente suplimentare, care au fost transmise către A.I.F. Dâmbovița având în vedere prevederile art. 213, alin. 4 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 182.4 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Art. 213, alin. 4 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, prevede: *Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.*

**S.C. "..." S.R.L.** din ... a depus ca documente suplimentare următoarele:

- copii de pe Site-ul M.F.P. București reprezentând indicatorii financiari conorm bilanțurilor depuse de S.C. ... S.R.L. Iași pentru anii 2007 și 2008;
- copii de pe ordine de plată efectuate de societate către S.C. ... S.R.L. Iași ;
- adresă din data de ... către S.C. ... Târgoviște din care rezultă că pentru anumiți clienți, printre care și societatea în cauză- S.C. ... S.R.L. Iași- facturile emise de aceștia să fie compensate prin IMI București cu facturile emise de societatea petentă.

În răspunsul primit în data de ... cu adresa nr. ... A.I.F. Dâmbovița susține că Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite pentru societatea petentă este întocmită în bază rezultatelor

controalelor încrucișate primite de la D.G.F.P. Iași precum și răspunsul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Informații Fiscale și își menține punctul de vedere din referatul cu propuneri de soluționare a contestației, propunând respingerea contestației ca nemotivată, neîntemeiată și nelegală.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese că în urma cercetărilor efectuate de D.G.F.P. Iași nu au fost lămurite în totalitate aspectele care au făcut obiectul solicitărilor Activității de Inspecție Fiscală Dâmbovița din adresele nr.... și revenirile ulterioare aflate la dosarul cauzei, în sensul că un control încrucișat la societatea S.C. ... S.R.L. Iași nu a avut efectiv loc. Faptul că societatea nu funcționează la sediul declarat, sau că nu a fost găsită nici o persoană care să poată da relații despre administrator sau sediul societății, considerăm că nu reprezintă dovezi suficiente care să îndreptățească organul de control să considere firma ca fiind "inexistentă". Potrivit dispozițiilor legale organul fiscal trebuie să depună toate diligențele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să-si exercite rolul activ fiind îndreptățit să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege .

Față de cele precizate în conținutul deciziei și luând în considerare prevederile legale invocate, urmează a se desființa Decizia de impunere nr. ...pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar și T.V.A. stabilită suplimentară.

Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de ...lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar și taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr. ... se reține că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată și taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei decizia de impunere se desființează, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere în sumă totală de ... lei, calculate în sarcina petentului reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, decizia de impunere se desființează.

**În drept**, contestația își găsește soluționarea în prevederile următoarelor acte normative:

Art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*"Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor*

*împrejurărilor edificatoare în cauză.”*

Art. 7, alin. 2 din același act normativ, prevede:

*Rolul activ*

*“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

Art. 216 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

*“Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

*“102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”*

De asemenea, O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

*12.7 “ Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

**B) În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.**

**În fapt, S.C. “...” S.R.L. din ..., prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și Raportul de inspecție fiscală nr. ...**

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală nr. ..., au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este **numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina societății contestatoare**. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

**Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă**, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**În drept**, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.*

*(3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”*

*106.1 - Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2 - La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa,*

ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii; [...]"

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și având în vedere prevederile art. 6, art. 7, art. 85(1), art. 109, art. 206, alin. 2, art. 213(4) și 216(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 102.5, 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile art. 70, art. 210, art. 211 și art. 217(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## DECIDE

1. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Dâmbovită pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar ;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – T.V.A. suplimentară;
- ... lei – majorări aferente T.V.A. suplimentară, urmând ca organele fiscale



să procedeze conform prevederilor legale aplicabile în speță și de cele reținute în cuprinsul deciziei. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării și va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de **S.C. "... S.R.L.** din .. pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. ... emis de D.G.F.P. Dâmbovița – Activitatea de Inspecție Fiscală.

3. În conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...  
Director coordonator

Avizat,  
...  
Birou Juridic