

ROMANIA
TRIBUNALUL BRAILA - Secția Comercială
și de Contencios Administrativ
SENTINTA nr.

Sedința publică din
PRESEDINTE -
GREFIER -

Cu participarea reprezentantului de pe lângă Tribunalul Brăila
PROCUROR -

Pe rol soluționarea contestației formulată pe calea contenciosului administrativ de contestatoarea SC SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr. prin reprezentanții săi legali, împotriva deciziei nr. 55 din 2005 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice, cu sediul în Brăila, str. nr. și a procesului verbal de control nr. din

încheiat de Direcția Regională Vamală Galați – Serviciul de Supraveghere Vamală, cu sediul în Galați, str. nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns domnul consilier juridic reprezentând contestatoarea în baza delegației depusă la dosar, d-ra reprezentând intimata DGFP Brăila și domnul consilier juridic reprezentând intimata Direcția Regională Vamală Galați.

Procedura este completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei arătându-se că cererea nu este legal timbrată după care :

Reprezentantul reclamantei depune la dosar chitanța seria nr. din cu care face dovada că a achitat taxa de timbru în sumă de lei și timbru judiciar în valoare de lei vechi.

Reprezentantul reclamantei arată că afirmațiile făcute în acțiunea introductivă potrivit cărora în cazul admiterii contestației reclamanta își rezervă dreptul de a solicita obligarea intimatei Direcția Regională a Vănilor Galați la plata dobânzii raportat la întreaga sumă plătită din momentul efectuării plăților până în momentul restituirii efective a acesteia, nu este un capăt de cerere ci doar un punct de vedere de exercitare a unui drept, în viitor, după rămânerea definitivă a hotărârii ce se va pronunța în prezenta cauză.

Intrebate fiind părțile acestea arată că nu mai au alte cereri de formulat, acte de depus ori excepții de ridicat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în fond părților.

Reprezentantul reclamantei având cuvântul în fond se referă la acțiunea formulată și la probele administrate în cauză și solicită admiterea contestației în sensul anulării deciziei nr. 55 din 2005, ca netemeinică, desființarea acesteia și a procesului verbal de control nr. din încheiat de Serviciul de Supraveghere Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Galați, motivat de faptul că autoutilitara furgon marca care a fost vândută de societate domnului este utilizată în continuare și exclusiv scopului pentru care a fost importată: acela de a transporta cantități de marfă specifice obiectului de activitate pentru societatea reclamantă. Nefiind schimbată destinația bunului importat scutit de la plata taxelor vamale nu sunt aplicabile dispozițiile art. 71 și art. 144 pct. 1 alin. c din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României și de asemenea nu pot fi aplicate nici dispozițiile art. 108, art. 114 al. 1, art. 115 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedură fiscală în baza cărora au fost calculate dobânzi și penalități. Invocă de asemenea dispozițiile art. 969 cod civil potrivit căruia „convențiile legal făcute au putere de lege între părțile contractante” și în temeiul acestui articol arată că susținerile intimatelor făcute prin întâmpinările depuse la dosar sunt nefondate.

Reprezentanta intimatei DGFP Brăila având cuvântul în fond solicită respingerea ca nefondată a contestației întrucât tranzacția de vânzare și scoaterea din patrimoniu a bunului a fost înregistrată în contabilitatea societății fără a înștiința autoritatea vamală care trebuia să îndeplinească formalitățile legale privind drepturile de import pentru bunul importat. Vânzând, radiind și scoțând astfel bunul din patrimoniu a schimbat destinația acestuia și în această situație autoritatea vamală în mod legal a încheiat procesul verbal de control pentru suma totală de lei.

Reprezentantul intimatei Direcția Regională Vamală Galați având cuvântul în fond solicită respingerea plângerii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei nr. 55/2005 și a actului de control al autorității vamale. Arată că scutirea de plata drepturilor vamale a fost acordată reclamantei în baza declarației pe propria răspundere, semnată de reprezentantul legal, marfa importată fiind scutită de plata drepturilor vamale sub condiția de a fi folosită exclusiv în activitatea proprie. Prin înstrăinarea bunului reclamanta a schimbat destinația acestuia astfel încât datoria vamală calculată fără facilitățile respective a devenit scadentă și s-a produs și o faptă contravențională sancționată ca atare. Facilitățile vamale acordate au fost numai pentru perioada cât bunul a rămas în proprietatea reclamantei iar prin schimbarea proprietății s-au pierdut.

Doamna procuror având cuvântul în fond pune concluzii de respingere a contestației formulate, ca nefondată și nelegală. S-a dovedit în cauză faptul că au fost încheiate două contracte unul de vânzare

cumpărare și unul de prestări servicii, cel din urmă încercând să justifice vânzarea. Dispozițiile legale sunt clare în sensul că prin înstrăinarea bunului reclamanta devine plătitor de taxe vamale .

Instanța în urma verificării actelor și lucrărilor de la dosar a rămas în pronunțare fiind anunțată pronunțarea pentru orele 14, iar în urma deliberării a dat următoarea hotărâre.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr.
reclamanta SRL Brăila a formulat contestație
împotriva deciziei nr. 55 din 2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor
Publice Brăila.

În motivarea contestației s-a arătat că prin procesul-verbal de
control nr. întocmit de Direcția Regională Vamală Galați –
Serviciul de Supraveghere Vamală au fost calculate neîntemeiat dobânzi și
penalități în cuantum de lei.

Decizia nr. 55 / 2005 prin care a fost respinsă contestația
formulată împotriva procesului-verbal de control menționat a fost criticată
pentru nelegalitate de contestatoare, care a arătat că nu au fost încălcate în nici
un fel disp.art. 71 din Legea nr. 141/1997 și nici cele ale art. 144 pct. 1 aliniat c.

S-a motivat că SC SRL a încheiat la
data vânzării autoutilitareii furgon marca, contractul de
prestării servicii din, cu persoana fizică

Acosta, în calitate de prestator, s-a obligat să transporte cu
autoutilitara furgon marca, exclusiv societății contestatoare, în
calitate de beneficiar, cantități de marfă (lapte și produse lactate).

Astfel, apreciază contestatoarea că autoutilitara vândută este
utilizată în continuare și exclusiv scopului pentru care a fost importată,
respectiv acela de a transporta societății cantități de marfă, specifice
obiectului de activitate al SC SRL.

În consecință nu suntem în cazul unei schimbări a destinației
bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale iar calculul dobânzilor și
penalităților în cuantum de lei este neîntemeiat și abuziv, fiind
aplicabile disp.art. 969 Cod civil.

Prin întâmpinările formulate intimatele Direcția Regională
Vamală Galați și Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila au
solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC

..... SRL Brăila, întrucât prin înstrăinarea autoutilitareii
furgon, fără înștiințarea autorității vamale și fără plata drepturilor de import
afereente, a fost schimbată destinația vamală a bunului importat încălcând

prevederile art.21/1 din Legea nr.133/1999 precum și ale art.71 și art.144 din Legea nr.141/1997.

S-a administrat în cauză proba cu acte, la solicitarea părților.

Din actele și lucrările dosarului tribunalul constată în fapt următoarele:

Prin decizia nr. 55/2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC SRL Brăila împotriva procesului-verbal de control nr. întocmit de Direcția Regională Vamală Galați-Serviciul de Supraveghere Vamală, prin care au fost calculate obligații vamale în sumă totală de lei din care: lei cu titlu de taxe vamale, lei comision vamal, lei – TVA, lei – dobânzi la taxe vamale, lei – dobânzi la comision vamal, lei – dobânzi aferente TVA, lei – penalități la taxe vamale, lei – penalități la comision vamal și lei – penalități la TVA.

Se reține în fapt că în baza declarației vamale de import nr. I contestatoarea SC SRL Brăila a importat o autoutilitară furgon marca uzată de la partenerul extern, în regim de scutire de la plata taxelor vamale și a TVA, potrivit art.21/1 din Legea nr.133/1999.

Biroul Vamal Brăila a acordat această scutire în baza avizului nr. a M.I.R., a declarației pe propria răspundere a reprezentanților societății că bunurile importate au fost achitate din fonduri proprii, a dovezii nr. emisă de DGFP Județul Brăila privind nivelul cifrei de afaceri și a certificatului nr. eliberat de I.T.M. Brăila privind numărul mediu de personal.

Așa cum de altfel a precizat și contestatoarea, la data de SC SRL a vândut autoutilitara persoanei fizice, fiind emisă factura fiscală seria nr. în valoare de lei, încasată integral și înregistrată în contabilitate.

S-a motivat că bunul avea deficiențe majore care implicau costuri suplimentare pentru întreținere și reparații.

La aceeași dată însă societatea a încheiat cu cumpărătorul Rădoi Florin un contract de prestării servicii prin care prestatorul se obliga să transporte cu autoutilitara furgon marca exclusiv beneficiarului SC SRL – marfă specifică obiectului de activitate.

În urma constatărilor efectuate organele de control vamal au reținut încălcarea disp.art.21/1 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici

și mijlocii, completată prin O.U.G.nr.297/2000 aprobată prin Legea nr.415/23 iulie 2001 și art.19 din H.G.nr.244/28.02.2001.

Potrivit acestor dispoziții legale, SC SRL a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale de import și TVA pentru autoutilitara achiziționată în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii.

Odată cu înstrăinarea bunului societatea nu mai beneficiază de această facilitate, acordată de lege în mod expres întreprinderilor mici și mijlocii, în condiții determinate și nu terților, persoane fizice indiferent de calitatea lor.

S-a constatat astfel în mod corect de către organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Galați că SC SRL a schimbat destinația autoutilitarei importate, scutită de la plata taxelor vamale și TVA.

Incheierea contractului de prestări servicii cu cumpărătorul, în baza art.969 Cod civil – nu este interzisă de lege, însă nu constituie un argument pertinent pentru neplata obligațiilor vamale calculate legal.

Interpretarea dată de contestatoarele dispozițiilor art.21/1 din Legea nr.133/1999 modificată și completată excede scopului în care a fost adoptat actul normativ, respectiv dezvoltarea activității proprii de producție și servicii a întreprinderilor mici și mijlocii.

Facilitățile vamale au fost acordate contestatoarei numai în vederea achiziționării și folosirii bunurilor importate în interesul societății, atât timp cât autoutilitara s-a aflat în patrimoniul acesteia.

Instrăinarea ulterioară și încheierea unor contracte cu terțe persoane privind exploatarea bunului, chiar în condiții de exclusivitate, implică scoaterea de sub incidența Legii nr.133/1999.

Ca urmare, se constată că SC SRL a schimbat destinația bunului importat (dezvoltarea activității proprii de servicii), devenind aplicabile disp.art.19 din H.G.nr.244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, care prevăd obligația de a îndeplini formalitățile legale privind importul bunurilor și achitarea drepturilor de import.

Totodată contestatoarea a încălcat și prevederile art.71 și art.144 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal, întrucât a vândut bunul importat fără a înștiința autoritatea vamală, în vederea aplicării regimului tarifar vamal corespunzător noii utilizări, datorită vamală luând naștere în momentul utilizării bunului (înstrăinare) în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutirea de taxe vamale și TVA.

Față de considerentele expuse tribunalul apreciază ca neîntemeiate motivele invocate de contestatoare, decizia nr. 55/2005 emisă de DGFP Brăila fiind legală și temeinică, întrucât prin procesul-verbal de control nr. întocmit de Direcția Regională Vamală Galați

– Serviciul de Supraveghere Vamală au fost stabilite în mod corect obligații vamale în cuantum de lei cu titlu de taxe vamale, comision vamal, TVA, penalități și dobânzi în sarcina SC SRL Brăila.

In consecință, instanța va respinge ca nefondată contestația formulată în contradictoriu cu intimătele DGFP Brăila și Direcția Regională Vamală Galați.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

RESPINGE ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC SRL Brăila, cu sediul în Brăila, str. nr. împotriva deciziei nr. 55 / 2005 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice, cu sediul în Brăila, str. nr. și a procesului verbal de control nr. din încheiat de Direcția Regională Vamală Galați – Serviciul de Supraveghere Vamală, cu sediul în Galați, str.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică astăzi

Ptr. Președinte-C.O.

Președinte Tribunal

Grefier

Red. ;
Dact. ;
6ex/ ;