

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
M E H E D I N T I

DECIZIA nr. 4/2007

privind soluționarea contestației formulate de
P. F. X, din MEHEDINTI
înregistrată la DGFP Mehedinți sub nr. 341/2007

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Drobeta Turnu Severin prin adresa nr. 341/08.01.2007 înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 341/08.01.2007 asupra contestatiei formulata de **P. F. X din MEHEDINTI**.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse prin Deciziile de impunere nr. 25400100204573/04.12.2006 si nr.25400100204584/04.12.2006, emise in baza raportului de inspectie fiscala nr.9552/30.11.2006, intocmite de inspectorii fiscali din cadrul Administratiei finantelor publice Baia de Arama, prin care s-a majorat baza de impunere cu suma delei ce a avut ca efect stabilirea de obligatii suplimentare in suma delei, compuse din

- diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus pe anul 2004;
- diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus pe anul 2005.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți este competentă să soluționeze cauza.

I. P. FX din MEHEDINTI formuleaza contestatie impotriva Deciziilor de impunere nr. 25400100204573/04.12.2006 si nr.25400100204584/04.12.2006, prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit pe anii 2004 si 2005.

Prin contestatia formulata **P. F. X din MEHEDINTI** solicita anularea actelor contestate motivand ca organele fiscale nu au luat in calcul pentru **anul 2004** cheltuieli in suma de ... lei, respectiv:

- c/v aspirator pentru curatenie;
- plata chirie conform contactului de inchiriere;
- c/v combustibil pentru alimentarea autoturismului proprietate personala folosit si pentru activitatea independenta;

- taxa viza autorizatie primarie;
- diferenta lada frigorifica, pe care organul de control a considerat-o mijloc fix;

iar pentru anul 2005 cheltuieli in suma delei, respectiv:

- c/v combustibil pentru alimentarea autoturismului proprietate personala folosit si pentru activitatea independenta;
- hartie pentru ambalat;
- calculator de birou;
- c/v telefon mobil;
- c/v convorbiri telefonice;
- c/v umbrela soare;
- c/v ventilator.

In sensul celor solicitate, contestatorul precizeaza "cheltuielile au fost facute de firma in scopul realizarii veniturilor".

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. 9552/30.11.2006, organele fiscale ale Administratiei finantelor publice Baia de Arama au verificat activitatea desfasurata de **P. F. X din MEHEDINTI** pe perioada 01.01.2004-05.09.2006.

In urma verificarii, organele fiscale au stabilit diferente de venit fata de suma declarata de contribuabil prin declaratiile speciale anuale, prin diminuarea cheltuielilor deductibile aferente veniturilor realizate din activitati independente, diferente care au stat la baza emiterii deciziilor de impunere pe anii 2004 si 2005, contestate de petent.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având in vedere motivatiile contestatorului precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti este daca P.F. X din MEHEDINTI datoreaza la bugetul de stat suma stabilita prin deciziile de impunere contestate, respectiv impozit pe venit stabilit suplimentar aferent anului 2004 în suma delei si aferent anului 2005 în suma de lei si daca acestea au fost corect stabilite.

Termenul de solutionare, a fost intrerupt cu adresa nr. 341/10.01.2007, prin care s-a solicitat contestatorului completarea dosarului.

Documentele solicitate au fost depuse si inregistrate la registratura Directiei generale a finantelor publice Mehedinti sub nr.1094/16.01.2007.

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală organele de control ale Administrației finanțelor publice Baia de Arama au diminuat cheltuielile deductibile aferente veniturilor realizate din activitati independente, astfel cum au fost declarate de contribuabil prin declaratiile speciale anuale, respectiv :

- **in anul 2004** cu suma de lei, din care contribuabilul contesta suma de lei, reprezentand:
 - c/v aspirator pentru curatenie;
 - plata chirie conform contractului de inchiriere;
 - c/v combustibil pentru alimentarea autoturismului proprietate personala folosit si pentru activitatea independenta;

- taxa viza autorizatie primarie;
- diferenta lada frigorifica, pe care organul de control a considerat-o mijloc fix;
- **in anul 2005** cu suma de lei, din care contribuabilul contesta suma de lei, reprezentand:
 - c/v combustibil pentru alimentarea autoturismului proprietate personala folosit si pentru activitatea independenta;
 - hartie ambalaj;
 - calculator de birou;
 - c/v telefon achizitionat pe firma;
 - c/v convorbiri telefonice;
 - c/v umbrela soare;
 - c/v ventilator.

Urmare constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. 9552/31.11.2006, au fost emise Deciziile de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România in anul 2004, nr. 25400100204573/04.12.2006 si in anul 2005, nr. 25400100204584/ 04.12.2006, prin care s-a stabilit in sarcina contestatorului o diferenta de impozit pe venit de regularizat in plus in suma de ...lei.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. 48 alin.1, 4, 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, care precizeaza :

“Regulile generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla astfel:

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta inte venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50”.

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt :

- a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente ;
- b) sa fie duprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite ;

(6) Baza de calcul se determina ca diferenta dintre venitul brut si cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, cheltuielile de protocol si cotizatiile platite la asociatiile profesionale.

In sensul prevederilor mentionate anterior, pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004 precizeaza :

37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizarii venitului, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin (4)-(7) din Codul fiscal.

Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :

- a) sa fie efectuate în interesul direct al activitatii ;
- b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente ;
- c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite.

Avand in vedere prevederile legale antecitate, rezulta ca sunt deductibile numai acele cheltuieli care sunt efectuate in interesul direct al activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor, sunt inregistrate in evidenta contabila in partida simpla si care sunt justificate cu documente.

In acest sens, din documentele depuse de contestator la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

I. Pentru anul 2004

a) Referitor la cheltuielile neadmise la deducere de organele fiscale si contestate, in suma de .. lei, s-au depus documente justificative, astfel:

- factura seria, in valoare de lei pentru aspiratorul achizitionat pentru efectuarea curateniei;

- contractul de inchiriere inregistrat la Administratia finantelor publice Baia de Arama sub nr. 4484/06.05.2003, pentru chiria achitata in suma de lei;

- chitanta nr. in valoare de lei, pentru taxa de autorizare.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, se retine ca aceste cheltuieli enumerate anterior sunt deductibile fiscal, deoarece sunt efectuate in interesul activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor si sunt inregistrate in evidenta contabila in partida simpla.

b) Referitor la amortizarea calculata de organele fiscale pentru lada frigorifica, contestatorul a retinut in mod corect faptul ca valoarea bunului achizitionat fiind sub lei, acesta se incadreaza la obiecte de inventar, drept pentru care suma de lei reprezinta cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe venit.

c) Referitor la cheltuielile cu combustibilul achizitionat pentru alimentarea masinii proprietate personala in suma de lei, neadmise la deducere, se retine ca art. 48, al. 5, lit i din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza *“cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociațiilor, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente”*.

Prin raportul de inspectie fiscala s-a stabilit pe baza documentelor de aprovizionare inregistrate in evidenta contabila, ca pentru activitatea independenta s-a consumat combustibil in valoare de lei.

Avand in vedere ca prin contestatie nu se aduc argumente in sprijinul deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu combustibilul in suma de lei, se retine ca acestea nu sunt deductibile fiscal intrucat nu au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor, conform art.48, al. 4, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere ca pentru anul 2004, asa cum s-a aratat anterior si cum corect a procedat organul fiscal, cheltuielile cu combustibilul achizitionat pentru

alimentarea autoturismului proprietate personala (... lei) nu pot fi admise la deducere, iar cheltuielile efectuate pentru achizitionarea unui aspirator (.....lei), plata chiriei (.... lei), plata taxa autorizare (..... lei) si diferenta lada frigorigia (..... lei) nu au fost corect incadrate fiscal, constatam ca baza de impunere (venitul anual din decizia de impunere pe anul 2004), este denaturata. In aceasta situatie urmeaza ca partea din Raportul de inspectie fiscala nr. 9552/30.11.2006 referitoare la acest aspect si Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România in anul 2004, nr. 25400100204573/04.12.2006, sa fie desfiintate, urmand ca organele de control sa emita o noua decizie de impunere pe anul 2004 tinand seama strict de considerentele de mai sus.

II. Pentru anul 2005

a) Referitor la cheltuielile neadmise la deducere de organele fiscale si contestate, in suma de lei, s-au depus documente justificative, astfel:

- factura seria in valoare de lei, pentru telefon mobil;
- bon fiscal nr. in valoare de lei, pentru ventilator;
- bon fiscal, in valoare de lei, pentru calculator birou (.... lei) si hirtie de ambalat (..... lei).

In raport cu cele de mai sus, se retine ca aceste cheltuieli enumerate anterior sunt deductibile fiscal, deoarece sunt efectuate in interesul activitatii, respectiv pentru realizarea veniturilor si sunt inregistrate in evidenta contabila in partida simpla.

b) Referitor la cheltuielile cu combustibilul achizitionat pentru alimentarea masinii proprietate personala in suma de lei, neadmise la deducere, se retine ca prin referatul inaintat, Administratia finantelor publice Baia de Arama propune deductibilitatea fiscala a sumei anterior mentionata, deoarece combustibilul a fost folosit pentru activitatea independenta, iar consumul a fost stabilit in functie de facturile de aprovizionare pe care este inscrisa masina proprietate personala a contestatorului, km. parcursi si bonurile de combustibil inregistrate in evidenta contabila in partida simpla.

c) Referitor la cheltuielile in suma de lei, contestatorul nu depune documente in sprijinul deductibilitatii fiscale a acestora, drept pentru care suma anterior mentionata nu poate fi admisa ca deductibila la calculul impozitului pe venit pe anul 2005.

Fata de cele prezentate se retine ca in mod legal organele fiscale nu au admis pe cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe venit suma de lei, reprezentand:lei, c/v convorbiri telefonice,lei, c/v ventilator, lei, diferenta dintre valoarea inscrisa in factura de achizitie a telefonului mobil (.... lei) si valoarea inregistrata in evidenta contabila (..... lei) si in mod eronat nu au admis la deducere cheltuielile in suma de lei, efectuate pentru achizitionarea hartiei de ambalat (.... lei), a unui calculator de birou (..... lei), a unui telefon mobil (.... lei), a unui ventilator (..... lei) si a combustibilului achizitionat pentru alimentarea masinii proprietate personala in suma de lei.

In aceasta situatie constatam ca pentru anul 2005 baza de impunere nu este corecta, urmand ca partea din Raportul de inspectie fiscala nr. 9552/30.11.2006 referitoare la acest aspect si Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate de

persoanele fizice române cu domiciliul în România în anul 2005, nr. 25400100204584/ 04.12.2006, sa fie desfiintate, urmand ca organele de control sa emita o noua decizie de impunere pe anul 2005 tinand seama strict de considerentele de mai sus.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art.180 si art.186, alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Desfiintarea Deciziilor de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România în anul 2004 nr. 25400100204573 / 04.12.2006 si în anul 2005 nr. 25400100204584 / 04.12.2006, emise de organele fiscale ale Administrației finanțelor publice Baia de Arama si în mod corespunzator a partii din Raportul de inspectie fiscala nr. 9552/2006 privind impozitul pe venit pe anii 2004-2005 si emiterea unor noi decizii de impunere, tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile în speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitiva în sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.