



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.90/14.09.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**IONESCU ION**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanelor Publice Constanța prin adresa nr..... din 16.08.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../18.08.2006, cu privire la contestația formulată de dl IONESCU ION, CNP ....., domiciliat în Constanța, Aleea ..... nr....., bl....., ap....., jud.Constanța.

**Obiectul contestației îl reprezintă obligația de plată în cuantum de ..... lei constând în impozit pe venit rezultată din Decizia de impunere anuală pentru anul 2000 emisă de A.F.P. Constanța sub nr...../11.07.2006.**

Contestația a fost introdusă de contribuabil, fiind îndeplinite prevederile art.176(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, Decizia de impunere anuală contestată a fost transmisă în data de 18.07.2006 (conform plicului anexat la dosarul cauzei), iar contestația a fost înregistrată la organul fiscal sub nr..... la data de 11.08.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

Termenul de soluționare a contestației prevăzut de alin.(1), art.199 din Codul fiscal republicat, a fost prelungit în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, potrivit căruia,

*"În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate."*

Astfel, urmare adresei Serviciului Soluționare Contestații nr...../06.09.2006, **în data de 12.09.2006** S.A.F. - A.C.F. Constanța a înaintat un exemplar din Procesul verbal încheiat la D..... CONSTANTA, înregistrat la D.G.F.P. Constanța sub nr...../12.09.2006.

**I. Prin cererea înregistrată la A.F.P. Constanța sub nr...../11.08.2006, contribuabilul IONESCU ION contestă debitul de plată rezultat din Decizia de impunere anuală nr...../11.07.2006,** motivând că sumele înscrise în decizie nu corespund celor din fișa fiscală 1 depusă de angajator.

În susținerea contestației, petentul anexează la dosarul cauzei Fișa fiscală 1 (pentru funcția de bază) pentru anul 2000, fișă regularizată de angajatorul D..... Constanța.

În opinia petentului, decizia a fost emisă la 7 luni de la expirarea termenului de prescripție prevăzut de art.83(1) și (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Totodată, contestatorul face mențiunea că Decizia de impunere anuală nr...../10.07.2006, este "nesemnată de persoanele responsabile și neștampilată".

**II. Din Decizia de impunere anuală pentru anul 2000 emisă de A.F.P. Constanța în data de 11.07.2006 sub nr.....,** a reieșit că în anul 2000 contribuabilul IONESCU ION a realizat un venit net de natură salarială în sumă de ..... lei, pentru care cuantumul deducerilor personale acordate a fost de ..... lei. A rezultat astfel un venit global impozabil în sumă de ..... lei pentru care impozitul pe venit datorat este în sumă de ..... lei. Întrucât s-a stabilit că totalul obligațiilor în contul impozitului anual este în cuantum de ..... lei, a rezultat o diferență de plată în sumă de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei și motivațiile petentului, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

Speța supusă soluționării este legalitatea stabilirii în sarcina contribuabilului prin Decizia de impunere anuală pentru anul 2000 a diferenței de impozit pe venitul global în sumă de ..... lei, în condițiile în care în urma demersurilor efectuate de organul de soluționare a contestației a reieșit că Fișa fiscală 1 (pentru funcția de bază) pentru anul 2000 a fost regularizată de angajator.

În fapt, din Decizia de impunere anuală nr...../11.07.2006 emisă de A.F.P. Constanța pe numele contribuabilului IONESCU

IOANA, a rezultat o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de ..... lei, aferentă unui venit net din salarii în cuantum de ..... lei.

Petentul contestă acest debit susținând că, sumele înscrise în Decizia de impunere anuală sunt eronate deoarece acestea nu corespund cu sumele din Fișa fiscală 1, întocmită de angajator.

Contribuabilul, menționează că în speță, a expirat termenul de prescripție în care organul fiscal avea dreptul să stabilească obligații fiscale.

Totodată, precizează că decizia de impunere nu poartă semnătura și ștampila organului emitent.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art.81, alin.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitoare la depunerea declarațiilor fiscale și la stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale, potrivit cărora:

**"Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a obligațiilor fiscale, prin estimarea bazei de impunere(...),**

coroborate cu cele referitoare la impozitul pe venit prevăzute la art.59, alin.4 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit și ale Normelor metodologice date în aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G. nr.1066/1999, potrivit cărora:

**"Contribuabilii care realizează venituri dintr-o singură sursă, sub formă de salarii, nu sunt obligați să depună declarație de venit global. (...)",**

Conform dispozițiilor legale citate, se reține că stabilirea din oficiu a obligației fiscale se efectuează de către organul fiscal numai în situația în care contribuabilul nu a depus declarația fiscală, **în condițiile în care avea această obligație.**

Ori, din analiza documentelor primite și existente la dosarul contestației se reține că acesta nu avea obligația depunerii declarației fiscale pentru anul 2000.

Astfel, urmare neconcordanțelor constatate între fișa fiscală depusă de contestatar și cea listată din baza de date a A.F.P. Constanța, Serviciul Soluționare Contestații, prin adresa nr..... din 07.08.2006, a solicitat Administrației Finanțelor Publice Constanța - Biroul Fișe Fiscale, verificarea bazei de date privind fișele fiscale pentru venituri din salarii pentru anul 2000 depuse de angajatorul D..... Constanța.

Potrivit solicitării de mai sus, în data de 22.08.2006 A.F.P. Constanța comunică faptul că,

**"dosarul privind fișele fiscale depuse de D..... Constanța [...] nu s-a regăsit în arhiva unității"** întrucât,

**"datorită unei inundații recente o parte din documentele din rastelul de depozitare al fișelor fiscale (litera D) au fost depreciate făcând imposibilă identificarea lor".**

Având în vedere această situație, s-a solicitat către S.A.F. - A.C.F. Constanța o verificare la angajatorul D..... Constanța privind fișele fiscale pentru veniturile din salarii realizate în anul 2000.

În urma controlului efectuat și finalizat prin Procesul verbal din 11.09.2006, înregistrat la D.G.F.P. Constanța sub nr...../12.09.2006, au rezultat următoarele:

- **unitatea a întocmit corect fișa fiscală pe anul 2000 pentru angajatul IONESCU ION, CNP .....**, (anexată în fotocopie xerox și certificată);
- fișa fiscală a unității corespunde cu fișa fiscală depusă de angajator la A.F.P. Constanța în anul 2001;
- prin compararea acesteia cu fișa fiscală existentă în baza de date a A.F.P. Constanța s-a constatat faptul că între ele există neconcordanțe.

Analizând FF1 anexată de organele de control la procesul verbal, rezultă că "s-a efectuat regularizarea" și că angajatul "Nu are alte surse supuse impozitului pe venitul anual global".

**Se constată astfel că angajatorul D..... Constanța a calculat impozitul anual și a efectuat regularizarea sumelor în conformitate cu prevederile art.27 din O.G. nr.73/1999 privind impozitul pe venit, potrivit căroră,**

*"(1) Plătitorii de venituri din salarii, cu excepția celor prevăzuți la alin.(2), au obligația să determine venitul anual impozabil din salarii, să calculeze impozitul anual, precum și să efectueze regularizarea sumelor ce reprezintă diferența dintre impozitul calculat la nivelul anului și impozitul calculat și reținut lunar anticipat în cursul anului fiscal, pentru persoanele fizice care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții;*

- a) au fost angajații permanenți ai plătitorului în cursul anului;*
- b) nu au alte surse de venit care se cuprind în venitul anual global impozabil."*

Față de cele prezentate și având în vedere că din FF1 anexată la dosarul contestației rezultă că s-a efectuat regularizarea prevăzută de O.G. nr.73/1999, **se reține ca fiind nelegală emiterea din oficiu de către organele fiscale a Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate pe anul 2000, nr...../11.07.2006, și stabilirea în sarcina contribuabilului a diferenței de plată în sumă de ..... lei, motiv pentru care contestație petentei, pentru acest capăt de cerere este întemeiată.**

*Referitor la perioada de prescriere, se reține:*

În conformitate cu art.199 alin.(3) din Codul de procedură fiscală "termenele în curs la data intrării în vigoare a

prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă”.

Astfel, pentru anul fiscal 2000, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale este reglementată de O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, conform căreia termenul de prescripție este de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, pentru impozitul pe venit aferent anului fiscal 2000, prescripția dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale a început să curgă la data de 31.07.2001 (termenul de depunere a declarației pe venit global pe anul 2000) și se împlinește la data de 31.07.2006.

Față de cele precizate, se reține că, sesizarea petentului privind expirarea termenului de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili obligații fiscale, este neîntemeiată.

În ceea ce privește sesizarea petentului potrivit căruia decizia de impunere atacată nu este semnată și ștampilată, se rețin următoarele:

Dispozițiile art.43 alin.2 din Codul de procedură fiscală republicat, precizează care sunt elementele pe care trebuie să le cuprindă actul administrativ și anume:

- a) denumirea organului fiscal emitent;**
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;**
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h) ștampila organului fiscal emitent;**
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația...”**

Deasemenea, potrivit dispozițiilor alin.3 al aceluiași articol,

**”Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin.2 prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie” ,**

iar potrivit alin.4 al art.43,

**”prin ordin al ministrului finanțelor publice de stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin.3”.**

În aplicarea dispozițiilor alin.3 și 4 ale art.43, a fost emis O.M.F.P. nr.1430/2004 privind emiterea prin intermediul

mijloacelor informatice a unor acte administrative, unde, la art.1 se precizează :

**"următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:**

- **Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a. (...)"**.

În contextul prevederilor legale menționate se reține că, Decizia de impunere anuală emisă de A.F.P. Constanța întrunește condițiile de act administrativ-fiscal, motiv pentru care sesizarea petentei pentru acest capăt de cerere este neîntemeiată.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 180 și 186 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se**

**DECIDE:**

**Admiterea contestației formulată de contribuabilul IONESCU ION din Constanța pentru suma de ..... lei reprezentând impozit pe venit și anularea Deciziei de impunere anuală pentru anul 2000 emisă de A.F.P. Constanța sub nr...../11.072006.**

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

**P.F./4 ex.  
14.09.2006**