

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

DECIZIA nr. 49 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X SRL din Cluj - Napoca**

Cu adresa nr. ____/VII/2006, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, ne-a transmis copia minutei deciziei penale nr. ____/R/____2006 a Tribunalului Cluj, pronuntata in dosarul nr. ____/2005, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____/____2005 a Judecatoriei Cluj, data in dosarul nr. ____/2005, prin care a fost respinsa plangerea formulata de D.G.F.P. Cluj, impotriva rezolutiei procurorului.

Initial, prin Decizia nr. ____/____2002, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 10 alin. (1) din OUG nr. 13/2001 suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **SC X SRL**, pentru capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de solutionare sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei, in functie de rezolvarea laturii penale.

Intrucat la dosarul cauzei se depune Decizia Penala nr. ____/R/2006 prin care Tribunalul Cluj - sectia Penala **a respins recursul** formulat de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____ din ____2005 pronuntata de Judecatoria Cluj - Napoca in dosarul nr. ____/2005, cauza avand ca obiect plangere impotriva rezolutiei procurorului, avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) care precizeaza : “ **3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu .”** , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei, urmand a solutiona pe fond capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), reprezentand: _____ lei RON (_____ lei ROL) - impozit pe profit aferent trim. III - IV 1999; _____ lei RON (_____ lei ROL) majorari de intarziere si _____ lei RON (_____ lei ROL) penalitati , din contestatia formulata de **SC X SRL din Cluj-Napoca**, inregistrata sub nr. ____/____.2002.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea sustine urmatoarele:

- organul de control a pornit de la prezumtia falsa ca la momentul inscrierii in registrele contabile a cheltuielilor, nu a existat originalul facturilor (11/30.11.1999; 52/27.12.1999; 30/31.10.1999; 1/27.12.1999; 47/30.09.1999; 27/30.09.1999; 24/1999 - anexate.)

- in procesul verbal exista contraziceri in aceasta problema si anume se arata ca “documentele de consultanta emise de SC M..... din Italia, nu au fost pastrate in contabilitate in forma originala, echipei de control fiindu-i prezentate documente in xerocopie care nu au fost acceptate datorita incertitudinilor care exista in privinta realitatii lor.”

- in realitate originalul acestor facturi a existat si a fost arhivate de catre subscrisa, facturile au fost prezentate in original bancii la momentul in care s-au efectuat platile, au fost efectuate copii ale acestor facturi de catre banca certificate prin stampila originala.

- subscrisa societate am inceput demersurile necesare reconstituirii acestor facturi, facturi care odata reconstituite le vom depune separat.

- prin adresa nr. ____/____2002, depusa in completare la contestatie, se arata ca s-a realizat reconstituirea facturilor al caror original lipsea din contabilitate, anexandu-se in copie xerox facturile in cauza, care se gasesc in contabilitatea societatii.

II. Prin procesul verbal incheiat la data de ____2002, reprezentantii Directiei Controlului Fiscal au constatat ca **S.C. X SRL** din Cluj - Napoca si-a influentat profitul impozabil cu cheltuieli nedeductibile astfel :

Astfel in trim. III 1999 profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei, reprezentand cheltuieli efectuate in baza unor documente nelegale (xerocopii), care ulterior nu au mai fost prezentate la control.

In trim. IV 1999, profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei , reprezentand cheltuieli care au la baza documente care nu intrunesc conform Legii nr. 82/1991, calitatea de document justificativ conform art. 4 alin. 3 lit. p) din OG nr. 40/1998.

Ca urmare s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent trim III 1999 si trim. IV 1999 in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) , aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) .

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile OG nr. 26/2001, s-au calculat penalitati de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL).

III. Avand in vedere documentele depuse la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei avand ca obiect facturile emise de societati cu sediul in Italia, ce au ca obiect servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, inregistrate de contestatoare in contabilitate ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care prin procesul verbal, organul de control inca nu a analizat realitatea si legalitatea acestor cheltuieli, analiza pe fond impunandu-se avand in vedere solutia pronuntata de instanta penala.

In fapt, cu ocazia controlului s-a constatat ca in cursul anului 1999, **SC X SRL din Cluj-Napoca**, a inregistrat in contabilitate cheltuieli in suma de _____ lei, reprezentand servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, verificarea bunei executii si a calitatii confectiilor produse de societatea contestatoare in regim lohn.

Acestea servicii erau inregistrate in contabilitate ca fiind prestate de SC M..... din - Italia, in cazul facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999, L..... - Italia in cazul facturii nr. 30/09.1999, si E.....din Italia in cazul facturii nr. 1/27.12.1999.

Initial, in timpul controlului, societatea nu a putut face dovada existentei in original a acestor documente, facturile fiind prezentate in xerocopie, ulterior odata cu contestatia formulata de contestatoare.

Asa cum se retine din referatele cu propunerile de solutionare a contestatiei nr. ____/III/SIF/____2002 si ____/III/SIF/____2002, intocmite de organul de control, deoarece acesta a avut " *suspiciuni in privinta veridicitatii acestor documente*" organul de control a considerat ca nu isi poate lua responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, astfel incat pana la elucidarea caracterului real a acestor facturi de catre organele de cercetare penala, a considerat prestarile de servicii aferente acestor facturi, drept cheltuieli nedeductibile, procedand la recalcularea impozitului pe profit.

Intrucat intre stabilirea obligatiilor de plata si caracterul infractional al faptelor, exista o legatura de cauzalitate, prin Decizia nr. _____/____2002, organul investit cu solutionarea cauzei, a dispus suspendarea solutionarii contestatiei, pentru capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei RON) reprezentand impozit pe profit, majorari si penalitati de intarziere, pana la solutionarea cauzei penale, urmand a relua procedura administrativa avand in vedere incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea.

Prin Decizia penala nr. ___/R/2006 pronuntata de Tribunalul Cluj - Sectia penala, **s-a respins ca nefondat recursul** formulat de catre Directia Generala a Finatelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. _____/2005.

Astfel, prin decizia penala nr. ___/R/2006, instanta de judecata a retinut ” *Nu pot fi retinute falsurile in declaratii, falsurile in inscrieri oficiale si uzul de fals atata vreme cat persoanele cercetate au prezentat ulterior copii cu acelasi continut ca cele obtinute de organele de cercetare de la firmele din Italia , si dela Alpha Bank - Sucursala Bank, fara nici un fel de alterare “ in continuare aratandu-se ca : “ din probele administrate in cauza nu rezulta, dincolo de orice dubiu, inexistenta operatiunilor atestate prin facturile fiscale si contractele pretins falsificate, probele conduc la ideea ca acele documente incriminate au existat la data la care se face referire in cuprinsul actelor, iar plata a fost efectuata de catre firmele din Italia, in acest sens venind si depozitiile martorilor audiati.*”

Dealtfel, si la dosarul cauzei, societatea contestatoare depune copiile legalizate ale facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999 emise de M..... - Italia, factura nr. 27/09.1999 emisa de L..... SRL - Italia, si factura nr. 1/1999 emisa de E..... - Italia .

Avand in vedere cele aratate, si luand act de solutia instantei de judecata, precum si motivatia organului de control din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, cum ca acesta “*a considerat ca nu a putut sa - si ia responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, iar pana la elucidarea caracterului real al facturilor externe in cauza, a recalculat impozitul pe profit datorat pentru acea perioada...*”, se impune o analiza de fond a documentelor doveditoare prin care contestatoarea poate justifica deductibilitatea cheltuielilor constand in servicii de consultanta, controlul productiei, etc, din profitul impozabil.

Pe langa facturile externe, organul de control va analiza si contractele incheiate de contestatoare cu partenerii externi, in baza carora s-au derulat operatiunile de prestari de servicii, care au facut obiectul facturilor in cauza.

Se va analiza daca contractele fac precizari cu privire la obiect, perioada si valoare, si daca se fac precizari concrete din care sa rezulte prestarile de servicii pentru care s-au emis facturile, timpul consumat pentru fiecare tip de prestare efectuata si tariful pe unitatea de timp practicat de societatile prestatoare .

Se vor avea in vedere deasemenea orice alte documente din care sa rezulte date referitoare la serviciile prestate si tarifele percepute, situatii ale lucrarilor prestate etc.

In vederea acceptarii ca si cheltuieli deductibile, organul de control va verifica daca cheltuielile ocazionate de activitatea de consultanta si verificarea productiei, intretinere utilaje si masini, sunt aferente veniturilor obtinute, pe baza de documente care sa cuprinda cu relevanta pentru cauza de fata, continutul operatiunii patrimoniale, si datele cantitative aferente operatiunii efectuate.

Fata de cele aratate , in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, procesul - verbal incheiat la data de 21.08.2002, urmeaza **a fi desfiintat , pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de control sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta,

verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art. 179 - 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003 republicata, se :

DECIDE :

Desfiintarea a procesului verbal incheiat la data de _____2002, la **SC X SRL din Cluj-Napoca, pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca Activitatea de Control Fiscal sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV
MIHAI COSTIN**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

DECIZIA nr. 49 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X SRL din Cluj - Napoca**

Cu adresa nr. ____/VII/2006, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, ne-a transmis copia minutei deciziei penale nr. ____/R/____2006 a Tribunalului Cluj, pronuntata in dosarul nr. ____/2005, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____/____2005 a Judecatoriei Cluj, data in dosarul nr. ____/2005, prin care a fost respinsa plangerea formulata de D.G.F.P. Cluj, impotriva rezolutiei procurorului.

Initial, prin Decizia nr. ____/____2002, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 10 alin. (1) din OUG nr. 13/2001 suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **SC X SRL**, pentru capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de solutionare sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei, in functie de rezolvarea laturii penale.

Intrucat la dosarul cauzei se depune Decizia Penala nr. ____/R/2006 prin care Tribunalul Cluj - sectia Penala **a respins recursul** formulat de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____ din ____2005 pronuntata de Judecatoria Cluj - Napoca in dosarul nr. ____/2005, cauza avand ca obiect plangere impotriva rezolutiei procurorului, avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) care precizeaza : “ **3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu .”** , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei, urmand a solutiona pe fond capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), reprezentand: _____ lei RON (_____ lei ROL) - impozit pe profit aferent trim. III - IV 1999; _____ lei RON (_____ lei ROL) majorari de intarziere si _____ lei RON (_____ lei ROL) penalitati , din contestatia formulata de **SC X SRL din Cluj-Napoca**, inregistrata sub nr. ____/____.2002.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea sustine urmatoarele:

- organul de control a pornit de la prezumtia falsa ca la momentul inscrierii in registrele contabile a cheltuielilor, nu a existat originalul facturilor (11/30.11.1999; 52/27.12.1999; 30/31.10.1999; 1/27.12.1999; 47/30.09.1999; 27/30.09.1999; 24/1999 - anexate.)

- in procesul verbal exista contraziceri in aceasta problema si anume se arata ca “documentele de consultanta emise de SC M..... din Italia, nu au fost pastrate in contabilitate in forma originala, echipei de control fiindu-i prezentate documente in xerox copie care nu au fost acceptate datorita incertitudinilor care exista in privinta realitatii lor.”

- in realitate originalul acestor facturi a existat si a fost arhivate de catre subscrisa, facturile au fost prezentate in original bancii la momentul in care s-au efectuat platile, au fost efectuate copii ale acestor facturi de catre banca certificate prin stampila originala.

- subscrisa societate am inceput demersurile necesare reconstituirii acestor facturi, facturi care odata reconstituite le vom depune separat.

- prin adresa nr. ____/____2002, depusa in completare la contestatie, se arata ca s-a realizat reconstituirea facturilor al caror original lipsea din contabilitate, anexandu-se in copie xerox facturile in cauza, care se gasesc in contabilitatea societatii.

II. Prin procesul verbal incheiat la data de ____2002, reprezentantii Directiei Controlului Fiscal au constatat ca **S.C. X SRL** din Cluj - Napoca si-a influentat profitul impozabil cu cheltuieli nedeductibile astfel :

Astfel in trim. III 1999 profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei, reprezentand cheltuieli efectuate in baza unor documente nelegale (xerocopii), care ulterior nu au mai fost prezentate la control.

In trim. IV 1999, profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei , reprezentand cheltuieli care au la baza documente care nu intrunesc conform Legii nr. 82/1991, calitatea de document justificativ conform art. 4 alin. 3 lit. p) din OG nr. 40/1998.

Ca urmare s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent trim III 1999 si trim. IV 1999 in suma de ____ lei RON (_____ lei ROL) , aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) .

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile OG nr. 26/2001, s-au calculat penalitati de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL).

III. Avand in vedere documentele depuse la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei avand ca obiect facturile emise de societati cu sediul in Italia, ce au ca obiect servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, inregistrate de contestatoare in contabilitate ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care prin procesul verbal, organul de control inca nu a analizat realitatea si legalitatea acestor cheltuieli, analiza pe fond impunandu-se avand in vedere solutia pronuntata de instanta penala.

In fapt, cu ocazia controlului s-a constatat ca in cursul anului 1999, **SC X SRL din Cluj-Napoca**, a inregistrat in contabilitate cheltuieli in suma de _____ lei, reprezentand servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, verificarea bunei executii si a calitatii confectiilor produse de societatea contestatoare in regim lohn.

Acestea servicii erau inregistrate in contabilitate ca fiind prestate de SC M..... din - Italia, in cazul facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999, L..... - Italia in cazul facturii nr. 30/09.1999, si E.....din Italia in cazul facturii nr. 1/27.12.1999.

Initial, in timpul controlului, societatea nu a putut face dovada existentei in original a acestor documente, facturile fiind prezentate in xerocopie, ulterior odata cu contestatia formulata de contestatoare.

Asa cum se retine din referatele cu propunerile de solutionare a contestatiei nr. ____/III/SIF/____2002 si ____/III/SIF/____2002, intocmite de organul de control, deoarece acesta a avut “ *suspiciuni in privinta veridicitatii acestor documente*” organul de control a considerat ca nu isi poate lua responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, astfel incat pana la elucidarea caracterului real a acestor facturi de catre organele de cercetare penala, a considerat prestarile de servicii aferente acestor facturi, drept cheltuieli nedeductibile, procedand la recalcularea impozitului pe profit.

Intrucat intre stabilirea obligatiilor de plata si caracterul infractional al faptelor, exista o legatura de cauzalitate, prin Decizia nr. _____/____2002, organul investit cu solutionarea cauzei, a dispus suspendarea solutionarii contestatiei, pentru capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei RON) reprezentand impozit pe profit, majorari si penalitati de intarziere, pana la solutionarea cauzei penale, urmand a relua procedura administrativa avand in vedere incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea.

Prin Decizia penala nr. ___/R/2006 pronuntata de Tribunalul Cluj - Sectia penala, **s-a respins ca nefondat recursul** formulat de catre Directia Generala a Finatelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. _____/2005.

Astfel, prin decizia penala nr. ___/R/2006, instanta de judecata a retinut ” *Nu pot fi retinute falsurile in declaratii, falsurile in inscrieri oficiale si uzul de fals atata vreme cat persoanele cercetate au prezentat ulterior copii cu acelasi continut ca cele obtinute de organele de cercetare de la firmele din Italia , si dela Alpha Bank - Sucursala Bank, fara nici un fel de alterare “ in continuare aratandu-se ca : “ din probele administrate in cauza nu rezulta, dincolo de orice dubiu, inexistenta operatiunilor atestate prin facturile fiscale si contractele pretins falsificate, probele conduc la ideea ca acele documente incriminate au existat la data la care se face referire in cuprinsul actelor, iar plata a fost efectuata de catre firmele din Italia, in acest sens venind si depozitiile martorilor audiati.*”

Dealtfel, si la dosarul cauzei, societatea contestatoare depune copiile legalizate ale facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999 emise de M..... - Italia, factura nr. 27/09.1999 emisa de L..... SRL - Italia, si factura nr. 1/1999 emisa de E..... - Italia .

Avand in vedere cele aratate, si luand act de solutia instantei de judecata, precum si motivatia organului de control din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, cum ca acesta “*a considerat ca nu a putut sa - si ia responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, iar pana la elucidarea caracterului real al facturilor externe in cauza, a recalculat impozitul pe profit datorat pentru acea perioada...*”, se impune o analiza de fond a documentelor doveditoare prin care contestatoarea poate justifica deductibilitatea cheltuielilor constand in servicii de consultanta, controlul productiei, etc, din profitul impozabil.

Pe langa facturile externe, organul de control va analiza si contractele incheiate de contestatoare cu partenerii externi, in baza carora s-au derulat operatiunile de prestari de servicii, care au facut obiectul facturilor in cauza.

Se va analiza daca contractele fac precizari cu privire la obiect, perioada si valoare, si daca se fac precizari concrete din care sa rezulte prestarile de servicii pentru care s-au emis facturile, timpul consumat pentru fiecare tip de prestare efectuata si tariful pe unitatea de timp practicat de societatile prestatoare .

Se vor avea in vedere deasemenea orice alte documente din care sa rezulte date referitoare la serviciile prestate si tarifele percepute, situatii ale lucrarilor prestate etc.

In vederea acceptarii ca si cheltuieli deductibile, organul de control va verifica daca cheltuielile ocazionate de activitatea de consultanta si verificarea productiei, intretinere utilaje si masini, sunt aferente veniturilor obtinute, pe baza de documente care sa cuprinda cu relevanta pentru cauza de fata, continutul operatiunii patrimoniale, si datele cantitative aferente operatiunii efectuate.

Fata de cele aratate , in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, procesul - verbal incheiat la data de 21.08.2002, urmeaza **a fi desfiintat , pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de control sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta,

verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art. 179 - 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003 republicata, se :

DECIDE :

Desfiintarea a procesului verbal incheiat la data de _____2002, la **SC X SRL din Cluj-Napoca, pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca Activitatea de Control Fiscal sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV
MIHAI COSTIN**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

DECIZIA nr. 49 _____ 2006
privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X SRL din Cluj - Napoca**

Cu adresa nr. ____/VII/2006, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, ne-a transmis copia minutei deciziei penale nr. ____/R/____2006 a Tribunalului Cluj, pronuntata in dosarul nr. ____/2005, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____/____2005 a Judecatoriei Cluj, data in dosarul nr. ____/2005, prin care a fost respinsa plangerea formulata de D.G.F.P. Cluj, impotriva rezolutiei procurorului.

Initial, prin Decizia nr. ____/____2002, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 10 alin. (1) din OUG nr. 13/2001 suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **SC X SRL**, pentru capatul de cerere in suma de _____ **lei RON** (_____ **lei ROL**) reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de solutionare sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei, in functie de rezolvarea laturii penale.

Intrucat la dosarul cauzei se depune Decizia Penala nr. ____/R/2006 prin care Tribunalul Cluj - sectia Penala **a respins recursul** formulat de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____ din ____2005 pronuntata de Judecatoria Cluj - Napoca in dosarul nr. ____/2005, cauza avand ca obiect plangere impotriva rezolutiei procurorului, avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) care precizeaza : “ **3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu .”** , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei, urmand a solutiona pe fond capatul de cerere in suma de _____ **lei RON** (_____ lei ROL), reprezentand: _____ **lei RON** (_____ lei ROL) - impozit pe profit aferent trim. III - IV 1999; _____ **lei RON** (_____ lei ROL) majorari de intarziere si _____ **lei RON** (_____ lei ROL) penalitati , din contestatia formulata de **SC X SRL din Cluj-Napoca**, inregistrata sub nr. ____/____.2002.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea sustine urmatoarele:

- organul de control a pornit de la prezumtia falsa ca la momentul inscrierii in registrele contabile a cheltuielilor, nu a existat originalul facturilor (11/30.11.1999; 52/27.12.1999; 30/31.10.1999; 1/27.12.1999; 47/30.09.1999; 27/30.09.1999; 24/1999 - anexate.)

- in procesul verbal exista contraziceri in aceasta problema si anume se arata ca “documentele de consultanta emise de SC M..... din Italia, nu au fost pastrate in contabilitate in forma originala, echipei de control fiindu-i prezentate documente in xerocopie care nu au fost acceptate datorita incertitudinilor care exista in privinta realitatii lor.”

- in realitate originalul acestor facturi a existat si a fost arhivate de catre subscrisa, facturile au fost prezentate in original bancii la momentul in care s-au efectuat platile, au fost efectuate copii ale acestor facturi de catre banca certificate prin stampila originala.

- subscrisa societate am inceput demersurile necesare reconstituirii acestor facturi, facturi care odata reconstituite le vom depune separat.

- prin adresa nr. ____/____2002, depusa in completare la contestatie, se arata ca s-a realizat reconstituirea facturilor al caror original lipsea din contabilitate, anexandu-se in copie xerox facturile in cauza, care se gasesc in contabilitatea societatii.

II. Prin procesul verbal incheiat la data de ____2002, reprezentantii Directiei Controlului Fiscal au constatat ca **S.C. X SRL** din Cluj - Napoca si-a influentat profitul impozabil cu cheltuieli nedeductibile astfel :

Astfel in trim. III 1999 profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei, reprezentand cheltuieli efectuate in baza unor documente nelegale (xerocopii), care ulterior nu au mai fost prezentate la control.

In trim. IV 1999, profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei , reprezentand cheltuieli care au la baza documente care nu intrunesc conform Legii nr. 82/1991, calitatea de document justificativ conform art. 4 alin. 3 lit. p) din OG nr. 40/1998.

Ca urmare s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent trim III 1999 si trim. IV 1999 in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) , aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) .

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile OG nr. 26/2001, s-au calculat penalitati de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL).

III. Avand in vedere documentele depuse la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei avand ca obiect facturile emise de societati cu sediul in Italia, ce au ca obiect servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, inregistrate de contestatoare in contabilitate ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care prin procesul verbal, organul de control inca nu a analizat realitatea si legalitatea acestor cheltuieli, analiza pe fond impunandu-se avand in vedere solutia pronuntata de instanta penala.

In fapt, cu ocazia controlului s-a constatat ca in cursul anului 1999, **SC X SRL din Cluj-Napoca**, a inregistrat in contabilitate cheltuieli in suma de _____ lei, reprezentand servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, verificarea bunei executii si a calitatii confectiilor produse de societatea contestatoare in regim lohn.

Acestea servicii erau inregistrate in contabilitate ca fiind prestate de SC M..... din - Italia, in cazul facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999, L..... - Italia in cazul facturii nr. 30/09.1999, si E.....din Italia in cazul facturii nr. 1/27.12.1999.

Initial, in timpul controlului, societatea nu a putut face dovada existentei in original a acestor documente, facturile fiind prezentate in xerocopie, ulterior odata cu contestatia formulata de contestatoare.

Asa cum se retine din referatele cu propunerile de solutionare a contestatiei nr. ____/III/SIF/____2002 si ____/III/SIF/____2002, intocmite de organul de control, deoarece acesta a avut " *suspiciuni in privinta veridicitatii acestor documente*" organul de control a considerat ca nu isi poate lua responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, astfel incat pana la elucidarea caracterului real a acestor facturi de catre organele de cercetare penala, a considerat prestarile de servicii aferente acestor facturi, drept cheltuieli nedeductibile, procedand la recalcularea impozitului pe profit.

Intrucat intre stabilirea obligatiilor de plata si caracterul infractional al faptelor, exista o legatura de cauzalitate, prin Decizia nr. _____/____2002, organul investit cu solutionarea cauzei, a dispus suspendarea solutionarii contestatiei, pentru capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei RON) reprezentand impozit pe profit, majorari si penalitati de intarziere, pana la solutionarea cauzei penale, urmand a relua procedura administrativa avand in vedere incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea.

Prin Decizia penala nr. ___/R/2006 pronuntata de Tribunalul Cluj - Sectia penala, **s-a respins ca nefondat recursul** formulat de catre Directia Generala a Finanelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. _____/2005.

Astfel, prin decizia penala nr. ___/R/2006, instanta de judecata a retinut ” *Nu pot fi retinute falsurile in declaratii, falsurile in inscrieri oficiale si uzul de fals atata vreme cat persoanele cercetate au prezentat ulterior copii cu acelasi continut ca cele obtinute de organele de cercetare de la firmele din Italia , si dela Alpha Bank - Sucursala Bank, fara nici un fel de alterare “ in continuare aratandu-se ca : “ din probele administrate in cauza nu rezulta, dincolo de orice dubiu, inexistenta operatiunilor atestate prin facturile fiscale si contractele pretins falsificate, probele conduc la ideea ca acele documente incriminate au existat la data la care se face referire in cuprinsul actelor, iar plata a fost efectuata de catre firmele din Italia, in acest sens venind si depozitiile martorilor audiati.*”

Dealtfel, si la dosarul cauzei, societatea contestatoare depune copiile legalizate ale facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999 emise de M..... - Italia, factura nr. 27/09.1999 emisa de L..... SRL - Italia, si factura nr. 1/1999 emisa de E..... - Italia .

Avand in vedere cele aratate, si luand act de solutia instantei de judecata, precum si motivatia organului de control din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, cum ca acesta “*a considerat ca nu a putut sa - si ia responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, iar pana la elucidarea caracterului real al facturilor externe in cauza, a recalculat impozitul pe profit datorat pentru acea perioada...*”, se impune o analiza de fond a documentelor doveditoare prin care contestatoarea poate justifica deductibilitatea cheltuielilor constand in servicii de consultanta, controlul productiei, etc, din profitul impozabil.

Pe langa facturile externe, organul de control va analiza si contractele incheiate de contestatoare cu partenerii externi, in baza carora s-au derulat operatiunile de prestari de servicii, care au facut obiectul facturilor in cauza.

Se va analiza daca contractele fac precizari cu privire la obiect, perioada si valoare, si daca se fac precizari concrete din care sa rezulte prestarile de servicii pentru care s-au emis facturile, timpul consumat pentru fiecare tip de prestare efectuata si tariful pe unitatea de timp practicat de societatile prestatoare .

Se vor avea in vedere deasemenea orice alte documente din care sa rezulte date referitoare la serviciile prestate si tarifele percepute, situatii ale lucrarilor prestate etc.

In vederea acceptarii ca si cheltuieli deductibile, organul de control va verifica daca cheltuielile ocazionate de activitatea de consultanta si verificarea productiei, intretinere utilaje si masini, sunt aferente veniturilor obtinute, pe baza de documente care sa cuprinda cu relevanta pentru cauza de fata, continutul operatiunii patrimoniale, si datele cantitative aferente operatiunii efectuate.

Fata de cele aratate , in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, procesul - verbal incheiat la data de 21.08.2002, urmeaza **a fi desfiintat , pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de control sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta,

verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art. 179 - 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003 republicata, se :

DECIDE :

Desfiintarea a procesului verbal incheiat la data de _____2002, la **SC X SRL din Cluj-Napoca, pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca Activitatea de Control Fiscal sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV
MIHAI COSTIN**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj

DECIZIA nr. 49 2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. X SRL din Cluj - Napoca**

Cu adresa nr. ____/VII/2006, Serviciul Juridic din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Cluj, ne-a transmis copia minutei deciziei penale nr. ____/R/____2006 a Tribunalului Cluj, pronuntata in dosarul nr. ____/2005, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____/____2005 a Judecatoriei Cluj, data in dosarul nr. ____/2005, prin care a fost respinsa plangerea formulata de D.G.F.P. Cluj, impotriva rezolutiei procurorului.

Initial, prin Decizia nr. ____/____2002, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, a dispus in conformitate cu dispozitiile art. 10 alin. (1) din OUG nr. 13/2001 suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **SC X SRL**, pentru capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de solutionare sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei, in functie de rezolvarea laturii penale.

Intrucat la dosarul cauzei se depune Decizia Penala nr. ____/R/2006 prin care Tribunalul Cluj - sectia Penala **a respins recursul** formulat de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. ____ din ____2005 pronuntata de Judecatoria Cluj - Napoca in dosarul nr. ____/2005, cauza avand ca obiect plangere impotriva rezolutiei procurorului, avand in vedere prevederile art. 183 alin. (1) care precizeaza : “ **3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu .”** , Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, va relua procedura administrativa a cauzei, urmand a solutiona pe fond capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), reprezentand: _____ lei RON (_____ lei ROL) - impozit pe profit aferent trim. III - IV 1999; _____ lei RON (_____ lei ROL) majorari de intarziere si _____ lei RON (_____ lei ROL) penalitati , din contestatia formulata de **SC X SRL din Cluj-Napoca**, inregistrata sub nr. ____/____.2002.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea sustine urmatoarele:

- organul de control a pornit de la prezumtia falsa ca la momentul inscrierii in registrele contabile a cheltuielilor, nu a existat originalul facturilor (11/30.11.1999; 52/27.12.1999; 30/31.10.1999; 1/27.12.1999; 47/30.09.1999; 27/30.09.1999; 24/1999 - anexate.)

- in procesul verbal exista contraziceri in aceasta problema si anume se arata ca “documentele de consultanta emise de SC M..... din Italia, nu au fost pastrate in contabilitate in forma originala, echipei de control fiindu-i prezentate documente in xerox copie care nu au fost acceptate datorita incertitudinilor care exista in privinta realitatii lor.”

- in realitate originalul acestor facturi a existat si a fost arhivate de catre subscrisa, facturile au fost prezentate in original bancii la momentul in care s-au efectuat platile, au fost efectuate copii ale acestor facturi de catre banca certificate prin stampila originala.

- subscrisa societate am inceput demersurile necesare reconstituirii acestor facturi, facturi care odata reconstituite le vom depune separat.

- prin adresa nr. ____/____2002, depusa in completare la contestatie, se arata ca s-a realizat reconstituirea facturilor al caror original lipsea din contabilitate, anexandu-se in copie xerox facturile in cauza, care se gasesc in contabilitatea societatii.

II. Prin procesul verbal incheiat la data de ____2002, reprezentantii Directiei Controlului Fiscal au constatat ca **S.C. X SRL** din Cluj - Napoca si-a influentat profitul impozabil cu cheltuieli nedeductibile astfel :

Astfel in trim. III 1999 profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei, reprezentand cheltuieli efectuate in baza unor documente nelegale (xerocopii), care ulterior nu au mai fost prezentate la control.

In trim. IV 1999, profitul impozabil a fost influentat cu suma de _____ lei , reprezentand cheltuieli care au la baza documente care nu intrunesc conform Legii nr. 82/1991, calitatea de document justificativ conform art. 4 alin. 3 lit. p) din OG nr. 40/1998.

Ca urmare s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent trim III 1999 si trim. IV 1999 in suma de ____ lei RON (_____ lei ROL) , aferent caruia s-au calculat majorari de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) .

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar, in conformitate cu prevederile OG nr. 26/2001, s-au calculat penalitati de intarziere in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL).

III. Avand in vedere documentele depuse la dosarul cauzei, sustinerile contestatoarei, in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare a contestatiei, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei avand ca obiect facturile emise de societati cu sediul in Italia, ce au ca obiect servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, inregistrate de contestatoare in contabilitate ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in conditiile in care prin procesul verbal, organul de control inca nu a analizat realitatea si legalitatea acestor cheltuieli, analiza pe fond impunandu-se avand in vedere solutia pronuntata de instanta penala.

In fapt, cu ocazia controlului s-a constatat ca in cursul anului 1999, **SC X SRL din Cluj-Napoca**, a inregistrat in contabilitate cheltuieli in suma de _____ lei, reprezentand servicii de consultanta tehnica inclusiv cheltuieli auto si delegatii, controlul productiei, control si intretinere masini si utilaje, verificarea bunei executii si a calitatii confectiilor produse de societatea contestatoare in regim lohn.

Acestea servicii erau inregistrate in contabilitate ca fiind prestate de SC M..... din - Italia, in cazul facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999, L..... - Italia in cazul facturii nr. 30/09.1999, si E.....din Italia in cazul facturii nr. 1/27.12.1999.

Initial, in timpul controlului, societatea nu a putut face dovada existentei in original a acestor documente, facturile fiind prezentate in xerocopie, ulterior odata cu contestatia formulata de contestatoare.

Asa cum se retine din referatele cu propunerile de solutionare a contestatiei nr. ____/III/SIF/____2002 si ____/III/SIF/____2002, intocmite de organul de control, deoarece acesta a avut “ *suspiciuni in privinta veridicitatii acestor documente*” organul de control a considerat ca nu isi poate lua responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, astfel incat pana la elucidarea caracterului real a acestor facturi de catre organele de cercetare penala, a considerat prestarile de servicii aferente acestor facturi, drept cheltuieli nedeductibile, procedand la recalcularea impozitului pe profit.

Intrucat intre stabilirea obligatiilor de plata si caracterul infractional al faptelor, exista o legatura de cauzalitate, prin Decizia nr. _____/____2002, organul investit cu solutionarea cauzei, a dispus suspendarea solutionarii contestatiei, pentru capatul de cerere in suma de _____ lei RON (_____ lei RON) reprezentand impozit pe profit, majorari si penalitati de intarziere, pana la solutionarea cauzei penale, urmand a relua procedura administrativa avand in vedere incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea.

Prin Decizia penala nr. ___/R/2006 pronuntata de Tribunalul Cluj - Sectia penala, **s-a respins ca nefondat recursul** formulat de catre Directia Generala a Finanelor Publice a jud. Cluj, impotriva sentintei penale nr. _____/2005.

Astfel, prin decizia penala nr. ___/R/2006, instanta de judecata a retinut ” *Nu pot fi retinute falsurile in declaratii, falsurile in inscrieri oficiale si uzul de fals atata vreme cat persoanele cercetate au prezentat ulterior copii cu acelasi continut ca cele obtinute de organele de cercetare de la firmele din Italia , si dela Alpha Bank - Sucursala Bank, fara nici un fel de alterare “ in continuare aratandu-se ca : “ din probele administrate in cauza nu rezulta, dincolo de orice dubiu, inexistenta operatiunilor atestate prin facturile fiscale si contractele pretins falsificate, probele conduc la ideea ca acele documente incriminate au existat la data la care se face referire in cuprinsul actelor, iar plata a fost efectuata de catre firmele din Italia, in acest sens venind si depozitiile martorilor audiati.*”

Dealtfel, si la dosarul cauzei, societatea contestatoare depune copiile legalizate ale facturilor nr. 47/09.1999, 52/12.1999, 30/10.1999 si 41/11.1999 emise de M..... - Italia, factura nr. 27/09.1999 emisa de L..... SRL - Italia, si factura nr. 1/1999 emisa de E..... - Italia .

Avand in vedere cele aratate, si luand act de solutia instantei de judecata, precum si motivatia organului de control din referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, cum ca acesta “*a considerat ca nu a putut sa - si ia responsabilitatea in privinta realitatii acestor operatiuni patrimoniale, iar pana la elucidarea caracterului real al facturilor externe in cauza, a recalculat impozitul pe profit datorat pentru acea perioada...*”, se impune o analiza de fond a documentelor doveditoare prin care contestatoarea poate justifica deductibilitatea cheltuielilor constand in servicii de consultanta, controlul productiei, etc, din profitul impozabil.

Pe langa facturile externe, organul de control va analiza si contractele incheiate de contestatoare cu partenerii externi, in baza carora s-au derulat operatiunile de prestari de servicii, care au facut obiectul facturilor in cauza.

Se va analiza daca contractele fac precizari cu privire la obiect, perioada si valoare, si daca se fac precizari concrete din care sa rezulte prestarile de servicii pentru care s-au emis facturile, timpul consumat pentru fiecare tip de prestare efectuata si tariful pe unitatea de timp practicat de societatile prestatoare .

Se vor avea in vedere deasemenea orice alte documente din care sa rezulte date referitoare la serviciile prestate si tarifele percepute, situatii ale lucrarilor prestate etc.

In vederea acceptarii ca si cheltuieli deductibile, organul de control va verifica daca cheltuielile ocazionate de activitatea de consultanta si verificarea productiei, intretinere utilaje si masini, sunt aferente veniturilor obtinute, pe baza de documente care sa cuprinda cu relevanta pentru cauza de fata, continutul operatiunii patrimoniale, si datele cantitative aferente operatiunii efectuate.

Fata de cele aratate , in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicata, procesul - verbal incheiat la data de 21.08.2002, urmeaza **a fi desfiintat , pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca organul de control sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere strict considerentele din prezenta,

verificarea urmand a viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, pentru care s-a emis prezenta, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art. 179 - 181 si art. 186 din OG nr. 92/2003 republicata, se :

DECIDE :

Desfiintarea a procesului verbal incheiat la data de _____2002, la **SC X SRL din Cluj-Napoca, pentru suma de _____ lei RON (_____ lei ROL)** reprezentand: impozit pe profit in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), majorari de intarziere aferente in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL) si penalitati in suma de _____ lei RON (_____ lei ROL), urmand ca Activitatea de Control Fiscal sa procedeze la incheierea unui nou act administrativ fiscal, care va avea in vedere considerentele prezentei.

**DIRECTOR EXECUTIV
MIHAI COSTIN**