

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDETULUI ILFOV**  
**Str.Lucretiu Patrascanu, nr.10, sector 3, Bucuresti**  
**Tel : 340.16.00 ; fax : 340.51.82**

**DECIZIA Nr. 16/2005**

privind contestatia formulata de SC ..... SRL  
cu sediul in ....., jud.Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov - Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata cu privire la contestatia formulata de SC ..... SRL, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Ilfov sub nr. J.../...../.....2004, CUI ...../.....2003 si atribut fiscal R din data de .....2004 , inregistrata sub nr. ....../.....2005, impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr. ....../.....2005 .  
Obiectul contestatiei il constituie suma de ..... lei (..... RON), reprezentand soldul sumei negative TVA la sfarsitul perioadei de raportare pentru luna decembrie 2004, asa cum rezulta din Decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la DGFP a judetului Ilfov sub nr...../.....2005, TVA respinsa la rambursare prin Decizia de rambursare ...../.....2005.

Referitor la forma si continutul contestatiei se constata indeplinirea conditiilor prevazute de art. 175, alin.I din Codul de procedura fiscala cu precizarea ca obiectul contestatiei respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata ("TVA aprobat la rambursare "O" lei") aceasta putand fi contestata conform art.175, alin2 din Codul de procedura fiscala.

Referitor la termenul de depunere al contestatiei, " 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, **sub sanctiunea decaderii**", facem urmatoarele precizari :

- decizia atacata, nr. ....../.....2005, a fost inaintata spre comunicare prin scrisoare recomandata cu confirmare de primire la data de .....2005, dar talonul postal de confirmare a primirii nu a fost returnat expeditorului, aspect fata de care organele de control mentioneaza in Referatul privind solutionarea contestatiei (nr. intern ....../.....2005) faptul ca Decizia in cauza nr. ....../.....2005, transmisa prin mandat postal nu a ajuns la societate, fiind considerata pierduta pe timpul transportului.

- contestatara precizeaza faptul ca a luat cunostinta de aceasta in data de .....2005 cand i-a fost eliberat, un duplicat original al deciziei, acesta fiind ridicat sub semnatura de catre delegatul societatii. Art.43, pct(2), lit.a) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la comunicarea actului administrativ fiscal, prevede posibilitatea comunicarii acestuia "prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului"

Avand in vedere cele de mai sus, sub aspectul datei de transmitere/luare la cunostinta- luna ..... 2005 , si al datei de depunere a contestatiei- .....2005, s-ar putea considera depunera contestatiei in afara termenului legal, sub sanctiunea decaderii, dar fata de data comunicarii directe, sub semnatura de primire a deciziei, la .....2005, si data depunerii contestatiei se constata ca aceasta este depusa in termen legal.

Fata de cele de mai sus consideram ca sunt intrunite si aplicabile conditiile de exceptie prevazute de alin.4 din art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora termenul de contestare mai sus mentionat (30 de zile) urmeaza a fi considerat de 3 luni de la comunicarea actului administrativ fiscal, daca acesta nu contine **referiri cu privire la posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei sau organul la care se depune contestatia**, elemente prevazute de art. 42 lit.i din Codul de procedura fiscala, decizia atacata ne reprezentand aceste referiri. Astfel, indiferent de data ce s-ar lua in considerare ca fiind cea a comunicarii, contestatia se considera depusa in cadrul termenului legal, nici un mod de a socoti termenul de contestare neputand depasi pe cel de trei luni.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.175, art.176 si art.178 alin.1 lit.a) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ..... SRL.

## Sustinerile partilor

I. SC ..... SRL contesta suma de .....lei, (..... RON) reprezentand TVA solicitata la rambursare dar respinsa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov. TVA solicitata la rambursare provine din aplicarea procedurii regimului deducerilor asupra ansamblului operatiunilor taxabile din care TVA deductibila este aferenta, in proportie determinanta, achizitionarii unui imobil.

Motivele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei:

1 - societatea a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bucuresti la data de .....2003, cu nr.de inregistrare J/.../...../.....2003, CUI ..... si atribut fiscal "R" din data de .....2003, asa cum rezulta din Certificatul de inregistrare seria ... nr..... emis de Oficiul Registrului Comertului Bucuresti.

- in luna decembrie 2003 achizitioneaza un imobil, astfel incat " la data achizitionarii imobilului (... decembrie 2003) societatea optase pentru plata TVA, avand atribut fiscal de la data infiintarii, respectiv .....2003 "

- in data de .....2004 judecatorul delegat la Oficiul Registrului Comertului Ilfov admite cererea societatii privind schimbarea sediului social din ..... in ..... judet Ilfov, " strecurandu-se in dispozitivul incheierii o eroare materiala privind numarul strazii unde este sediul social al societatii, in loc de ..... fiind trecut nr..... Eroarea materiala s-a rectificat din oficiu de catre Oficiul Registrului Comertului, la data de .....2004 eliberandu-se noul certificat de inregistrare al societatii, cu J/.../.../.....2004, CUI ..... din data de .....2003 si atribut fiscal R din data de .....2004."

Contestatarul solicita restituierea TVA dar cererea de rambursare este respinsa pe mai multe capete, pe care le enumera si fata de care isi expune punctul de vedere :

1- astfel, in speta, consideram ca neantemeiata invocarea HG nr. 348/2003, art.II, pct.3, alin.(5) care precizeaza ".....taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor imobiliare dobandite anterior datei de la care aceste persoane devin platitori de taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa ", invocandu-se ca in Certificatul de inregistrare emis de ORC Ilfov este mentionat atribut fiscal R din data de .....2004, iar imobilul respectiv a fost dobandit in luna decembrie 2003.

2- potrivit HG nr. 348/2003 pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale, la art II, alin.(5) se mentioneaza: "Persoanele impozabile.....vor notifica in scris organelor fiscale competente asupra bunurilor imobile sau partilor de bunuri imobile, pentru care opteaza pentru regimul de taxare.....", iar regimul de taxare pentru operatiunile prevazute la art.9, alin. (2), lit. o) din lege **se aplica de la data inregistrarii in notificare.**

3- prin HG 44/2004 -privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, la TITLUL VI, capitolul IX, pct.42, alin.(3), se precizeaza: " Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art.141, alin(2), lit.k) din Codul Fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut la anexa nr.1 la prezentele norme metodologice **si se aplica de la data inscrisa in notificare.**"

Fata de cele de mai sus contestatara considera ca societatea beneficiaza de deductibilitate la factura de achizitie a imobilului precizand ca dupa inchirierea imobilului " la facturare s-a aplicat regimul de taxare", astfel incat " a dedus taxa pe valoarea adaugata la achizitionarea imobilului si a colectat TVA prin facturarea chiriei in regim de taxare". Precizeaza totodata faptul ca a depus Notificarea la DGFP Judet Ilfov sub nr...../.....2005, iar data de la care opteaza pentru regimul de taxare, mentionata in document, este .....2004, " adica data de cand s-au intocmit primele facturi".

4 - se precizeaza ca la data depunerii declaratiei de mentiuni( formular 010) , imobilul nu era inchiriat, prin declaratia fiscala ( formular 010) s-a facut optiunea de platitor de taxa pe valoarea adaugata. Societatea considera nejustificata cerinta inspectorilor fiscali privind data depunerii notificarii, intrucat aceasta notificare face obiectul altor acte normative - HG nr. 348/2003 si HG nr. 44/2004

5 - dispozitia prevazuta in art.1 din Codul civil ce precizeaza ca " Legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva", invocata printre motivele care justifica refuzul rambursarii de TVA , "este adevarata" dar organele de control nu coreleaza principiul de drept cu campul de aplicare al acestuia in cadrul spetei. Astfel, prevederile "HG 348/2003, stipuleaza foarte clar ca regimul de taxare se aplica de la data inscrisa in notificare "astfel ca data inscrisa in notificare poate fi una anterioara notificarii( ca in cazul nostru) sau ulterioara, fara nici o implicare a aplicabilitatii legii in timp."

Fata de cele de mai sus contestatara considera nejustificat refuzul organelor fiscale de a rambursa suma de ..... ROL, solicitand solutionarea contestatiei conform legii.

**II.** Prin referatul privind solutionarea contestatiei societatii, inaintat cu adresa interna nr. ....2005, se mentin constatările si măsurile înscrise în Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de .....2005 si inregistrat sub nr. ....2005, organele de inspectie fiscala considerand ca SC ..... SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei (ROL) argumentand :

1 - HG nr.348/2003.art.II,pct.3,alin.(5) care precizeaza: ”...taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor imobile dobandite anterior datei de la care aceste persoane devin platitori de taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa”. In Certificatul de inregistrare emis de ORC Ilfov este mentionat “ Atribut fiscal R din data de .....2004”, iar imobilul respectiv a fost dobandit in luna decembrie 2003.

2 - HG nr.348/2003, art.II,pct 3, alin.(5) care precizeaza : “ dupa dobandirea calitatii de platitor de TVA vor notifica in scris, organelor fiscale competente asupra bunurilor imobile sau partilor de bunuri imobile pentru care opteaza pentru regimul de taxare”...” Regimul de taxare pentru operatiunile prevazute la art.9,alin.(2) lit. o) din lege se aplica de la data inregistrata in notificare”.

- HG 44/2004, pct. 42, alin. (3) si alin. (4) pentru aplicarea prevederilor art.141, alin.(2), lit.k) din Legea nr.571/2003. Pct. 42, alin (4) din HG nr.44/2004 prevede: “...dupa dobandirea calitatii de platitor de TVA vor notifica in scris, organelor fiscale competente asupra bunurilor imobile sau partilor de bunuri imobile pentru care opteaza pentru regimul de taxare”.

3 - OG 82/1998, republicata ,art.8 care precizeaza : “ Modificarile intervenite in datele declarate de catre platitorii de impozite si taxe, persoane fizice platitoare de TVA si cele prevazute la art.1, alin.(1) si (5) se comunica organelor fiscale de catre platitorii de impozite si taxe prin completarea si depunerea unei declaratii de mentiuni in termen de 15 zile de la data producerii acestora”.

- faptul ca depunerea declaratiei de inregistrare fiscala ( formular 010) la Administratia Finantelor Publice sector 6 inregistrata sub nr...../.....2004 nu a fost urmata de depunerea notificarii in termen de 15 zile prevazut de OG nr.82/1998, republicata.

- faptul ca in Declaratia de mentiuni depusa la DGFP Ilfov sub nr. ..../.....2004 nu au fost bifate optiunile pentru pct.4.1.3.1 si 4.1.6

- Art. 1 din Codul Civil care precizeaza : “Legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva “. Modificarile privind regimul taxei pe valoarea adaugata aferenta operatiunilor de inchiriere de bunuri imobile au fost introduse de catre OG nr. 36/2003 si au fost apoi preluate si detaliate intr-o serie de alte acte normative in vigoare la data achizitiei bunului imobil de catre SC ..... SRL

- societatea a mai solicitat rambursare de TVA in suma de ..... lei (ROL) rezultata din decontul de TVA pentru luna septembrie 2004, depusa la DGFP Ilfov sub nr. ..../.....2004, TVA de rambursat fiind aferent achizitiei aceluiasi imobil. Solicitarea a fost facuta fara ca societatea sa fi optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru operatiunile prevazute la art.141, alin.(2), lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in conditiile pct. 42, alin.(3) din

HG nr.44/2004. Cererea respectiva a fost, insa, clasata, deoarece nu s-a realizat transferul dosarului fiscal de la sector 6.

4 - Optiunea exprimata conform Notificarii depusa la DGFP Ilfov sub nr. ....../.....2005 este tardiva pentru aplicarea acesteia la activitatile efectuate in decembrie 2003. Notificarea respectiva poate, in cel mai bun caz, dispune pentru viitor, in cazul in care societatea va realiza activitati de acelasi gen, pentru imobilul respectiv.

5 - Imobilul achizitionat a fost inchiriat conform Contract de inchiriere nr. .../.....2004 unui cetatean coreean, pentru o perioada de 2 ani, chiria lunara fiind de ..... USD ce va ramane neschimbata pe perioada celor 2 ani, chiria fiind sub nivelul pietei.

- Cheltuielile generate de achizitia imobilului respectiv nu devin aferente unor venituri, prognozate a se realiza intr-o perioada de timp rezonabila, perioada care sa justifice cheltuielile efectuate.

**III.** Luandu-se in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, argumentele contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

- prin DECONTUL de taxa pe valoarea adaugata pentru luna decembrie 2004 depus la Directia generala a finantelor publice a judetului ILFOV sub nr..... din .....2005, societatea ..... SRL solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, reprezentand ..... lei

- organele de inspectie fiscala intocmesc Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr...../.....2005, si emit Decizia de rambursare a taxei pe valoare adaugata nr...../.....2005 prin care TVA solicitata la rambursare nu este acceptata, respectiv "TVA acceptat la rambursare - 0".

- societatea contesta decizia susmentionata prin CONTESTATIA inregistrata sub nr...../.....2005.

- prin adresa interna ...../.....2005 se solicita Directiei generale a finantelor publice a Judetului Ilfov - Activitatea de control fiscal, transmiterea dosarului cauzei cu referatul motivat si propunerile de solutionare a contestatiei, acestea fiindu-ne inaintate prin adresa interna ...../.....2005.

In fapt, societatea se infiinteaza in luna decembrie 2003, obtinand Certificatul de inregistrare emis de Oficiul National al Registrului Comertului - Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti, avand Cod Unic de Inregistrare : ..... din data de : .....2003, Nr de ordine in registrul comertului: J.../...../.....2003 si **Atribut fiscal "R" din data de .....2003**, devenind astfel platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la infiintare. Sediul social al societatii este in .....

Prin Contractul de vanzare -cumparare nr. .... / ..... 2003 autentificat de ....., Notar Public, societatea dobandeste apartamentul ..... din ..... situat in ....., Str. ...., Judet Ilfov si face demersurile necesare pentru schimbarea sediului, prin Oficiul Registrului Comertului Ilfov de pe langa Tribunalul Bucuresti, obtinand Certificatul de Inregistrare cu Nr. de ordine in registrul comertului: J... / ..... / ..... 2004, si **Atribut fiscal "R" din data de ..... 2004**, certificatul fiind emis la ..... 2004.

Societatea inchiriaza imobilul in intregime, conform Contractului de inchiriere nr. ... din data de ..... 2004 unui cetatean corean, cu o chirie lunara de .... USD, echivalent in lei, facturand chiria cu TVA, operatiunea fiind scutita fara drept de deducere.

Pentru incadrarea in prevederile art.141, alin.(2), lit.k) din Codul fiscal, societatea, depune NOTIFICARE inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov inregistrata sub nr. .... / ..... 2005, in care precizeaza data de la care opteaza pentru taxare: ..... 2004, bunurile imobile pentru care se aplica optiunea fiind imobilul de la adresa de sediu, in intregime.

Contractul de vanzare cumparare mentioneaza ca diferenta de plata in "suma de ..... USD (TVA inclus) va fi achitata vanzatoarei SC ..... SRL, pana la data de ..... 2004" precum si faptul ca " in cazul in care Cumparatorul nu va respecta termenul de plata , prezentul Contract se considera rezolvit de drept , fara punerea in intarziere si fara nici o alta formalitate prealabila". Vanzatorul isi rezerva "dreptul de privilegiu asupra diferentei de pret ramas neachitat in conformitate cu art.1737 pct.I Cod civil " si consimte "in mod expres la inscrierea privilegiului in cartea funciara la Biroul de Carte Funciara al Judecatoriei Buftea conform art.1740 Cod civil ".

Pentru clarificarea acestor aspecte, dar nu numai, s-au solicitat telefonic si ulterior prin adresa ..... / ..... 2005, motivata, probe noi in sustinerea/clarificarea cauzei, societatea dand curs demersului prin adresele ..... / ..... 2005 si ..... / ..... 2005, astfel fiind depuse :

- Extras de carte funciara eliberat de Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Ilfov, la cererea nr. .... / ..... 2005, din care rezulta ca nu sunt inscrieri privitoare la sarcini, privilegiul vanzatorului pentru diferenta de pret, instituit prin Incheierea nr. .... / ..... 2004 a Judecatoriei Buftea- Biroul de carte funciara, fiind ridicat de vanzator.

- Certificat de inregistrare emis de Oficiului Registrului Comertului Ilfov de pe langa Tribunalul Bucuresti cu nr.de ordine in registrul comertului: J... / ..... din ..... 2004, Cod Unic Inregistrare: ..... din data de ..... 2003, **Atribut fiscal "R" din data de ..... 2003, data eliberarii acestui nou certificat fiind**

.....**2005** ; rezulta ca in certificatul de inmatriculare anterior, data atributului fiscal R, .....2004, a reprezentat o eroare materiala .

Intreaga corespondenta purtata cu societatea contestatoare a fost inaintata cu nr...../.....2005 organului emitent al actului administrativ fiscal contestat, conform prevederilor art.182, alin.(4) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ce mentioneaza obligatia organului de solutionare a contestatiilor de a da posibilitatea acestuia, in cazul in care contribuabilul depune probe noi in sustinerea cauzei, de a-si expune punctul de vedere. Prin adresa interna ...../.....2005 ni se comunica punctul de vedere fata de corespondenta transmisa.

Fata de cele de mai sus, litigiul fiscal ce face obiectul contestatiei, consta in a stabili daca societatea are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta cumpararii unui imobil dupa inmatricularea la registrul comertului, in conditiile in care aceasta este platitoare de TVA prin optiune de la infiintare, si colecteaza TVA din operatiuni scutite fara drept de deducere, pentru care a depus notificarea prevazuta de art.141, alin(2), lit. k) din Codul fiscal dupa data de la care a inceput colectarea taxei din aceste operatiuni, respectiv daca are dreptul legal de a colecta TVA de la data mentionata in notificare care este a priori datei inregistrarii notificarii la organele fiscale.

Fata de motivele respingerii cererii de rambursare, in drept, invocate de catre organele de inspectie fiscala, aratam urmatoarele, asa cum reies din :

**I – Raportul de inspectie fiscala ...../.....2005 si REFERAT privind solutionarea contestatiei - nr.intern ...../.....2005**

1 - HG nr. 348/2003, pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale, art.II, pct.3, alin.(5), care precizeaza: "...taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor imobile dobandite anterior datei de la care aceste persoane devin platitori de taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa." In Certificatul de inregistrare emis de ORC Ilfov este mentionat " Atribut fiscal R din data de .....2004", iar imobilul respectiv a fost dobandit in luna decembrie 2003". Prezentand noul Certificatul de inregistrare emis de Oficiul Registrului Comertului Ilfov, rectificat, eliberat la .....**2005**, contestatara justifica faptul ca figureaza ca platitoare de TVA de la data de .....2003, cand a dobandit atributul fiscal R, fapt rezultat si din Certificatul de inmatriculare eliberat la infiintare de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti cu seria ..., nr..... emis la .....2003, astfel incat sustinerile organelor de inspectie nu mai au fundament legal in conditiile in care imobilul a fost dobandit la data de .... decembrie 2003, prin contractul de vanzare - cumparare autentificat cu nr..... de Biroul Notarului Public .....



2 - același art.2, pct.3, alin.(5) din HG 348/2003 pentru modificarea și completarea unor metodologii fiscale mai precizează: “după dobândirea calității de platitor TVA vor notifica în scris, organelor fiscale competente asupra bunurilor sau părților de bunuri imobile pentru care optează pentru regimul de taxare”.....” regimul de taxare pentru operațiunile prevăzute la art. 9, alin.(2), lit(o) din lege se aplică de la data înscrisă în notificare”.

Organele de inspecție fiscală corelează aceste prevederi cu cele introduse prin Codul fiscal, astfel:

- prin HG 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, referitor la prevederile art. 141, alin.(2), lit k) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal -Capitolul 9, Operațiuni scutite, la pct.42. alin.(4), se menționează: "...după dobândirea calității de platitor de TVA vor notifica în scris, organelor fiscale competente asupra bunurilor imobile sau părților de bunuri imobile pentru care optează pentru regimul de taxare".

Sub acest aspect, al aplicării prevederilor HG 348/2003 și HG44/2004, organele de inspecție fiscală nu fac alte referiri.

Din cuprinsul actelor normative susmenționate, preluate de **HG 44/2004** se pot distinge următoarele prevederi ale pct. 42 :

“(3) Persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxă pe valoarea adăugată pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. **Opțiunea de aplicare a regimului de taxare** se notifică organelor fiscale teritoriale pe formularul prevăzut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice și **se aplică de la data înscrisă în notificare**. În situația în care numai o parte dintr-un imobil este utilizată pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal și se optează pentru taxarea acestora, în notificarea transmisă organului fiscal se va înscrice în procente partea din imobil destinată acestor operațiuni.”

“(5) Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operațiune prevăzută la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operațiunile respective timp de 5 ani. După această perioadă persoanele impozabile pot anula opțiunea.”

Astfel, motivul invocat de organul de inspecție fiscală în respingerea cererii de rambursare TVA cu privire la faptul că opțiunea din notificare operează numai pentru viitor, deci numai după data depunerii notificării, nu are temei legal.

Depunerea cu întârziere a notificării nu poate anula opțiunea de taxare a operațiunilor respective pentru perioada de întârziere, aceasta fiind numai o condiție formală. Legea nu prevede că nedepunerea în termen a notificării conduce la aplicarea obligatorie a scutirii, ci dimpotrivă conține prevederi clare prin care se

subliniaza ca regimul de taxare se aplica **de la data inscrisa in notificare**. Daca legiuitorul ar fi urmarit o interpretare contrara ar fi mentionat consecinta decaderii din drepturi pentru perioada de intarziere a depunerii notificarii, sau ar fi precizat ca optiunea se aplica cu data depunerii notificarii.

3 - sustinerile organelor de inspectie fiscala cu privire la:

- prevederile OG 82/1998, republicata, art.8 ( abrogate !!) referitoare la depunerea unei declaratii de mentiuni in termen de 15 zile de la producerea modificarilor intervenite in datele declarate initial
- faptul ca in Declaratia de mentiuni depusa la DGFP Ilfov sub nr...../.....2004 nu au fost bifate unele optiuni
- faptul ca depunerea declaratiei de inregistrare la Administratia Finantelor Publice sector 6 inregistrata sub nr...../.....2004 nu a fost urmata de depunerea notificarii in termen de 15 zile prevazut de OG 82/1998 republicata

nu se pot circumscrie spetei, declaratiile de inregistrare/mentiuni privind “ vectorul fiscal” depuse cu intarziere putand fi sanctionate contraventional potrivit art.189 alin.2 lit.d) din Codul de procedura fiscala. Actul normativ invocat nu prevede decaderea din dreptul de a beneficia de regimul deducerilor de TVA sub nici un motiv.

**II** – adresa interna ...../.....2005 continand precizari pentru solutionarea contestatiei, ce ne-a fost transmisa de Activitatea de control fiscal, urmare a depunerii de catre contestatara de noi documente, din care, cu relevanta in solutionarea cauzei:

- incheiere nr...../.....2004 – Judecatorie Buftea-Biroul de carte funciara
- planul de amplasament al corpului de proprietate; fisa corpului de proprietate
- actul aditional la contractul de inchiriere din data .....2004
- extras de carte funciara nr...../.....2005
- certificat de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului Ilfov seria ..., nr. ...., eliberat la .....2005

se refera la urmatoarele aspecte :

- imposibilitatea stabilirii scopului pentru care a fost achizitionat imobilul si, nici a scopului in care este utilizat in fapt acest imobil
- neidentificarea imobilului in teritoriu
- refuzul reprezentantului societatii de a permite efectuarea controlului la sediul societatii
- imposibilitatea functionarii societatii la sediul social in conditiile in care intregul apartament a fost inchiriat

- pierderea corespondentei cu ocazia transmiterii deciziei de rambursare TVA si a Raportului de inspectie
- achizitionarea imobilului si, inchirierea acestuia cu o chirie de .... USD lunara nu constituie un avantaj in folosul clientului in sensul art.1,alin.(4) din HG 598/2002
- pretul achizitionarii imobilului s-a platit urmare a creditarii societatii de catre asociat, astfel incat societatea este datoare acestuia
- chiria stabilita de .... USD este sub nivelul pietei
- perioada de recuperare a investitiei nu se realizeaza intr-un termen rezonabil
- faptul ca asociatii nu au domiciliul fiscal, in contractul de inchiriere mentionand o alta adresa de contactare decat cea a sediului societatii, nu pot constitui motive de respingere a cererii de rambursare TVA, acestea putand fii considerate fie temeri reverentioase fie indicii de evaziune fiscala care sustinute cu probe ar putea genera o cu totul alta solutionare a spetei.

Organele fiscale au toate mijloacele necesare pentru clarificarea acestor aspecte.

Astfel, spre exemplu, nivelul unei chirii reale se poate stabili prin comparatie cu cazuri similare, datele putand fi extrase de la Administratia Finantelor Publice teritoriala, identificarea imobilului se poate realiza cu sprijinul Primariei locale, refuzul de a permite efectuarea controlului se sanctioneaza, in cazuri repetate fapta devenind infractiune, iar in conformitate cu prevedrile art 125 din Codul de procedura fiscala se pot dispune masuri asiguratorii asupra bunurilor mobile si,/sau imobile asupra debitorului, aceste masuri putand fi luate si, in cazul in care creanta nu a fost inca stabilita, masurile urmand a fi coroborate cu cele ale codului de procedura civila in cazul bunului imobil, acesta fiind singurul bun asupra caruia se pot institui asemenea masuri.

Fata de modificarile aduse contractului de inchiriere initial, respectiv micsorarea suprafetei inchiriate, se va avea in vedere si aspectul cotei parti inchiriate, aceasta determinand, proportional, cuantumul sumei de rambursat in conditiile in care societatea beneficiaza de rambursare sub toate celelalte aspecte fiscale.

Fata de invocarea principiului neretroactivitatii legii de catre organele de control, acesta nu poate fi retinut ca aplicabil articolului 42 pct (3) din HG 44/2004 (referitor la optiunea de aplicare a regimului de taxare ce se aplica de la data inregistrata in notificare ), preluat din legislatia anului fiscal 2003, sintagma “ se aplica de la data inregistrata in notificare” fiind imperativa si aplicabila chiar de la data publicarii actului normativ, si nu inaintea acestuia.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala urmeaza sa procedeze la verificarea generala a societatii, aplicand inclusiv procedurile fiscale specifice rambursarii taxei pe valoarea adaugata.

Fata de considerentele prezentate in cuprinsul deciziei si in temeiul art.179 si 185 alin(3) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se emite urmatoarea

### **DECIZIE :**

Se desfiinteaza Decizia de rambursare TVA nr. ....../.....2004 urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata potrivit prevederilor art.187 alin.(2) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr. 554/2004, Legea contenciosului administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**