

Decizie nr. 38 din 2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
persoana fizica X din Drobeta Tr. Severin,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin, prin adresa nr.,inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... asupra contestatiei formulata de d-na X, CNP, avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr. Severin, str., jud. Mehedinti, inregistrata la AFP Drobeta Tr.Severin sub.nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr.....referitoare la obligatiile de plata accesorii, emisa de A.F.P. Drobeta Tr. Severin in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, si pentru suma totala de lei, reprezentând impozit pe veniturile din instrainarea bunurilor imobile.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, d-na X precizeaza ca intelege sa conteste suma de lei ce reprezinta venituri din instrainarea bunurilor imobile din

Decizia nr....., mentionand ca nu a primit bani din vanzarea imobilului ce reprezinta titlu de executare.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin au calculat in sarcina persoanei fizice X, pentru perioada 03.05.2012 – 05.07.2012, accesorii in suma de lei aferente veniturilor din instrainarea bunurilor imobile in suma de lei, asa cum rezulta din anexa la decizie astfel:

Cod	Documentul prin care s-a individualizat suma de plata	Categorie suma	Perioada	Suma debit	Zile/luni	Cota	Suma accesoriu
65	dobanda	03.05.2012-05.07.2012	64	0,04%

III. Luând în considerare datele avute în vedere de organele fiscale, motivatia invocata de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele actele normative în vigoare pe perioada supusa impunerii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care impozitul pe veniturile din instrainarea bunurilor imobile in suma de lei nu este stabilit in sarcina persoanei fizice X prin decizia de accesorii contestata.

In fapt, d-na X a formulat contestatie, inregistrata la AFP Drobeta Tr.Severin sub nr....., fara a preciza in cuprinsul acesteia actul contestat, respectiv suma totala contestata.

In temeiul art. 206 alin. (1) lit.b) si alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti, prin adresa nr..... a solicitat petentei ca în termen de 5 zile de la data primirea adresei sa precizeze actul administrativ fiscal pe care intelege sa il conteste precum si cuantumul sumei totale contestate.

La data de 16.08.2012, prin adresa inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.10985 contestatoarea arata ca intelege sa conteste „ suma de ron reprezentand venituri din instrainare de bunuri imobiliare, din Decizia nr..... ”.

In urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare constata ca prin Decizia nr..... au fost stabilite in sarcina contestatoarei accesorii in suma de lei, aferente veniturilor obtinute din instrainarea bunurilor imobile in suma de ... lei, suma ce a fost stabilita prin decizia nr....., **necontestata si achitata de catre aceasta in data de 02.05.2012**, conform situatiei analitice pe platitor, anexata la dosarul cauzei.

In drept, art.206 alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

(1) « *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :*

a) datele de identificarea a contestatorului ;

b) obiectul contestatiei ;

c) motivele de fapt si de drept ;

d) dovezile pe care se intemeiaza ;

e) [...]

(2) *Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...]* ».

Avand in vedere prevederile citate mai sus, precum si faptul ca prin decizia nr..... contestata au fost stabilite doar dobanzi in suma de lei, **se va respinge ca fiind fara obiect contestatia** formulata de persoana fizica X in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din instrainarea bunurilor in suma de ... lei, in temeiul pct.11.1, lit.c) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

pct.11.1 “ Contestatia poate fi respinsa ca:

[...]

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [...]”.

De asemenea, analizand Situatiile Analitice Debite Plati Solduri a contribuabilului X organul de solutionare constata ca in mod eronat plata debitului de lei s-a efectuat pe cod 78 in contul “ Impozit – plati anticipate pe castigul net anual din transferul titlurilor de valoare ... etc”, astfel ca debitul a ramas nestins si a generat accesoriile in suma de .. lei, eroare corectata ulterior prin transferul sumei achitate si inregistrate pe cod 65 in contul “impozitul pe instrainarea bunurilor”, aspect precizat si de Serviciul Evidenta pe Platitor Persoane Fizice si Juridice in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... Se retine ca persoana fizica nu mai figureaza in evidenta fiscala cu accesoriile in suma de lei, ca urmare a corectiei efectuate de Serviciul Evidenta pe Platitor Persoane Fizice si Juridice, prin Situatiile Analitice Debite Plati Solduri.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de persoana fizica X, impotriva Deciziei nr..... in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din instrainarea bunurilor in suma de lei.