

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 39**

din 28.02.2006

privind soluționarea contestației formulată de

**S.C. .... S.A. Suceava,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din 27.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. .... / 27.12.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../27.12.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. .... S.A.** cu sediul în localitatea .....

**S.C. ... S.A.** contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr. ..../29.11.2005 și Decizia de impunere nr. .../29.11.2005, emise de Biroul Vamal Suceava, pentru **suma totală de ... lei**, reprezentând:

- .... lei – taxe vamale;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.A. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr. ..../29.11.2005 și Decizia de impunere nr. ..../29.11.2005, emise de Biroul Vamal Suceava, privind suma de ... lei, reprezentând taxe vamale și accesoriile aferente.**

**S.C. .... S.A. Suceava** susține că bunurile importate la data de 3.06.2004, respectiv suflantă cu aer cald, cabină sprintat, mașină de ciocănit, mașină de

subțiat, două mese metalice pentru uns cu soluție încălțăminte și mașină de cusut încălțăminte cu coloană, provin din UE - Italia, fapt confirmat și prin declarațiile vamale de import și certificatele de origine a mărfurilor, EUR 1 ..., care, la secțiunea 4 atestă faptul că bunurile în cauză sunt considerate originare UE – Italia, drept pentru care nu datorează taxele vamale stabilite suplimentar prin actul constatator nr .../29.11.2005.

De asemenea, societatea susține că nu se pot reține în sarcina sa dobânzi și penalități de întârziere pentru sume pe care nu le datorează.

Prin cererea formulată societatea contestatoare solicită suspendarea executării actului administrativ atacat, până la soluționarea contestației.

Prin adresa nr. .../24.02.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../27.02.2006, petenta arată că la întocmirea actului constatator nr .../29.11.2005 organele vamale nu au ținut cont de faptul că unul din utilajele importate a fost restituit partenerului extern, cu D.V.E. nr I .../9.06.2004 și că prin actul constatator nr .../17.01.2006 acestea au recalculat taxele vamale. Petenta susține că recalcularea drepturilor vamale prin actul constatator nr ...../17.01.2006 este greșită.

Prin aceeași adresă, petenta precizează că în urma demersurilor întreprinse, vama italiană a revenit asupra răspunsului dat autorităților vamale române, în sensul că o parte din utilajele importate sunt de origine comunitară și că prin actul constatator nr .../17.01.2006 Biroul Vamal Suceava a recalculat taxele vamale datorate de societate.

Petenta precizează că renunță la contestația formulată împotriva actului constatator nr ...../29.11.2005, pentru taxele vamale în sumă de .... lei și dobânzile aferente acestora, deoarece prin actele constatatoare nr .....și ..... din data de 17.01.2006, cuantumul taxelor vamale datorate de societate s-a redus de la .... lei la ..... lei.

**II. Biroul Vamal Suceava, a întocmit actul constatator nr. ... din data de 29.11.2005, în baza adresei nr. .../9.11.2005 emisă de Autoritatea Națională a Vămile, prin care s-a dispus anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 .....**

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală italiană comunică că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 ... nu sunt originare în sensul Acordului România-UE.

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul art. 61 și a art. 75 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, ale art. 106 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 corelate cu dispozițiile art.32 din Protocolul nr. 4 România –UE privind

definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte.

Autoritatea vamală, prin actul constatator nr. .... din 29.11.2005, a anulat regimul vamal preferențial acordat inițial și a stabilit, în conformitate cu prevederile art 121 din Legea nr. 141 /1997 privind Codul Vamal al României, că S.C. .... S.A. Suceava datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de ... lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de .... lei, organele vamale, prin Decizia de impunere nr. ... din 29.11.2005, au calculat accesorii în sumă totală de ..... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele :**

**1. Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând taxe vamale, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă S.C. ... S.A. beneficiază de regimul tarifar preferențial, pentru șapte utilaje importate în baza declarației vamale de import nr .../3.06.2004, în condițiile în care autoritatea vamală italiană nu a confirmat originea comunitară, în sensul Acordului România – UE., a acestor bunuri, iar ulterior, după încheierea actului constatator contestat a revenit asupra deciziei, în sensul că pentru cinci bunuri confirmă originea comunitară.**

**În fapt,** la data de 3.06.2004, societatea ... SA, în calitate de titular de operațiune, a depus prin intermediul comisionarului în vamă SC ... SA ...declarația vamală de import nr .../3.06.2004, în regim de admitere temporară, pentru o suflantă cu aer cald, o cabină sprintat, o mașină de ciocănit, o mașină de subțiat, două mese metalice pentru uns cu soluție încălțăminte și o mașină de cusut încălțăminte cu coloană aduse din Italia, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare parțială de la plata taxelor vamale și a altor drepturi de import.

Întrucât la data vămurii mărfurilor societatea ... SA a depus certificatul de circulație EUR 1 ....., Biroul Vamal Suceava a acordat, în baza acestuia, regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal Suceava, prin actul constatator nr .../29.11.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru cele șapte utilaje, și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de .... lei, pe motiv că din răspunsul autorității vamale italiene rezultă că bunurile nu sunt de origine comunitară în sensul Acordului România – UE. Din debitul total de ..... lei, societatea ... SA contestă suma de ..... lei.

Prin adresa nr. ..../24.02.2006 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../27.02.2006, petenta precizează că în

urma demersurilor întreprinse, vama italiană a revenit asupra răspunsului dat autorităților vamale române, în sensul că o parte din utilajele importate sunt de origine comunitară. De asemenea, petenta arată că unul din utilajele importate, respectiv mașina de ciocănit, a fost restituit partenerului extern, cu D.V.E. nr I ..../9.06.2004.

Prin adresa nr ..../17.01.2006, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr ..../18.01.2006, Biroul Vamal Suceava comunică următoarele:

- administrația vamală italiană a revenit asupra deciziei inițiale, în sensul precizării că bunurile de la pozițiile 1 la 5, marcate în factura nr ..../18.05.1999, aferentă certificatului de circulație EUR 1 ....., sunt originare din U.E., situație în care se pot acorda preferințe tarifare pentru aceste bunuri, drept pentru care s-a întocmit actul constatator nr .../17.01.2006, prin care se restituie societății .....SA suma de ... lei, reprezentând taxe vamale;

- s-a întocmit actul constatator nr ..../17.01.2006, care regularizează drepturile vamale cuvenite bugetului de stat pentru mașina de ciocănit importată la data de 3.06.2004 și returnată la data de 9.06.2004 partenerului extern, prin care se restituie societății .... SA suma de .... lei, reprezentând taxe vamale.

Prin adresa nr. .../24.02.2006 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../27.02.2006, petenta susține că recalcularea drepturilor vamale prin actul constatator nr .../17.01.2006 este greșită.

Prin aceeași adresă, petenta precizează că renunță la contestația formulată împotriva actului constatator nr .../29.11.2005, pentru taxele vamale în sumă de .... lei și dobânzile aferente acestora, deoarece prin actele constatatoare nr ... și .... din data de 17.01.2006, cuantumul taxelor vamale datorate de societate s-a redus de la .... lei la .... lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile:

- prevederile art. 105 din H.G. nr 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

**„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

- și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

**„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

#### **ART. 61**

**„ (1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. ”**

#### **ART. 74**

**„ (1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:**

- a) mărfuri produse în întregime într-o țară;**
- b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

**(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. ”**

#### **ART. 75**

**„ În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3 și 5 din protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

**„ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin adresa nr. ..../14.02.2005, Biroul vamal Suceava a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR1 .....

Autoritatea vamală italiană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 ....., având marcată a doua căsuță din rubrica nr 14.

Autoritatea Națională a Vămilelor transmite Biroului Vamal Suceava, cu adresa nr ..../9.11.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală italiană pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 .... În această adresă se precizează că „*bunurile nu sunt de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.*”.

În adresa nr .../9.11.2005 este redat răspunsul autorității vamale italiene, trimis autorităților române cu adresa nr .... din 29.10.2005, cu privire la autenticitatea certificatului de origine EUR1 ....., care cuprinde următoarele precizări :

„*bunurile nu sunt de origine comunitară, deci nu se poate acorda regimul tarifar preferențial.*”.

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr 192/2001, precizează:

#### ART. 16

**„ 1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III”**

#### CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

<p>13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:</p> <hr/> <p>Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.</p> <p>Locul ..... data .....</p> <p style="text-align: right;">Ștampila</p> <p>..... (Semnătura)</p>	<p>14. REZULTATUL CONTROLULUI</p> <hr/> <p>Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)</p> <p><input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte</p> <p><input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)</p> <p>Locul ..... data .....</p> <p style="text-align: right;">Ștampila</p> <p>..... (Semnătura)</p> <p>*1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare</p>
--	---

#### ART. 17

**„ 1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.”**

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua casuță a rubricii nr 14 se marchează cu „ X „ atunci când acesta „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 .... a fost returnat autorității vamale italiene în vederea verificării autenticității acestui document.

În urma controlului efectuat, la data de 28.10.2005 autoritatea vamală italiană a marcat a doua căsuță din rubrica nr 14 a certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 ....., care are înscrisă expresia „ non risponde alle condizioni di autenticità e di regolarità richieste (si vedano le allegate asservazioni)”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”. Certificarea marcajului din rubrica nr 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale italiene.

Din cele prezentate se trage concluzia că, la data întocmirii actului constatator nr. ..../29.11.2005, certificatul de origine EUR1 ..... nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, astfel că Biroul Vamal Suceava, în mod legal, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a procedat la calcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat de societatea .... SA pentru șapte utilaje aduse din Italia și plasate în regim de admitere temporară.

Organele vamale au calculat drepturile vamale datorate de societatea ... SA, în conformitate cu prevederile art 121 alin 1 din Legea nr 141/1997 privind Codul vamal al României, care precizează:

#### **„ART. 121**

**(1) În cazul mărfurilor plasate sub regim de admitere temporară cu exonerare parțială de taxe vamale, quantumul taxelor vamale se încasează în proporție de 3% din suma care se datora, dacă mărfurile ar fi fost importate. Quantumul se calculează pentru fiecare lună sau fracțiune de lună a duratei în care mărfurile se află sub regim de admitere temporară, fără a putea depăși quantumul datorat în cazul în care aceleași mărfuri ar fi fost importate.”**

Prin actul constatator nr. ..../29.11.2005, Biroul Vamal Suceava a stabilit în sarcina contestatoarei taxe vamale în sumă de .... lei, din care se contestă suma de .... lei.

În urma demersurilor întreprinse de contestatoare, autoritatea vamală italiană a transmis, cu adresa nr ..../2.12.2005, autorităților vamale române un nou certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 ....., având marcată prima căsuță din rubrica nr 14 care are înscrisă expresia „ e stato effettivamente rilasciato dall ufficio doganale indicato e che i dati ivi contenuti sono esatti”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte” și mențiunea „limitatamente agli articoli dal n°1 al n° 5 fattura allegate”. Certificarea marcajului din rubrica nr 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale italiene.



Cu adresa nr ..../13.01.2006, Autoritatea Națională a Vămirilor transmite Biroului Vamal Suceava, decizia nr .../2.12.2005 a autorității vamale italiene privind certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 .... În această adresă se precizează că **„bunurile de la pozițiile 1 la 5 marcate în factura aferentă certificatului EUR 1 nr .... sunt originare, situație în care se pot acorda preferințele tarifare.”, fără a se nominaliza aceste bunuri.**

Prin adresa nr ...../17.01.2006, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr .../18.01.2006, Biroul Vamal Suceava precizează că s-a întocmit actul constatator nr .../17.01.2006, prin care se restituie societății .... SA suma de ... lei, reprezentând taxe vamale, urmare a faptului că administrația vamală italiană a revenit asupra deciziei inițiale, în sensul precizării că bunurile de la pozițiile 1 la 5, marcate în factura nr ...../18.05.1999, aferentă certificatului de circulație EUR 1 ...., sunt originare din U.E., situație în care se pot acorda preferințe tarifare pentru aceste bunuri.

Din actul constatator nr ...../17.01.2006 rezultă că Biroul Vamal Suceava a recalculat taxele vamale datorate de societatea ..... SA pentru o mașină de subțiat și două mese metalice pentru uns cu soluție, importate cu DVI nr ../3.06.2004, în sensul menținerii preferințelor tarifare acordate la importul bunurilor.

Din cele prezentate se reține că petenta a importat la data de 3.06.2004 un număr de 7 utilaje, din care, un număr de cinci utilaje sunt acoperite de certificatul de circulație EUR 1 ....., fiind originare din U.E.. Prin urmare, pentru cinci din cele șapte utilaje societatea beneficiază de regim tarifar preferențial.

Întrucât administrația vamală italiană nu a nominalizat cele cinci utilaje, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra cuantumului taxelor vamale stabilite prin actul constatator nr .../29.11.2005 pe care societatea nu le datorează bugetului de stat. Mai mult, prin actul constatator nr .../17.01.2006, Biroul Vamal Suceava a recalculat taxele vamale datorate de societatea ..... SA pentru un număr 3 utilaje, importate cu DVI nr ...../3.06.2004, în sensul menținerii preferințelor tarifare acordate la importul bunurilor.

Prin adresa nr .../9.12.2005, societatea MODIN SA a solicitat Biroului Vamal Suceava să recalculeze taxele vamale stabilite prin actul constatator nr .../29.11.2005, întrucât nu s-a ținut cont de faptul că mașina seria .. a fost returnată partenerului extern.

Ca urmare a solicitării societății ..... SA, Biroul Vamal Suceava a întocmit actul constatator nr .../17.01.2006, prin care regularizează drepturile vamale cuvenite bugetului de stat pentru mașina de ciocănit importată la data de 3.06.2004 și returnată la data de 9.06.2004 partenerului extern, stabilind suma de 454 lei, reprezentând taxe vamale, de restituit societății .....SA. La stabilirea sumei de restituit, organele vamale au considerat că perioada de ședere efectivă a utilajului a fost de 13 luni și nu de o lună, corespunzătoare perioadei 3.06.2004 – 9.06.2004.

Prin urmare, susținerea petentei că recalcularea drepturilor vamale prin actul constatator nr .../17.01.2006 este greșită este întemeiată.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr. .... din 27.02.2006, societatea .... SA comunică faptul că își retrace contestația formulată împotriva actului constatator nr ...../29.11.2005, pentru taxele vamale în sumă de ... lei și dobânzile aferente acestora, deoarece prin actele constatatoare nr ... și .... din data de 17.01.2006, cuantumul taxelor vamale datorate de societate s-a redus de la .. lei la ..... lei.

Având în vedere că din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine care sunt utilajele acoperite de certificatul de circulație EUR 1 ..... și că la stabilirea taxelor vamale nu s-a ținut cont de faptul că mașina seria .... a fost returnată partenerului extern, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra cuantumului taxelor vamale stabilite prin actul constatator nr ...../29.11.2005 pe care societatea le datorează bugetului de stat, urmează **să se desființeze Actul constatator nr ...../29.11.2005 emis pe numele contestatoarei la data de 29.11.2005 de către Biroul Vamal Suceava, pentru suma de .... lei, reprezentând taxe vamale**, urmând ca organele vamale, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la reanalizarea taxelor vamale, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

În drept, se face aplicarea prevederilor art 186 (3) „*Soluții asupra contestației*” din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căror:

„ (3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*”

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

**2. Referitor la suma contestată de .... lei reprezentând taxe vamale stabilită de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin actul constatator nr ...../29.11.2005.**

**În fapt**, prin adresa nr. .../24.02.2006 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../27.02.2006, societatea ..... SA comunică faptul că își retrage contestația formulată împotriva actului constatator nr ...../29.11.2005, pentru suma de ..... lei reprezentând taxe vamale.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. nr. 178 alin 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, care precizează:

**„(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație.”**

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **constată renunțarea** societății .... SA la contestația formulată împotriva actului constatator nr ...../29.11.2005, întocmit de Biroul Vamal Suceava, privind **taxele vamale în sumă de .... lei.**

**3. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale, stabilită de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin Decizia de impunere nr ...../29.11.2005.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, stabilite prin actul constatator nr. ..../29.11.2005, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ..... lei, pentru perioada 3.06.2004 – 29.11.2005, astfel:

- .... lei – dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de .... lei;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de ..... lei.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr. .... din 27.02.2006, societatea .... SA comunică faptul că își retrage contestația formulată împotriva actului constatator nr .../29.11.2005 și a deciziei de impunere nr .../29.11.2005, pentru taxele vamale în sumă de .... lei și dobânzile aferente acestora.

Contestatoarea nu precizează cuantumul dobânzilor și penalităților aferente taxelor vamale în sumă de .... lei.

Întrucât în ceea ce privește taxele vamale, care au generat aceste accesorii, pentru suma de ..... lei actul constatator nr ...../29.11.2005 a fost desființat, iar pentru suma de ... lei s-a luat act de renunțare la contestație, **se va desființa** decizia de impunere nr ..../29.11.2005, pentru dobânzile și penalitățile în sumă de ..... lei, urmând să se procedeze la recalcularea acestora, strict pentru aceeași perioadă, și să se emită un nou act administrativ fiscal care să aibă în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**4. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării actului constatator nr. .... din data de 29.11.2005 și a deciziei de impunere nr. ... din 29.11.2005**, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului.”**

Deoarece contestația împotriva actului constatator nr. .... din 29.11.2005 și a deciziei de impunere nr. .... din 29.11.2005 a fost soluționată prin prezenta decizie, cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate rămâne fără obiect.

Prin urmare, având în vedere prevederile legale citate, urmează a se **respinge** cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74, 75 și 121 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare” ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 178 și 185 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr 1 coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

**DECIDE :**

- **Desființarea** actului constatator nr. .../29.11.2005 și a deciziei de impunere nr. ..../29.11.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava, **privind suma totală de ... lei**, reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxelor vamale;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente taxelor vamale, în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

- Pentru **taxele vamale în sumă de ... lei, stabilite prin actul constatator nr ..../29.11.2005**, întocmit de Biroul Vamal Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **constată renunțarea** la contestație.

- **Respingerea** cererii de suspendare a executării actelor administrative fiscale menționate mai sus, ca fiind **fără obiect**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.