



DECIZIA NR. 10170/15.04.2019

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. X S.R.L. Iași, societate în faliment**, și de numiții **X și X**, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, iar la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG/X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași-Inspecție Fiscală, prin adresa nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. ISR_REG/X, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Iași, societate în faliment**, cu sediul în Iași, strada X nr.X, CUI X, număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Iași X, prin administrator special X, de domnul **X**, cu domiciliul în municipiul Iași, strada X nr.X, bloc X. Panu, tr.X, et.X, ap.X și de doamna **X**, cu domiciliul în localitatea X, strada Xnr.X, scara X, etaj X, ap.X, județul Iași, în calitate de asociați ai societății, prin avocat X, în baza Împuternicirii avocațiale Seria IS/X din 02.03.2019, cu domiciliul procedural ales în municipiul Iași, strada X nr.X, blocX, scara X, parter, județul Iași.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, în sarcina S.C. X S.R.L. Iași.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei impozit pe profit;
- S lei taxă pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, respectiv data de **17.01.2019**, așa cum rezultă din adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași nr.X, adresă pe care lichidatorul judiciar, prin doamna X, a semnat de primire și a aplicat ștampila, și data depunerii contestației, respectiv **04.03.2019**, aceasta fiind înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași sub nr.X.

Contestația este semnată de către avocat X, în calitate de împuternicit ai petenților în baza Împuternicirii avocațiale seria X și poartă ștampila cabinetului de avocat.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. X S.R.L. Iași, prin administrator special X și de numiții X și X, în calitate de asociați ai societății, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, în sarcina S.C. X S.R.L. Iași, în condițiile în care la data formulării contestației S.C. X S.R.L. Iași se afla în faliment, iar lichidatorul judiciar nu susține contestația formulată de aceștia.

În fapt, contestația împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, în sarcina S.C. X S.R.L. Iași, este formulată de S.C. X S.R.L. Iași, prin administrator special X și de numiții X și X, în calitate de asociați ai societății, prin avocat X, în baza Împuternicirii avocațiale Seria IS/X.

Potrivit Încheierii de ședință nr.X, pronunțată de Tribunalul Iași, Secția II Civilă-Faliment, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr.X, se dispune deschiderea procedurii simplificate a insolvenței și intrarea în faliment a debitoarei S.C. X S.R.L. Iași, **se constată dizolvarea societății debitoare și se ridică acesteia dreptul de administrare**, se numește provizoriu în calitate de lichidator judiciar pe X, cu sediul în Iași, stradaX nr.X.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr.X, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași a solicitat lichidatorului judiciar, în conformitate cu prevederile pct. 2.2. din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, să-i comunice dacă își însușește contestația formulată de contestatari.

Prin adresa nr.X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.X, lichidatorul judiciar ne transmite că nu-și însușește contestația formulată de către societate și că Adunarea Generală extraordinară a Asociaților din data de 28.02.2019 a desemnat ca administrator special pe domnul X.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.64 lit.b) și art.85 alin.(1) (4) și (7) din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Art. 64- Principalele atribuții ale lichidatorului judiciar, în cadrul prezentului capitol, sunt:

a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura simplificată în raport cu situația de fapt și întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a existenței premiselor angajării răspunderii acestora în condițiile prevederilor art. 169 - 173, într-un termen stabilit de judecătorul-sindic, dar care nu va putea depăși 40 de zile de la desemnarea lichidatorului judiciar, dacă un raport cu acest obiect nu fusese întocmit anterior de administratorul judiciar;

b) conducerea activității debitorului;”

“Art. 85 (1)- Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare, constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea dacă nu și-a declarat intenția de reorganizare, în condițiile art. 67 alin. (1) lit. g). Ridicarea dreptului de administrare se dispune și în cazul în care debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare în termenul prevăzut la art. 74.

(...)

(4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune deschiderea falimentului.

(7) De la data intrării în faliment, debitorul va putea desfășura doar activitățile ce sunt necesare derulării operațiunilor lichidării.”

Cu privire la atribuțiile administratorului special, la art.56 din același act normativ se prevede:

“ (1) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la [art. 117](#) - 122 ori a celor rezultând din nerespectarea [art. 84](#);

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) propune un plan de reorganizare;

d) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului, doar în situația în care nu i s-a ridicat debitorului dreptul de administrare;

e) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și situația financiară de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiunilor și aprobarea raportului;

f) primește notificarea închiderii procedurii.

(2) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care îi conduce și activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociațiilor/membrilor.”

Potrivit dispozițiilor legale sus citate, una din principalele atribuții ale lichidatorului este conducerea activității debitorului.

Raportat la toate aceste dispoziții legale, se reține că la data formulării contestației, respectiv 04.03.2019, dreptul de administrare al societății era ridicat, aceasta intrând în faliment la data de 20.11.2018, astfel că de la data intrării în faliment toate actele societății aflate în dizolvare puteau fi făcute **numai de către lichidatorul judiciar**. Chiar și în ipoteza în care acțiunea ar fi considerată ca act de conservare a patrimoniului debitorului, acțiunea trebuia să fie însușită de lichidator. Or, în cauza de față, lichidatorul X lași a arătat că nu își însușește contestație formulată de contestatari.

Astfel, la data formulării contestației, administratorul special și asociații societății avea cel puțin nevoie ca contestația formulată de aceștia să fie confirmată de lichidator, ori contestația însăși să fie făcută prin lichidator.

Totodată, potrivit prevederilor art.268 și art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„Art.268-“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.(...)”

„Art. 269- Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

De asemenea, potrivit prevederilor pct.2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015:

“2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit.”

Astfel, se reține că potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, contestația formulată de o societate aflată în faliment trebuie însușită prin semnătură de lichidatorul judiciar, în calitate de reprezentant legal, pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale privind dreptul la acțiune al contestatarii.

Din interpretarea textelor de lege mai sus citate și din parcurgerea Încheierii nr.156, pronunțată la data de 20.11.2018, de judecătorul-sindic, în Dosar nr.X, se reține că persoanei juridice i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, acesta fiind preluat de către lichidatorul judiciar X Iași, fapt pentru care S.C. X S.R.L. Iași nu poate formula contestație prin administratorul special, fără acordul lichidatorului judiciar, fiind lipsită de calitate procesuală.

De asemenea, nici asociații societății, numiții X și X nu pot formula contestație în nume propriu deoarece nici aceștia nu au calitate procesuală.

Așa cum s-a precizat mai sus, lichidatorul judiciar nu și-a însușit prezenta contestație.

Incidente speței sunt și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție exprimate prin Decizia nr.X în dosarul nr.X, reținute într-o speță similară, potrivit căror:

"Conform art.50 din Legea nr.64/1995, deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare iar potrivit art.49 din aceeași lege, toate actele efectuate de debitor ulterior deschiderii procedurii, sunt nule.[...]

Potrivit art.47 alin.4 din Legea nr.64/1995, dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la dată la care se dispune începerea falimentului.

Art.1 pct.30 din Legea nr.64/1995 stabilește că ridicarea dreptului de administrare atrage suspendarea mandatului administratorului debitorului, conducerea fiind preluată de lichidator.

Prin această dispoziție legală se instituie un mandat al lichidatorului, în concordanță cu dispozițiile art.67 Cod procedură civilă, care menționează că părțile pot să exercite drepturile procedurale prin mandat.[...]"

Ca urmare, instanța de fond în mod legal a respins acțiunea ca fiind făcută de o persoană fără calitate și nu a mai avut a analiza motivele acțiunii referitoare la decizia contestată.

Potrivit jurisprudenței, faptul că reclamantul invocă un interes în contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligații fiscale în sarcina societății comerciale nu îi conferă și calitatea procesuală activă pentru contestarea acelor acte. Potrivit doctrinei, calitatea procesuală activă constă în identitatea între persoana reclamantului și cel care este titular al

dreptului, identitate neîndeplinită în speță. Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Așadar, având în vedere că contestația formulată de administratorul special și de cei doi asociați nu a fost însușită de lichidatorul judiciar, contestatarii neavând calitate procesuală, în temeiul prevederilor art. 276 și art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

"Art. 276. – (6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei".

"Art. 280. – (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei", coroborat cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.",

se va respinge contestația formulată de **S.C. X S.R.L. Iași, societate în faliment**, prin administrator special X și de numiții **X și X** ca fiind depusă de persoane lipsite de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

DECIDE:

Respingerea ca fiind depusă de persoane lipsite de calitatea de a contesta a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Iași, societate în faliment**, prin administrator special X, și de numiții **X și X** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-IS X, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-IS X de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Iași, în sarcina S.C. X S.R.L. Iași pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

-S lei impozit pe profit;

-S lei taxă pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și

completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.