

DECIZIA NR. 225/2013
privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din Fieni

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. ..., transmisa spre solutionare in data de ... formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in ...a, inregistrata la ORC sub nr. ..., avand CUI RO ... reprezentata legal de d-l ... in calitate de administrator.

Petenta contesta partial Decizia de impunere nr. F-DB ... si Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB ... emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita pentru suma contestata de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
 - ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei – TVA suplimentar;
 - ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
 - ... lei – penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;
- cat si pentru suma contestata de ... lei reprezentand diminuarea pierderii.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila titularului dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta partial Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita din urmatoarele motive:

Petenta solicita anulara deciziei de impunere pentru suma de ... lei. Art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003, prevede ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile. Art. 146 alin. 1 din aceeași lege prevede conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

Aprovizionarile de materiale si servicii s-au facut numai pe baza de facturi legal intocmite, cuprinzand toate elementele prevazute la art. 155 din Legea nr. 571/2003, facturile fiind integral achitate furnizorilor.

Petenta precizeaza ca toate materialele si serviciile aprovizionate au fost date in consum si la randul lor facturate catre beneficiari.

Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, referitor la impozitul pe profit precizeaza ca inregistrarile in contabilitate se fac cronologic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea celor care le-au intocmit. Societatea a respectat prevederile legii.

Fata de cele mai sus precizate petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr. F-DB ... emise de A.I.F. Dambovita pentru suma de ... lei contestand si diminuarea pierderii inregistrata de societate cu suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr. F - DB ... emisa de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-DB ..., s-au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei cu dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei, TVA suplimentar in suma de . lei cu ..dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de ... lei. A fost, de asemenea diminuata pierderea inregistrata de societate cu suma de ... lei. Prin contestatia nr. ..., transmisa spre solutionare in data de ... petenta contesta un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei cu majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei cu dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar in suma de... lei si diminuarea pierderii cu suma de ... lei.

In referatul privind solutionarea contestatiei organele de inspectie fiscala propun respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L.. Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-DB ... pentru suma contestata de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu accesoriile aferente si pentru diminuarea pierderii cu suma de ... lei.

In fapt, S.C. ... S.R.L. din Fieni a fost verificat prin sondaj de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada ... in ceea ce priveste impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

In baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-DB ... a fost emisa Decizia de impunere nr. F- DB ... ce produce efecte juridice de drept fiscal, constituind titlu de creanta.

1. Referitor la impozitul pe profit

Prin Decizia de impunere nr. F-DB ..., organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, din care petenta contesta un impozit pe profit in suma de ... lei. Petenta contesta si diminuarea pierderii inregistrata de societate cu suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile aferente achizitiilor de bunuri de la S.C. ... S.R.L. aplicand prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cheltuielile pentru a fi considerate deductibile trebuiesc efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Analizand baza de date ANAF organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C....S.R.L. a depus ultimul bilant in anul 2005 si ultima declaratie in 26.10.2009, societatea caracterizandu-se prin faptul ca nu conduce si nu organizeaza evidenta contabila, nu depune declaratii fiscale si nu plateste impozite si taxe la bugetul de stat, avand comportamentul unei firme de tip "fantoma".

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile aferente facturii fiscale nr. ... emisa de S.C. ... S.R.L.,

intrucat au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: *“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;[...]*”, coroborate cu dispozițiile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu *“serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii”*, se precizeaza ca: *“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se retine ca pentru a fi deductibile cheltuielile cu serviciile de consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, acestea trebuie sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestator, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului. Prestarea efectiva a serviciilor efectuate se justifica prin *“situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”*, intocmite de societatile prestatoare.

Din analiza Contractului de prestari servicii nr. ... incheiat intre S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., existent in copie la dosar, nu rezulta ca prestarea a fost efectiv realizata, contractul nu cuprinde date referitoare la valoarea totală a contractului si defalcarea cheltuielilor pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului.

In raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca societatea petenta a prezentat un Proces verbal si anexa privind situatia lucrarilor

de reparatii efectuate, fara a preciza cantitativ si valoric materialele folosite, manopera incorporata (tarife si ore lucrate).

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca utilajele pentru care s-au facut lucrari de reparatii sunt in proprietatea S.C. ... S.A. si au fost inchiriate catre S.C. ... S.R.L., reparatiile fiind electuate la locul amplasarii utilajelor, in speta incinta S.C. ... S.A, locul unde isi desfasoara activitatea si societatea petenta. La solicitarea organelor de inspectie fiscala societatea petenta nu a putut prezenta dovada ca reprezentantii S.C. ...S.R.L. au avut acces in incinta S.C. ...S.A.

De asemenea, din informatiile furnizate de baza de date ANAF, reiese ca S.C. ... S.R.L. nu mai are salariati din data de..., a depus ultimul decont de TVA in data de ..., ultima declaratie informativa 394 in data de ... si ultimul bilant a fost pentru anul 2010 cu cifra de afaceri zero.

Afirmatia petentei precum ca bunurile aprovizionate de la S.C. ... S.R.L. si serviciile prestate de S.C. ... S.R.L. au fost date in consum si facturate catre beneficiari, nu poate fi retinuta in cauza intrucat organele de inspectie fiscala mentioneaza in referatul cu propuneri de solutionare ca acestea nu au fost refacturate.

Se retine ca, referitor la diminuarea pierderii cu suma de ... lei organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceasta diminuare provine din perioada ... si se compune din ... lei aferenta bunurilor achizitionate de la S.C. ...S.R.L. si ... lei aferenta prestarii de servicii facturata de S.C. ... S.R.L..

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

art. 21 - *“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]*

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; [...]”

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, care stipuleaza:

“serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii”, se precizeaza ca: “Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Prin Decizia de impunere nr. F-DB ..., organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei, din care petenta contesta o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri de la S.C. ... S.R.L. aplicand prevederile art. 11 alin. 1² si art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine, ca pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si servicii, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata trebuie sa faca dovada ca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala au constatat, analizand baza de date ANAF ca S.C. ... S.R.L. a depus ultimul bilant in anul 2005 si ultima declaratie in 26.10.2009, societatea caracterizandu-se prin faptul ca nu conduce si nu organizeaza evidenta contabila, nu depune declaratii fiscale si nu plateste impozite si taxe la bugetul de stat, avand comportamentul unei firme de tip “fantoma”.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr. ... emisa de S.C. ... S.R.L., intrucat au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 155 alin. (5) lit. h) si i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Legiuitorul a prevazut expres elementele obligatorii ale facturilor fiscale, in art. 155 din Legea nr. 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:“(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

- a) *numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*
- b) *data emiterii facturii;*
- c) *data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;*
- d) *denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;*
- e) *denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform [art. 153](#), ale reprezentantului fiscal;*
- f) *denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;*
- g) *denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#) ale reprezentantului fiscal;*
- h) *denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la [art. 125¹](#) alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;*
- i) *baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;*
- j) *indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;*
- k) *în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din [Directiva 112](#) sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;*
- l) *în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la [art. 152¹](#), la [art. 306](#) din [Directiva 112](#) sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;*

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la [art. 152²](#), la [art. 313](#), [326](#) ori [333](#) din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

În referatul cu propuneri de soluționare organele de inspecție fiscală precizează că factura fiscală emisă de S.C. ... S.R.L. nu respectă prevederile art. 155 alin.(5) lit. h) și i) din Codul fiscal, neavând specificate denumirea serviciilor prestate, baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, prețul unitar. Factura fiscală nr. ... existentă în copie la dosarul cauzei, la “denumirea produselor sau a serviciilor” are specificat “prestări servicii conform contract nr. În Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., la art. IV “Prețul contractului” se precizează “Prețul serviciilor prestate va fi variabil, în funcție de complexitatea și durata efectuării serviciilor”. În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organele de inspecție fiscală menționează că societatea nu a prezentat nici un fel de documente suplimentare.

În raportul de inspecție fiscală se menționează că societatea a prezentat un Proces verbal și anexa privind situația lucrărilor de reparații efectuate, fără a preciza cantitativ și valoric materialele folosite, manopera incorporată (tarife și ore lucrate). De asemenea se menționează că reparațiile au fost efectuate la locul amplasării utilajelor, în speta, incinta S.C. ... S.A., locul unde își desfășoară activitatea și societatea petenta. La solicitarea organelor de inspecție fiscală petenta nu a putut prezenta dovada că reprezentanții S.C. ... S.R.L. au avut acces în incinta S.C. ... S.A., acces ce este de altfel strict monitorizat.

Din informațiile furnizate de baza de date ANAF, reiese că S.C. ... S.R.L. nu mai are salariați din data de ... a depus ultimul decont de TVA în data de ..., ultima declarație informativă 394 în data de ... și ultimul bilanț a fost pentru anul 2010 cu cifră de afaceri zero.

Ca urmare a celor mai sus precizate pentru taxa pe valoarea adăugată cât și pentru impozitul pe profit contestate au fost calculate accesoriile conform prevederilor art. 119 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cauza făcându-se aplicabilitatea principiului de drept “accessorium sequitur principale”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și precizările organelor de inspecție fiscală ale D.G.F.P. Dambovită - Activitatea de Inspecție Fiscală se va respinge contestația pentru suma contestată de 30.814 lei, reprezentând impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată

suplimentare cu accesoriile aferente, cat si pentru diminuarea pierderii cu suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 145 alin. (2), art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 145 - "(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile; [...]"

art. 155 - "(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform [art. 153](#), ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#) ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la [art. 125¹](#) alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din [Directiva 112](#) sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;

l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la [art. 152¹](#), la [art. 306](#) din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la [art. 152²](#), la [art. 313](#), [326](#) ori [333](#) din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

Art. 119 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

art. 119 - *“Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

art. 120¹ - *“Penalități de întârziere*

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 21 alin. (1), alin. (4) lit. m), art. 145 alin. (2), art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, art. 119, art. 120¹ art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... emisă în

baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-DB ..., pentru suma ..contestata de ... lei, reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – TVA suplimentar;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- ... lei – penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar;

cat si pentru suma contestata de ... lei reprezentand diminuarea pierderii.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

Director Executiv,