

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 35
din 08.05.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. P S.R.L. din Botosani**, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr. I/...../19.04.2012.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin adresa nr.IV/..... din 18.04.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../19.04.2012 asupra contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT/24.02.2012 privind suma de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
-lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
-lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Judetene Botosani este investita sa analizeze contestatia formulata de **S.C. P S.R.L.**

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care contribuabila nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si amprenta stampilei administratorului judiciar.

In fapt, contestatia nr.I/...../19.04.2012, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT .../24.02.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a fost formulata si semnata de domnul M in calitate de administrator special al **S.C.P S.R.L.** in conditiile in care societatea avea deschisa procedura insolventei si numit administrator judiciar pe S.C. M S.R.L. Iasi.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala precizeaza ca S.C. P S.R.L. este in stare de insolventa din data de 21.01.2010, conform incheierii nr...../21.01.2010 pronuntata de Tribunalul Botosani.

Din consultarea incheierii nr.../21.01.2010 pronuntata de Tribunalul Botosani. s-a constatat ca in data de 21.01.2010, in dosar nr...../.../2010 Tribunalul Botosani hotaraste deschiderea procedurii generale a insolventei fata de debitoarea S.C. P S.R.L., si desemneaza administrator judiciar pe S.C. M S.R.L.Iasi.

Tinand seama ca societatea se afla in procedura de insolventa, iar contestatia este semnata si stampilata de administratorul special al S.C.P S.R.L., prin adresa nr.I/...../22.04.2012, comunicata cu confirmare de primire in data de 26.04.2012, Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Botosani a solicitat administratorului judiciar S.C. M S.R.L. Iasi, ca in termen de 5 (cinci) zile de la data primirii adresei mai sus mentionate, sa comunice daca isi insuseste contestatia formulata de S.C. P S.R.L. prin administrator special M.

Pana la data emiterii prezentei decizii, administratorul judiciar S.C. M S.R.L. Iasi nu a dat curs solicitarii Compartimentului Solutionare Contestatii, desi a primit adresa mai sus mentionata in data de 26.04.2012, astfel cum atesta confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei.

De subliniat este faptul ca, pana la data prezentei, nu s-a dat curs solicitarilor D.G.F.P.J. Botosani.

In drept, cu privire la continutul contestatiei, art. 206 alin.1) lit. e) din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca, aceasta se formuleaza în scris si va cuprinde: " ***semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.***"

Potrivit pct. 2.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.2137/2011:

*"In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, **semnatura, cat si stampilarea acesteia**, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei"*

Cu privire la solutionarea contestatiei, art.213 alin.(5) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, precizeaza ca "**Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Referitor la calitatea de titular al dreptului la actiune al societatii contestatoare, tinand seama ca la data depunerii contestatiei **S.C. P S.R.L.**, se afla in procedura de insolventa, organele care aplica procedura, asa cum precizeaza art.5 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei sunt: instantele judecatoresti, judecatorul-sindic, **administratorul judiciar** si lichidatorul.

Potrivit art. 18. alin.(1) din lege "*Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor debitorului, persoana juridica, va desemna, pe cheltuiala acestora, un reprezentant, persoana fizica sau juridica, administrator special, care sa reprezinte interesele societatii si ale acestora si sa participe la procedura, pe seama debitorului. Dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce si activitatea comerciala, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor.*"

Totodata, in conformitate cu dispozitiile art. 20, art. 34 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei:

"Art. 20. - (1) Principalele atributii ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt:

(...) f) conducerea integrala, respectiv în parte, a activitatii debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizarilor exprese ale judecatorului-sindic cu privire la atributiile sale si la conditiile de efectuare a platilor din contul averii debitorului.(...)"

"Art. 34. - Prin sentinta de deschidere a procedurii generale, judecatorul-sindic va desemna un administrator judiciar (...)."

"Art. 47 - (...) (3) Judecatorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului odata cu desemnarea unui administrator judiciar, indicand totodata si conditia de exercitare a conducerii debitorului de catre acesta."

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, rezulta ca in situatia deschiderii procedurii generale a insolventei, instanta judecatoreasca desemneaza un administrator judiciar, printr-o sentinta.

De asemenea, se retine ca potrivit art.18 alin.(2) lit.e) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, cu modificarile si completarile ulterioare, administratorul special, ca reprezentant al debitoarei administreaza activitatea debitorului sub supravegherea administratorului judiciar desemnat de instanta, astfel incat contestatia trebuie insusita prin semnatura si stampila de administratorul judiciar, în calitate de titular de drepturi si obligatii, pentru a fi îndeplinite conditiile procedurale privind dreptul la actiune al S.C. P S.R.L.

Din interpretarea textelor legale mai sus citate se retine ca, de la data la care se dispune deschiderea procedurii, persoana juridica debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluata de catre administratorul judiciar/lichidator.

Totodata, potrivit prevederilor art.205 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, în forma aplicabila la data depunerii contestatiei:

" Este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

iar potrivit art.206 alin.(1) lit.e) din acelasi act normativ:

" Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

(...)

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii."

La art.212 alin.(1) lit.e) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

" Organul de solutionare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, in solutionarea contestatiei, dupa caz, alte persoane ale caror interese juridice de natura fiscala sunt afectate în urma emiterii deciziei de solutionare a contestatiei. Inainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9."

S.C. P S.R.L. ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri in calitate de intervenient in conformitate cu prevederile art.212 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu

modificarile si completarile ulterioare, in cazul in care titularul dreptului la actiune, respectiv administratorul judiciar si-ar fi exercitat acest drept.

Contestatia putea fi formulata de administratorul judiciar S.C. M S.R.L., care, pana la data emiterii prezentei decizii, nu a dat curs solicitarii exprimate prin adresa nr./...../22.04.2012 a Compartimentului Solutionare-Contestatii, in sensul de a comunica daca isi insuseste contestatia formulata de S.C. P S.R.L. prin administrator special, in pofida faptului ca a primit adresa mai sus mentionata la data de 26.04.2012, astfel cum atesta confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei.

Prin urmare, avand in vedere cele de mai sus si in temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale:

1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu pct.12.1 lit.b din Instructiunile aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011:

“Contestatia poate fi respinsa ca: b) fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta, în situatia în care aceasta este formulata de o persoana fizica sau juridica lipsita de calitate procesuala.”

se va **respinge** contestatia formulata de S.C. P S.R.L. prin persoana administrator special M Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscals nr.F-BT/24.02.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani., **ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.**

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 216; 217 si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de S.C. P S.R.L. pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-BT/24.02.2012, ca fiind depusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

DIRECTOR EXECUTIV,