

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. T S.R.L.**  
înregistrate la D.G.F.P. a județului Arad  
sub nr. .... / **04.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr. .... / 04.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 04.2011 asupra contestației formulate de

### **S.C. T S.R.L.**

înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. .... / 04.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. .... / 04.2011.

Societatea comercială T S.R.L. a contestat Deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 24.02.2011 și nr. ... / 04.03.2011 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad pentru suma totală de 46.560 și respectiv XXXXX lei adică XXXXX lei reprezentând taxe antidumping, TVA și majorări de întârziere.

Suma totală contestată este de **XXXXXX lei** stabilită astfel:

- prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 24.02.2011 s-au stabilit XXXXX lei taxa antidumping, XXXXX lei TVA aferent taxei antidumping și XXX lei majorări de întârziere aferente TVA
- prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .... / 04.03.2011 s-au stabilit **XXXXXX lei** taxa antidumping, XXXXX lei TVA aferent taxei antidumping și XXX lei majorări de întârziere aferente TVA;

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente Av L.C, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestația formulată societatea petentă solicită admiterea contestației și desființarea deciziilor de regularizare, în susținerea solicitării arătând următoarele:

- societatea a depus la data de 07.2010, 09.2010, 10.2010, 08.2010 declarațiile vamale de punere în liberă circulație de ata poliester.

- autoritatea vamală a efectuat un control ulterior, pe fondul transferului bazei de date din programul ASYCUDA și SIV ocazie cu care s-a imputat nerespectarea termenului prevăzut la art.20 din Reg CE nr. 1225/2009 pentru solicitarea informațiilor privind detaliile referitoare la faptele și motivele principale pe baza cărora s-au instituit măsurile provizorii.

- petenta consideră că fiind nelegale deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în ceea ce privește obligarea societății la plata majorărilor de întârziere având în vedere că, până la momentul efectuării controlului ulterior, societatea nu a fost notificată în legătură cu obligațiile de plată suplimentare;

- la momentul importului mărfurilor societatea susține că a prezentat organelor vamale toate documentele care le-au fost solicitate.

- petenta citează dispozițiile art.100 alin.3 din Codul Vamal, "Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune." și susține că, în cazul de față, diferențele de drepturi vamale constatate în urma controlului vamal ulterior nu se datorează informațiilor inexacte sau incomplete furnizate de societate, care a pus la dispoziția organelor vamale toate documentele solicitate.

- societatea invocă prevederile art.44 alin. 1 din Codul de procedură fiscală, "Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat", art.45 din același act normativ care prevede faptul că: "Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii." dispozițiile art. 119 din Codul de procedură fiscală, "Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest

termen dobânzi si penalități de întârziere", și dispozițiile art.108 din Normele de aplicare a dispozițiilor Codului de procedură fiscală, "Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestor". de unde concluzionează că, stabilirea unor majorări de întârziere pentru neplata unor obligații fiscale stabilite ulterior și comunicate pentru prima oară cu ocazia întocmirii deciziei de regularizare este nelegală.

În consecință, petenta solicită admiterea contestației și anularea deciziilor de regularizare sub aspectul majorărilor de întârziere stabilite în sarcina societății.

**II.** În anul 2010 societatea contestatoare a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad declarații vamale pentru punerea în liberă circulație a mărfurilor constând în ata poliester de mare tenacitate achiziționate din China pentru care la momentul importurilor s-au constituit garanții provizorii conform art. 3 al Regulamentului UE nr...../2010 al Comisiei din 1 iunie 2010 de instituire a unei taxe antidumping provizorii pentru taxele vamale antidumping provizorii la importurile de fire de mare rezistență din poliester originare din Republica Populăra chineză și Regulamentului CEE nr.1225/2009 privind instituirea Codului Vamal Comunitar.

În conformitate cu art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 privind instituirea Codului Vamal Comunitar, deoarece SC T SRL nu a solicitat în scris în termenul prevăzut la art. 20 din Reg. CE 1225/2009 de informare privind detaliile referitoare la faptele și motivele principale pe baza cărora s-au instituit măsurile provizorii s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al declarațiilor vamale depuse de societate prin care s-a decis încasarea integrală a garanției constituite și a TVA- lui aferent care nu a fost evidențiat în declarațiile vamale și drept urmare nu a fost încasat.

Având în vedere constatările făcute organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate de SC T SRL ca urmare a colectării definitive a taxelor antidumping pentru importul de ata poliester de mare tenacitate achiziționate din China, fiind întocmite Procesele - Verbale de Control nr...../23.02.2011 și nr. ..../03.03.2011 și au fost emise Deciziile pentru regularizarea situației nr. ..../24.02.2011 și nr...../04.03.2011.

**III.** Față de constatările organelor vamale, susținerile societății contestatoare, reglementările legale în vigoare în perioada analizată, se rețin următoarele:

În fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca organele autoritatii vamale au emis deciziile atacate motivand in cuprinsul acestora ca „ Deoarece SC T SRL nu a solicitat in scris in termenul prevazut la art.20 din Reg.CE 1225/2009 o cerere de informare privind detaliile referitoare la faptele si motivele principale pe baza carora s-au instituit masurile provizorii, se decide incasarea integrala a garantiei constituite (...)”

In drept, art. 20 din Regulamentul CE nr.1225/2009 are urmatorul continut:

*Este necesar sa se prevada ca masurile inceteaza sa fie aplicabile dupa cinci ani, cu exceptia cazului in care in urma unei reexaminari rezulta ca trebuie mentinute. Este, de asemenea, necesar sa se prevada, atunci cand se prezinta dovezi suficiente ca circumstantele s-au modificat, reexaminari intermediare ale situatiei sau anchete pentru a stabili daca se justifica rambursarea taxelor antidumping. Este, in egala masura, necesar sa se prevada ca, in cazul in care preturile de export trebuie recalulate pentru a recalcula marja de dumping, taxele antidumping nu trebuie considerate costuri suportate intre import si revanzare atunci cand aceste taxe se regasesc in preturile produselor care fac obiectul masurilor in Comunitate”*

Pe cale de consecinta, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 213 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala “[...] *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*”, si vazand motivatiile reprezentantului petentului din contestatia formulata ca “ nu intelegem ce relevanta are pentru noi problema tehnica invocata prin trecerea de la un sistem informatic la altul (...) Din textul legal invocat (art. 20 din Regulamentul CE nr.1225/2009 ) nu rezulta nicio obligatie a societatii noastre de a solicita informatii sub sanctiuni, astfel incat masura luata este lipsita de temei legal ”, in cauza se va face aplicatiunea dispozitiilor art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala “(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare*” , organul de solutionare a contestatiei din examinarea normei legale invocate de organele autoritatii vamale, respective art. 20 din Regulamentul CE nr.1225/2009, constatand ca aceasta nu refera la obligatia contribuabililor ce deruleaza operatiuni vamale de a solicta cereri de informare organelor autoritatii vamale si nici

vreun termen pentru aceasta; astfel ca la data prezentei Ministerul Finantelor Publice prin Directia Geberala a Finantelor Publice a Jud.Arad nu se poate pronunta asupra legalitatii datoriei vamale cuprinsa in actele atacate, avand in vedere ca art.78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 inscris ca temei de drept in deciziile contestate refera la posibilitatea organelor autoritatii vamale de a efectua verificarea ulterioara a operatiunilor vamale, in general.

Pentru toate aceste motive Deciziile pentru regularizarea situat̄iei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.02.2011 si nr. ..../04.03.2011 emise de Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad vor fi desfiintate, cu ocazia reverificarii organelor autoritatii vamale urmand a proceda la o analiza a operatiunilor detaliata din punct de vedere al tratamentului vamal aplicabil referitor la taxele antidumping si taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu dispozitiile art.216 alin.3 din Codul de Procedura Fiscala, precitat.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în Deciziile pentru regularizarea situat̄iei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.02.2011 si nr. ..../04.03.2011 se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petentei, Deciziile pentru regularizarea situat̄iei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.02.2011 si nr. ..../04.03.2011 au fost desființate, rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, Deciziile pentru regularizarea situat̄iei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.02.2011 si nr. ..../04.03.2011 vor fi desființate.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. art.213 alin.1 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

## **DECIDE**

Desființarea Deciziilor pentru regularizarea situat̄iei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../24.02.2011 si nr. ..../04.03.2011 emise de Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin care s-a stabilit în sarcina **S.C. T S.R.L**

suma totala de XXX lei reprezentand taxe antidumping, TVA si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, urmând ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director executiv ,