

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI**

**DECIZIA NR.31
din 8.mai 2009**

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C SRL.Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani sub nr.I4.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice – D.G.F.P. – a jud.Botosani a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani- Activitatea de Inspectie Fiscala 1 prin adresa nr. 2009,inregistrata la D.G.F.P.jud.Botosani sub nr.I.2009,asupra contestatiei formulata de SC SRL.Botosani impotriva Deciziei de impunere nr..2009,Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr..2009,Raportului de inspectie fiscala nr..2009 si Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala nr..2009.

Contestatia are ca obiect suma totala de plata in cuantum de lei reprezentand :

- lei impozit pe profit si accesoriile aferente acestei sume;
- lei TVA si accesoriile aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003,privind Codul de procedura fiscala ,republicata,cu modificarile si completarile ulterioare in raport de data comunicarii Deciziei de impunere contestata,respectiv 13.03.2009 si data depunerii contestatiei,respectiv 8.04.2009,potrivit stampiliei registraturii.

Intucut sunt intrunite conditiile prevazute de art.205,art.207 si art.209 alin (1) lit.a) din OG.92/2003 privind Codul de procesdura fiscala ,republicat in data de 31.07.2007,D.G.F.P.jud.Botosani este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC. SRL. solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr..2009,a Dispozitie de masuri stabilite de organul de inspectie fiscala nr..2009 si Raportului de inspectie fiscala nr..2009 in ceea ce priveste constatarile si masurilor de varsare la buget a urmatoarelor sume:

- lei,impozit pe profit,plus accesoriile aferentei acestei sume;
- lei,TVA,plus accesoriile aferente;

,de asemenea si suspendarea executarii actelor administrative fiscale atacate .

In motivarea contestatiei ,contestatoarea precizeaza ca nu este de acord cu metoda de estimare folosita de inspectia fiscala in ceea ce priveste determinarea marimea bazei de impunere aferente facturilor lipsa in nr.de 130 buc.,pe motiv de nelegalitate dupa cum urmeaza:

1.Conform art.67 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,estimarea consta in indentificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale ,iar pct.65.2 din Normele metodologice de aplicare a OG. nr.92/2003 precizeaza ca organul fiscal va indentifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale,luand in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil,precum si informatii sau documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere,iar in lipsa acestora ,organul fiscal va avea in vedere date;le si informatiile detinute de acesta despre contrivbuabili cu activitati similare,ca urmare contestatoarea considera ca normele prevad estimarea in doua situatii,cand exista si cand nu exista dosarul fiscal al contribuabilului,si invoca faptul ca normele metodologice aprobate prin HG.nr.1050/2004 privind metodele de estimare sunt prevazute limitative si imperative,si solicita organului de solutionare sa precizeze unde in lege este prevazut metoda de estimare folosita de organul de control.

2.Un alt motiv de nelegalitate este estimarea veniturilor ,respective TVA colectat,fara a se tine cont de cheltuielile si TVA deductibila considerand ca si acestea ar fi trebuit estimate de organul de control pentru a realize o impunere legala,in sesnsul ca estimarea trebuie sa respecte si prevederile art.7(3) si cele ale art.13 din Codul de procedura fiscala ,cu privire la rata profitului (raportul dintre venituri impozabile si cheltuieli deductibile)precum si raportul dintre (TVA colectat si TVA deductibil) din fiecare declaratie depusa de noi pentru fiecare impozit sip e baza acestor informatii din dosarul fiscal ,trebuia sa determine si cheltuielile efectuate pentru realizarea veniturilor estimate precum si TVA deductibil pentru realizarea TVA colectata estimate si numai apoi sa estimeze profitul,impozitul pe profit si TVA de plata.

3.Al treilea motiv de nelegalitate invocat de contestatoare priveste calculul accesoriilor ,care este generat de estimarea datei/perioadei cand au avut loc faptele generatoare de venituri ,considerand ca este nelegala estimarea facuta de organele de inspectie fiscala ,singurul fapt real recunoscut de contestatoare este ca facturile erau lipsa la data controlului ,si considera ca aceasta este data la care lipsa lor este de natura produce efecte fiscale.

II.Prin Decizia de impunere nr..2009,emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..2009,s-a stabilit in sarcina SC. a SRL ,cu domiciliul fiscal in Botosani,strada n ,nr.133 obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza : TVA de plata suma de 72 lei si accesorii aferente lei pentru perioada verificata 01.01.2004 – 31.12.2008; impozit pe profit suma de 70.042 lei si accesorii aferente lei pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2008;

Din obligatiile fiscale suplimentare stabilite de plata de inspectia fiscala ,societatea contesta urmatoarele sume : - lei impozit pe profit,plus accesoriiile aferente;
lei TVA ,plus accesoriiile aferente ;

1.Referitor la metoda de estimare si la estimarea petrioadei realizarii veniturilor:

In urma inspectiei fiscale ,organul de control a constatat lipsa a 0 de facturi fiscale cu regim special de inseriere si nomerotare ,fara ca acestea sa se regaseasca inregistrate in evidenta contabila a societatii.Ca urmare ,avand in vedere ca agentul economic nu a

respectat prevederile referitoare la masurile legale care trebuiau luate in cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special, conform art.4 lit.a) si b) din Ordinul MF.nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor HG.nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor commune privind activitatea financiar si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora ,s-a procedat la estimarea impozitului pe profit si a taxei pe valoare adaugata ,in baza art.67 alin (1) si (2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata si a H.G nr.1050/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala prevazute la pct.65.1 lit.d).

Avand in vedere ca societatea a incacat prevederile art.11 din Legea contabilitatii, republicata ,art.79 si 80 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat ,constatand faptul ca agentul economic a efectuat fapte care conduc la concluzia ca "obligatia fiscala nu a fost stabilita ori nu a fost raportata la baza de impunere reala ,obligatia datorata si, respective ,creanta fiscala corelativa sunt cel legal determinate ." (art.15 alin (1) din Codul de procedura fiscala) eludandu-se scopul legii fiscale ,in vederea stabilirii starii de fapt fiscale si determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului ,organul de inspectie fiscala a avut in vedere toate datele si documentele care au relevanta in estimare ,si anume ,documentele justificative si evidentele contribuabilului ,facturile fiscale emise ,care constituie probe la stabilirea bazei de impunere ,asa cum se reglementeaza prin art.64 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.,republicat .La determinarea marimea bazei de impunere aferente facturilor lipsa ,s-a avut in vedere la estimare veniturile obtinute in aceiasi perioada ,din facturierile existente.Asfel ,pentru un numar de 130 facturi lipsa ,s-a avut in vedere veniturile realizate aferente unui nr. de 220 de facturi fiscale existente ,emise in aceiasi perioada .Prin estimare ,organul de inspectie fiscala a stabilit ca veniturile neinregistrate de societate sunt in valoare de lei si TVA colectata aferenta in suma de 58.502 lei ,obligatii fiscale suplimentare care au generat obligatii accesorii aferente acestora.

Conform Codului de procedura fiscala art.23care prevede ca dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc in momentul in care potrivit legii,se constituie baza de impunere care le genereaza ,dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie se prescrie in termen de 5 anii ,cu exceptia cazului cand legea dispune altfel.

Organul fiscal a estimat valoarea totala inclusive TVA a celor 130 de facturi neinregistrate ,la nivelul tranzactiilor aferente perioadei de timp in care au fost emise si contabilizate facturile cu numerele de inseriere precedente ,tinand cont si de nr. de inseriere consummate ulterior .

Prin referatul cu propunerii de solutionare a contestatii ,organul de inspectie fiscala ,cu privire la motivele invocate de contestatoare ,precum nelegalitatea metodei de estimare si perioada de timp pentru care s-a facut estimarea ,acesta arata ca,potrivit art.6 din Codul de procedura fiscala ,este indreptatit sa aprecieze ,in limitele atributiilor de serviciu si competentelor ce-I revin ,relevanta starilor de fapt fiscale sis a adopte solutioaq admisa de lege ,iar in cazul in care ,ca urmare a savarsirii unei fapte in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale (prin ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile

,omisiunea in total sau in parte,a evidentierii ,in actele contabile ori in alte documente legale ,a operatiunilor comerciale afectuate sau a veniturilor realizate),nu se pot stabili ,pe baza evidentelor contribuabilului ,sumele datorate bugetului general consolidat,acestea vor fi determinate de organul competent potrivit legii ,prin estimare ,in conditiile Codului de procedura fiscala si conform art.14 din Legea 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Cu privire la motivul invocat de contestatoare ca nu s-a tinut cont la estimarea bazei impozabile si de estimarea cheltuielilor aferente veniturilor estimate si a TVA deductibil ,organul de inspectie fiscala precizeaza ,ca in conditiile in care contribuabilul s-a sustras obligatiilor prevazute la art.79 cat si 81 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,fiind susceptibil de a fi savarsit fapte care au ca scop eludarea legii fiscale ,este nejustificata motivatia contestatoarei ,mai ales ca aceasta nu se bazeaza pe prevederile legale aplicabile in conditiile date.

In ceea ce priveste calculul accesoriilor privind impozitul pe profit si TVA considerat ca nelegal invocat de contestatoare ,organul de control apreciaza ca s-a respectat prevederile art. 120 din Codul de procedura fiscala.

2.Referitor la al doilea obiect al contestatiei ,suma de ... lei TVA ,plus accesoriile aferente (inclusive suma de 02 lei),considerate de contestatoare ca nelegal stabilite ,organul de inspectie fiscala precizeaza ca prin contestatia formulata ,societatea nu mentioneaza motivele de fapt si de drept si nici dovezile pe care se bazeaza sau nu mentioneaza si care este suma accesoriilor pe care le contesta ,si ca urmare a nerespectarii conditiilor procedurale ,prevazute la art.206 alin (1) din OG.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala propune respingerea contestatiei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala ,motivele prezentate de societate ,documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata ,invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala ,se retine:

1.Referitor la veniturile aferente facturilor fiscale lipsa , constatate ,ca neinregistrate in evidenta contabila ,Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani este investita sa se pronunte daca organul fiscal in mod legal au reintregit profitul impozabil cu veniturile aferente, in suma de lei,pe care s-a calculat obligatii fiscale suplimentare ,respectiv reprezentand impozit pe profit lei ,plus accesoriile aferente si lei TVA colectat ,plus accesoriile aferente,a unui numar de 130 de facturi fiscale constatate neinregistrate in evidenta contabila a societatii, in conditiile in care societatea contestatoare nu a reconstituit aceste documente conform dispozitiilor legale in vigoare.

In fapt, Perioada verificata: 01.01.2004 – 30.09.2008

Pe perioada verificata ,organul de inspectie fiscala a constatat lipsa unui numar de **130 de facturi fiscale** cu regim special de inseriere ,fara ca acestea sa se regaseasca inregistrate in evidenta contabila a societatii.Avand in vedere ca agentul economic nu a respectat

prevederile referitoare la masurile legale care trebuie luate in cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special prevazute la art.4 lit.a) si b) din Ordinul M.F. nr.29/2003 privind aplicarea H.G.831/1997 pentru aprobarea formularelor commune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , s-a procedat la estimarea veniturilor aferente facturilor lipsa in vederea stabilirii impozitului pe profit si a taxei pe valoare adaugata aferenta in conformitate cu art.67 alin (1) si (2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat,si a pct.65.1 lit.d) din HG.nr.1050/2004 privind aprobarea Normelor metodologice a de aplicare a Codului de procedura fiscala.

La determinarea marimii bazei de impunere aferente facturilor lipsa,s-a avut in vedere la estimarea veniturilor obtinute in aceiasi perioada din facturierele existente ,asfel ,pentru un numar de 130 de facturi lipsa ,s-au avut in vedere veniturile realizate aferente unui numar de 220 de facturi fiscale existente ,emise in aceiasi perioada ,iar prin estimare s-a stabilit ca veniturile neinregistrate de societate sunt in valoare de lei,pentru care s-a calculat obligatii fiscale suplimentare respective,impozit pe profit lei ,plus accesoriile aferente si lei TVA colectat.

In drept, art 12 din HG.nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor commune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora prevede:

“Orice lipsuri sau pierderi de formulare numerotate ,in magazine sau la compartimentele care le utilizeaza ,vor fi aduse la cunostinta ,in scris ,administratorului ,ordonatorului de credite sau altor persoane ,care au obligatia gestionarii patrimoniului unitatii,care vor dispune cercetarea si verificarea imprejurarilor in care s-au produs lipsurile sau pierderile si eventuala tragere la raspundere a celor vinovati,conform legii.

Formularele cu regim special de inseriere si numerotoare ,pierdute sau sustrate se declara nule in Monitorul Oficial al Romaniei,Partea a II-a ,dupa sesizarea organelor in drept”,iar art.4 din Ordinul ministrului Finantelor publice nr.29/2003 privind aplicarea prevederilor H.G.nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor commune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora prevede:

“In cazul pierderii sau sustragerii formularelor cu regim special,agentii economici sunt obligati:

- a)sa anunte ,in termen de 24 de ore de la constatare ,perderea sau sustragerea formularelor cu regim special la directia generala a Finantelor publice judetean ,a municipiului Bucuresti ,respectiv la administratiile Finantelor publice ale sectoarelor municipiului Bucuresti,dupa caz;pentru sustragere vor fi anuntate si organele de politie;*
- b)sa transmita Companiei Nationale “Imprimeria Nationala”-SA.lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor cu regim special pierdute sau sustrate ,in termen de 48 de ore de la constatarea pierderii sau sustragerii.”*

Incepand cu data de 01.01.2004 sunt aplicabile prevederile art.65 alin (1) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala modificata si ,republicata,care prevede:

“Estimarea bazei de impunere

(1)Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere ,acesta trebuie s-o estimeze .In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare .Estimarea consta in indentificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale “

Totodata la pct.65.1 din HG. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

“ 65.1 .Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:

d) cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu i-a indeplinit obligatia de refacere a acestora .”

Din prevederile legale enuntate anterior ,se retine ca in situatia in care evidentele contabile si fiscale sau formularele cu regim special au disparut ,iar societatea nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora ,organul fiscal trebuie sa determine baza de impunere prin estimare luand in considerare elementele cele mai apropiate situatiei de fapt.Totodata,se retine ca in situatia pierderii sau sustragerii de documente societatea avea obligatia sa anunte organele fiscale in termen de 24 de ore de la constatare ,sa transmita in termen de 48 de ore Companiei Nationale “Imprimeria Nationala” SA.lista seriilor si plajelor de numere ale formularelor pierdute sau sustrate si sa le declare nule in Monitorul Oficial al Romaniei.

Din Raportul de inspectie fiscala incheiat sub nr. /5.03.2009 incheiat de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani – Activitatea de Inspectie Fiscala la SC.” “SRL,se retine ca in timpul controlului s-a constatat lipsa unui nr. de 130 de facturi fiscale ,iar organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor si la stabilirea taxei pe valoare adaugata aferenta acestora tinandu-se cont de data in care s-au utilizat facturile anterioare si cele ulterioare .Asfel ,pentru un numar de 130 de facturi lipsa neanregistrate in contabilitate ,s-au avut in vedere veniturile realizate aferente unui numar de 220 de facturi existente ,emise in aceiasi perioada ,prin estimare ,organul de control a stabilit ca veniturile neinregistrate de societate sunt in valoare de lei si TVA colectata aferenta in suma de lei ,obligatii fiscale suplimentare care au generat obligatii accesorii aferente acestora .

Referitor la argumentele contestatoarei privind estimarea bazei de impunere ,se retine:

1.Referitor la stabilirea consecintelor fiscale ,ca urmare a neprezentarii celor 130 de facturii fiscale de catre societate ,contestatoarea nu este de acord cu estimarea facuta de inspectia fiscala ,care a luat ca documente cu relevanta in estimare ,veniturile realizate aferente unui numar de 220 facturi fiscale existente ,emise in aceiasi perioada , aceasta motivatie nu se poate retine in favoarea sa ,deoarece organul de inspectie fiscala a avut in vedere la stabilirea starii de fapt fiscale si determinarea corecta a situatiei fiscale a

contribuabilului toate datele si documentele care au relevanta in estimare ,si anume ,documentele justificative si evidentele contribuabilului,respective facturile fiscale emise aferente perioadei verificate.

2.In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ,cu privire la legalitatea metodei de estimare ,nu se poate retine in favoarea sa,deoarece aceasta avea obligatia ca in cazul pierderii sustragerii sau distrugerii de documente justificative ,in situatia data un numar de 130 de facturii fiscale ,in conformitate cu Ordinul nr.1850/2004 a M.F.P,litera E) privind Normele metodologice de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor commune pe economie privind activitatea financiar contabila,sa reconstituie documentele respective in vederea stabilirii realitati si inregistrarii in evidenta contabila a veniturilor pentru determinarea bazei impozabile,si evidentierii corecte a obligatiilor fiscale aferente celor 130 de facturi fiscale neinregistrate in evidenta contabila.

3.Cu privire la sustinerea contestatoarei ,ca organul de control a estimat numai veniturile aferente facturilor neinregistrate in evidenta contabila ,respectiv TVA,fara a se tine cont de cheltuielile si TVA deductibil,nu se poate retine in favoarea sa,deoarece cheltuielile aferente veniturilor au fost luate in considerare conform documentelor justificative existente in arhiva societati,respectiv TVA deductibil.

4.Referitor la calculul accesoriilor generat de estimarea datei /perioada cand au avut loc faptele generatoare de venituri si TVA colectat , invocat de societate ,nu se poate retine in favoarea sa ,deoarece s-a respectat prevederile Codului de procedura fiscala ,modificat ,si republicat ,art.120 alin (1) si (2).

5.Cu privire la accesoriile aferente,TVA de plata si impozitului pe profit,stabilite in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul retinut in sarcina societatii,aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente reprezentand masura accesorie ,conform principiului de drept”accesorium sequitur principale”,potrivit caruia bunul accesoriu urmeaza soarta juridical a bunului principal,motiv pentru care contestatia referitoare la acest caput de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemiata.

Fata de cele retinute mai sus,organul de solutionare considera ca organele de inspectie au procedat corect si legal in ceea ce priveste estimarea veniturilor aferente celor 130 de facturi nejustificate si neinregistrate in evidenta contabila , ca urmare contestatia privind anularea partiala a Deciziei de impunere nr.2009 pentru sumele de : lei reprezentand impozit pe profit si lei reprezentand TVA de plata ,plus accesoriile aferente se respinge ca neantemiata.

2.Referitor la suma de ... lei (diferenta dintre totalul TVA contestat in suma de lei si TVA colectat in suma de lei aferent veniturilor estimate),cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceasta suma,in conditiile in care prin contestatia formulata aceasta nu aduce argumente si documente in sustinerea cauzei.

Periada 01.01.2004 – 31.12.2004

In fapt,

In timpul controlului s-a stabilit TVA colectat in suma de lei ,valoare determinata in baza documentelor fiscale primare (facturi fiscale si bonuri fiscale existente in contabilitate si facturi fiscale estimate),cu 367 lei mai mult fata de suma declarata de contribuabil .Diferenta de TVA colectata se compune din :

1. lei reprezentand TVA colectata ,evidentiata in contabilitate ,dar nedeclarata de contribuabil (col.8 din anexa nr.3 din RIF)

2. lei reprezentand TVA colectat necalculat de contribuabil ,asa cum este prezentat in anexa nr.3.1 din RIF. Si se compune din :

- lei pentru facturi emise si neinregistrate in contabilitate;
- lei pentru facturi lipsa ,suma care s-a stabilit prin estimare ;
- lei reprezentand TVA colectat pentru achizitiile intracomunitare ,pentru care trebuia taxare inversa;

Avand in vedere ca prin contestatia formulata ,pentru suma de 65 lei contestatoarea nu aduce argumente de fapt si de drept si documente in sustinerea contestatiei ,in conformitate cu pct.12.1,lit.b) din Ordinul ANAF nr.519/2005 pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,care prevede: “ **Contestatia poate fi respinsa ca :**

b) nemotivata ,in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;” ca urmare contestatia impotriva sumei de ... lei reprezentand TVA de plata se respinge ca nemotivata.

3.Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala 009.2009

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere ,in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite ,taxe,contributii,datorii vamala si accesorii ale acestora ,ci priveste dispozitia de masuri,fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt,Dispozitia de masurii mentionata mai sus ,a fost emisa ,in conformitate cu prevederile art.109 alin (2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare,ca urmare a inspectiei fiscale desfasurata in perioada 13.01.2009 – 05.03.2009 ,cand in urma verificarilor organelor de inspectie au intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 03.2009 in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr.36/6.03.2009 si dispozitia de masuri mentionata mai sus.

In drept, art.209 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la data de 31.07.2007,prevede: “**(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere ,a actelor administrative fiscale assimilate deciziilor de impunere**

,precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza: (...)

a) contestatiile care au ca obiect impozite ,taxe ,contributii,datorie vamala ,precum si accesorii ale acestora ,al caror quantum este sub 500.000 lei ,se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal sau dupa caz,de catre organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3);

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organelle fiscale emitente “, iar pct.5.2 din OANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat ,prevede: “ Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri ,decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala,re[publicat,notele de compensare ,instiintari de plata, procesul – verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Se retine solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente a le actului administrativ contestat ,respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani.

Prin urmare ,pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Administratie Finantelor Publice a Municipiului Botosani ,in calitate de organ emitent a actului administrativ atacat.

Fata de cele retinute mai sus ,in temeiul prevederilor art.:209 alin .(1),lit a);210;211;213;214;216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la 31.07.2007,se

DECIDE:

Art.1 Se respinge contestatia pentru suma totala de lei ,dupa cum urmeaza:

- 1 pentru suma de ... lei, plus accesoriile aferente, reprezentand;**
- lei reprezentand impozit pe profit;**
 - lei reprezentand TVA de plata ;**
- 2. nemotivata pentru suma de lei reprezentand TVA de plata;**

ART.2.Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri.2009,catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Botosani in calitate de organ fiscal emitent a actului administrativ fiscal atacat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,