

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI .....**

**DECIZIA NR. 17**  
din 18.02.2009

privind soluționarea contestației formulate de  
**PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ .....** din localitatea ....., înregistrată la  
Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului ..... sub nr. .... din 29.01.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... – Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. .... din 28.01.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. .... din 29.01.2009, cu privire la contestația formulată de **PERSOANA FIZICĂ AUTORIZATĂ .....** din localitatea ....., str. ....

Contestația a fost depusă prin Cabinet de Avocatură ....., în baza împuternicirii avocațiale nr. .... din 26.01.2009, depusă în original la dosarul cauzei.

**P.F. ....** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 16.01.2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 16.01.2009, privind suma de **....lei**, reprezentând:

- ....lei impozit pe venit;
- ....majorări de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. P.F .....** din localitatea ..... consideră că nu datorează sumele stabilite prin decizia de impunere, privind impozitul pe venit.

Contestatoarea precizează că prin Decizia de impunere nr. .... din 28.02.2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... s-a

stabilit un impozit pe venit suplimentar de ..... lei și majorări de întârziere aferente de .....

De asemenea, precizează că prin Decizia nr.....din 01.04.2008, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a dispus suspendarea soluționării contestației formulate împotriva decizie de impunere menționate.

Prin Decizia nr. .... din 20.11.2008, Curtea de Apel ..... obligă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... să reia procedura de soluționare a contestației în procedură administrativă.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....., prin Decizia nr. .... din 17.12.2008 a dispus desființarea actelor de control pentru suma contestată.

Contestatoarea susține că în urma reverificării efectuate organele de control estimează baza de impunere folosind același criteriu de comparație cu veniturile nete impozabile realizate de alți contribuabili cu aceeași formă juridică, activități similare și obținute în aceeași perioadă, în condițiile în care prin decizia de soluționare a contestației, prin care s-a dispus desființarea actului de control, se prevede că „nu au fost examinate toate informațiile pentru determinarea corectă a situației fiscale”.

Contestatoarea precizează că prin noua decizie de impunere se estimează baza de impunere după același criteriu de comparație cu veniturile nete impozabile realizate de alți contribuabili.

De asemenea, susține că prin Rezoluția ...../2008 din 29.08.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., opozabilă Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., care a formulat plângere penală, s-a confirmat propunerea organelor de cercetare penală de neîncepere a urmăririi penale, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, persoana neînregistrând operațiuni comerciale din cauza inexistenței activității.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 16.01.2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 16.01.2009, organele de control au stabilit suplimentar un impozit pe venit în sumă de .....lei, din care ..... lei pentru anul 2004, .....lei pentru anul 2005, ..... lei pentru anul 2006, și accesoriile aferente impozitului pe venit pentru anul 2004 în sumă de .....**

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că prin declarațiile de venit pentru anii 2004 – 2006 contribuabilul nu a declarat venituri realizate.

Prin actul de control se menționează că prin nota explicativă dată contribuabilul declară că nu a desfășurat activitate în perioada supusă inspecției fiscale și nu a avut închiriate chioșcuri în piețe sau în Bazarul .....

Organele de control au constatat însă că în anul 2004 contribuabilul a deținut trei contracte de închiriere pentru suprafețe de teren a câte 5 mp (trei chioșcuri metalice), încheiate cu Primăria municipiului ....., numerele ...../2004, ...../2004 și .....2004, în anul 2005 a avut încheiate trei contracte de închiriere, numerele ...../2005, ...../2005 și ...../2005, iar în anul 2006 a avut încheiate patru contracte de închiriere, numerele ...../2006, ...../2006, ...../2006 și ...../2006.

În urma verificării s-a constatat că pentru fiecare contract contribuabilul a achitat lunar suma de ..... lei, pentru care i s-au eliberat documente de plată (chitanțe), dar care nu se regăsesc înregistrate în evidența contabilă.

Faptul că există dovada închirierii spațiilor, a determinat organele de control să procedeze la estimarea venitului realizat pentru perioada 2004 – 2006, în baza prevederilor art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată.

Organele de control precizează că nu au fost prezentate documente contabile, iar registrele obligatorii ținerii contabilității nu au fost completate.

Pentru estimarea bazei impozabile s-au luat ca bază de comparație veniturile altor contribuabili din municipiul ....., cu activități similare, realizate în aceeași perioadă.

Pentru anul 2004 s-au luat în considerare veniturile nete declarate de cinci persoane fizice autorizate, de .....lei, .....lei, ..... lei, .....lei și ..... lei și au recalculat venitul net estimat de **P.F** .....în anul 2004, stabilind o medie a venitului net impozabil de .....lei.

Pentru venitul brut în sumă de .....lei, organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de ..... lei, pentru care au calculat accesorii în sumă de .....

Pentru estimarea bazei impozabile pentru anul 2005 s-au luat în considerare veniturile nete declarate de cinci persoane fizice autorizate, de ..... lei, ..... lei, ..... lei, ..... lei și ..... lei, stabilind o medie a venitului net impozabil de ..... lei.

Pentru venitul brut în sumă de ..... lei, organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de .....lei.

Pentru estimarea bazei impozabile pentru anul 2006 s-au luat în considerare veniturile nete declarate de cinci persoane fizice, de ..... lei, ..... lei, .....lei, .....lei și ..... lei, stabilind o medie a venitului net impozabil de .....lei.

Pentru venitul brut în sumă de .....lei, organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de ..... lei.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe venit și .....majorări de întârziere aferente, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este investită să se pronunțe dacă contribuabilul datorează aceste creanțe, în condițiile în care organele de control au constatat că pentru anii 2004 – 2006 contribuabilul nu a declarat venituri realizate.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că prin declarațiile pentru anii 2004 – 2006 contribuabilul nu a declarat venituri realizate.

Prin nota explicativă dată contribuabilul declară că nu a desfășurat activitate pe perioada supusă inspecției fiscale și nu a avut închiriate chioșcuri în piețe sau în Bazarul .....

Organele de control au constatat însă că în anul 2004 contribuabilul a deținut trei contracte de închiriere pentru suprafețe de teren a câte 5 mp (trei chioșcuri metalice), încheiate cu Primăria municipiului ....., numerele ...../2004, ...../2004 și .....2004, în anul 2005 a avut încheiate trei contracte de închiriere, numerele ...../2005, ...../2005 și ...../2005, iar în anul 2006 a avut încheiate patru contracte de închiriere, numerele ...../2006, ...../2006, ...../2006 și ...../2006.

De asemenea, s-a constatat că pentru fiecare contract contribuabilul a achitat lunar suma de ..... lei, pentru care i s-au eliberat documente de plată (chitanțe), dar care nu se regăsesc înregistrate în evidența contabilă. Organele de control precizează că nu au fost prezentate documente contabile, iar registrele obligatorii ținerii contabilității nu au fost completate.

Faptul că există dovada închirierii spațiilor, a determinat organele de control să procedeze la estimarea venitului realizat pentru perioada 2004 – 2006.

La estimarea bazei impozabile s-au luat ca bază de comparație veniturile altor contribuabili din municipiul ....., cu activități similare, realizate în aceeași perioadă.

Din actele existente la dosarul cauzei se reține că **P.F** .....a funcționat în baza autorizației nr. ...../16.01.2003, eliberată de Primăria municipiului ..... și are ca obiect de activitate comerțul ambulant cu produse industriale, legume, fructe, citrice etc., autorizație ce a fost revocată prin Dispoziția nr. .... din 18.01.2008.

Organele de control au estimat venitul realizat de **P.F** ....., stabilind pentru anul 2004 un venit brut în sumă de .....lei și un impozit aferent de ..... lei, pentru anul 2005 un venit brut în sumă de ..... lei și un impozit aferent

de .....lei și pentru anul 2006 un venit brut în sumă de .....lei și un impozit aferent de ..... lei.

Pentru neplata în termen a impozitului pe venit stabilit pentru anul 2004 s-au calculat majorări de întârziere de .....

**În drept**, sunt aplicabile prevederile **art. 47 și 49 (articole au primit alte numerotări în urma modificărilor ce au avut loc) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, unde se stipulează următoarele:

**“Art. 47**

**Definirea veniturilor din activități independente**

**(1) Veniturile din activități independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere și veniturile din drepturi de proprietate intelectuală, realizate în mod individual și/sau într-o formă de asociere, inclusiv din activități adiacente. [...]**

**Art. 49**

**Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă**

**(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.**

**(2) Venitul brut cuprinde:**

**a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;**

**b) veniturile sub formă de dobânzi din creanțe comerciale sau din alte creanțe utilizate în legătură cu o activitate independentă;**

**c) câștigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii utilizate într-o activitate independentă, inclusiv contravaloarea bunurilor rămase după încetarea definitivă a activității;**

**d) veniturile din angajamentul de a nu desfășura o activitate independentă sau de a nu concura cu o altă persoană;**

**e) veniturile din anularea sau scutirea unor datorii de plată apărute în legătură cu o activitate independentă.”**

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că prin declarațiile de venit pentru anii 2004 – 2006 contribuabilul nu a declarat venituri realizate, iar prin nota explicativă dată contribuabilul declară că nu a desfășurat activitate pe perioada supusă inspecției fiscale și nu a avut închiriate chioșcuri în piețe sau în Bazarul .....

Faptul că în perioada 2004 - 2006 petentul a avut închiriate o serie de spații comerciale, achitând lunar pentru fiecare contract suma de ..... lei, pentru care i s-au eliberat documente de plată (chitanțe), dar care nu se regăsesc

înregistrate în evidența contabilă, a determinat organele de control să tragă concluzia că în perioada respectivă a desfășurat activitate.

Întrucât există dovada închirierii spațiilor, iar contribuabilul nu a prezentat documente contabile, registrele obligatorii ținerii contabilității nefiind completate, organele de control au estimat veniturile realizate în perioada 2004 – 2006.

La **art. 67 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

**„Estimarea bazei de impunere**

**(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.**

**(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”**

Norme metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin **Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004**, referitor la prevederile menționate, la **punctele 65.1 și 65.2**, stipulează următoarele:

**„65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:**

**a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere; [...]**

**c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală; [...]**

**65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”**

Potrivit actelor de control, pentru anul 2004 s-au luat în considerare veniturile nete declarate de cinci persoane fizice autorizate, de .....lei, .....lei, ..... lei, .....lei și ..... lei, și a fost stabilit venitul net estimat de **P.F** .....în anul 2004, de .....lei.

Pentru venitul brut în sumă de ....lei, organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de ..... lei, pentru care au calculat accesorii în sumă de .....

Pentru estimarea bazei impozabile pentru anul 2005 s-au luat în considerare veniturile nete declarate de cinci persoane fizice autorizate, de ..... lei, ..... lei, ..... lei, ..... lei și ..... lei, stabilind o medie a venitului net impozabil de ..... lei, pentru care organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de .....lei.

Pentru estimarea bazei impozabile pentru anul 2006 s-au luat în considerare veniturile nete declarate de cinci persoane fizice, de ..... lei, ..... lei, .....lei, .....lei și ..... lei, stabilind o medie a venitului net impozabil de .....lei, pentru care organele de control au calculat un impozit pe venit în sumă de ..... lei.

Din cele prezentate se reține că organele de control au luat în calcul la determinarea bazei impozabile informațiile deținute despre contribuabilii cu activități similare, conform prevederilor legale menționate.

Prin cererea formulată contestatoarea susține că prin Rezoluția ...../2008 din 29.08.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., opozabilă Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ....., care a formulat plângere penală, s-a confirmat propunerea organelor de cercetare penală de neîncepere a urmăririi penale, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, persoana neînregistrând operațiuni comerciale din cauza inexistenței activității.

De asemenea, contestatoarea susține că în urma reverificării efectuate organele de control estimează baza de impunere folosind același criteriu de comparație din decizia inițială, având în vedere veniturile nete impozabile realizate de alți contribuabili cu aceeași formă juridică, activități similare și obținute în aceeași perioadă, în condițiile în care prin decizia de soluționare a contestației, prin care s-a dispus desființarea actului de control, se prevede că „nu au fost examinate toate informațiile pentru determinarea corectă a situației fiscale”.

**Potrivit art. 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, „(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

Totodată, la **art. 210 alin. (2)** din același act normativ se prevede că **„(2) Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.”**

Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, la punctul 12.7, prevede că „**Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.**”

Prin Decizia Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ..... nr. .... din 17.12.2008 s-a dispus desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 28.02.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului ..... – Activitatea de Inspecție Fiscală pe motiv că la stabilirea bazei impozabile organele de control au avut în vedere prevederi care nu sunt aplicabile speței și pentru că nu au fost examinate toate informațiile pentru determinarea corectă a situației fiscale.

În ceea ce privește informațiile ce nu au fost avute în vedere de organele de control la verificarea anterioară, acestea se referă la susținerea contestatoarei că activitatea de comerț cu amănuntul s-a desfășurat în Bazarul ..... o perioadă scurtă de timp, deoarece a născut la data de 05.01.2005 și până la data de 01.01.2006 a primit indemnizație pentru creșterea copilului, iar de la această dată până la împlinirea de către copil a vârstei de 2 ani a primit indemnizație de la Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie.

Acest aspect rezultă și din Rezoluția nr. ..../2008 a Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., care precizează că: „din verificările efectuate la Primăria municipiului ..... – Serviciul autorizare corp control comercial și administrația finanțelor publice ..... s-a stabilit că .....a depus mai multe cereri prin care a solicitat inițial suspendarea temporară și ulterior definitivă a activității de comerț, motivând că începând cu 12.05.2005 se află în concediu de creșterea copilului.”

Totodată, din documentele existente la dosarul cauzei se reține că prin notele explicative date la verificarea efectuată, anexele nr. 9 și nr. 2, contestatoarea precizează că nu a desfășurat activitate de comerț deoarece în anul 2004 a rămas însărcinată, iar din luna ianuarie 2005 a născut prin cezariană, după care a avut concediu de maternitate și a beneficiat de indemnizație pentru creșterea copilului.

De asemenea, contribuabila precizează că a avut închiriate anumite suprafețe, dar nu a desfășurat activitate în perioada respectivă.

Cu toate acestea, organele de control nu analizează și nu fac nici o referire la cele menționate de contestatoare, cu atât mai mult cu cât și prin decizia prin care s-a dispus desființarea actului de control precedent s-a dispus ca la noua verificare să fie analizate și avute în vedere toate informațiile și documentele pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului.

Potrivit Rezoluției nr. ..../2008 din 29.08.2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., în urma mai multor cereri depuse de persoana fizică, prin Dispoziția nr. ....din 25.01.2007 Primăria municipiului ..... a suspendat



autorizația de funcționare a P.F .....pentru perioada 01 februarie – 31 decembrie 2007, iar prin Dispoziția nr..... din 18.01.2008 autorizația de funcționare a fost revocată, perioada verificată fiind însă 2004 – 2006.

De asemenea, prin Rezoluția nr. ..../2008 din 29.08.2008, Parchetul de pe lângă Tribunalul .... consideră că „în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prin modalitatea omisiunii de a înregistra în contabilitate operațiunile comerciale efectuate lipsind latura subiectivă întrucât .....nu a desfășurat nici o activitate comercială în perioada menționată în sesizare astfel încât neînregistrarea în contabilitate nu s-a datorat relei credințe a acesteia ci doar inexistenței activității”

La **art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

**„(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”**

Întrucât la încheierea noului act administrativ fiscal nu au fost avute în vedere considerentele deciziei prin care s-a dispus desființarea actului administrativ fiscal precedent, nefiind examinate toate informațiile pentru determinarea corectă a situației fiscale, și având în vedere constatările organelor de cercetare penală, **se va desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .... din 16.01.2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului .... – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 16.01.2009, pentru impozit pe venit în sumă de .....lei și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ....., potrivit principiului de drept ***"accessorium sequitur principale"*** (accesoriul urmează principalul), urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în această decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora:

**„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

**„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”**,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

**„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 47 și 49 (articole au primit alte numerotări în urma modificărilor ce au avut loc) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 7 alin. (2), 67, 210 alin. (2) și 216 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, punctele 65.1 și 65.2 din Norme metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, punctul 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 / 2005, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **D E C I D E:**

- **Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocierie nr. .... din 16.01.2009, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului .... – Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 16.01.2009, privind suma de **.....lei**, reprezentând:

- .....lei impozit pe venit;

- .....majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, urmând ca printr-o altă echipă să se procedeze în termen de 30 de zile de la comunicare la punerea în executare a prezentei decizii pentru suma desființată, strict pentru aceeași perioadă și să emită un nou act administrativ fiscal, având în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis decizia de impunere contestată și desființată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.