

DECIZIA nr.16 din 26.02. 2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea, asupra contestației formulată de P.F. împotriva Deciziei nr.../2009 referitoare la obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei, aferente debitelor stabilite prin Decizia de impunere pentru plăți anticipate nr.../26.05.2004 și Raportul de inspecție fiscală nr.../26.09.2007.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, P.F contestă Decizia nr.../17.12.2009 referitoare la obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei motivând următoarele:

1. Nu a fost emisă o Decizie de impunere pentru anul 2004 privind plăți anticipate, documentul purtând nr.../26.05.2004 la care se face referire în Decizia nr.../17.12.2009 este un referat și nu o decizie. În acesta se specifică în mod expres că reprezintă doar o “imagine” și că “nu este titlu de creanță”. Nu i-a fost comunicat nici un titlu de creanță pentru impozitul reprezentând plăți anticipate aferente anului 2004, încălcându-se prevederile art.44 din Codul de procedură fiscală. Referatul a fost comunicat doar unității fiscale de domiciliu. În aceste condiții nu puteau fi calculate penalități de întârziere aferente acestui impozit. Cu toate acestea AFP Tulcea a emis o nouă decizie de impunere privind calculul unor majorări de întârziere cu privire la plata anticipată a impozitului aferent anului 2004. Conform raportului de inspecție fiscală impozitul aferent anului 2004 este 0 lei.

Conform art.45 din Codul de procedură fiscală “actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.” Întrucât decizia de impunere privind plăți anticipate impozit aferent anului 2004 nu a fost comunicată petentei, o astfel de decizie “inexistentă” nu a produs efecte și nu puteau fi calculate accesorii cu privire la o pretinsă întârziere a plății sumelor prevăzute de aceasta.

Față de cele arătate la pct.1 , P.F. menționează în contestație că: “suma de ... lei cu care AFP Tulcea susține că figurez în evidențele sale este nelegală și netemeinică.”

2. În anul 2007 au fost realizate două inspecții fiscale: una de către AFP sector 2 București pentru perioada 2002-2007 și una de către AFP Tulcea pentru perioada fiscală 2002-2004 inclusiv.

În Raportul de inspecție fiscală nr.../26.09.2007, al AFP Tulcea, fila 8, Capitolul VI - Sinteza constatărilor inspecției fiscale sunt trecute sumele

datorate ca impozit pe venit în plus față de cele plătite, precum și obligațiile fiscale accesorii la aceste sume. Astfel pentru anul 2002 sumele sunt : ... lei impozit în plus, precum și ... lei obligații fiscale accesorii, în total ... lei. Pentru anul 2003 sumele sunt: ... lei impozit în plus și ... lei obligații fiscale accesorii, iar totalul este ... lei. Totalul celor doi ani este ... lei.

În baza Raportului de inspecție fiscală nr.../26.09.2007 a fost emisă Decizia de impunere nr.../26.09.2007. Contrar acestora, Codului fiscal și Codului de procedură fiscală, AFP Tulcea calculează prin Decizia nr.../17.12.2009, contestată, accesorii începând cu data de 27.09.2007 la cu totul alte sume (... lei și respectiv ... lei) decât cele trecute în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere.

Obligațiile fiscale în sumă de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr.../26.09.2007 au fost achitate integral cu chitanța seria TS3B nr..., anexată în copie la dosarul cauzei. Deasemenea, cu chitanța seria TS3B nr..., anexată în copie la contestație, petenta a achitat accesorii în sumă de ... lei, pentru aceleași obligații. Totalul celor două chitanțe însumează ... lei, motiv pentru care petenta consideră că a plătit mai mult decât suma datorată în realitate.

La baza emiterii Deciziei nr.../17.12.2009 nu a stat Raportul de inspecție fiscală , încălcându-se prevederile art.109 alin.(2) din Codul de procedură Fiscală.

Față de cele arătate la pct.2, P.F. consideră că nu datorează accesoriile în sumă de ... lei și, în plus, solicită recalcularea accesoriilor la sumele prevăzute în raportul de inspecție fiscală al AFP Tulcea nr.../26.09.2007 și restituirea sumelor achitate în plus.

3. Prin Sentința civilă nr.../21.07.2009, definitivă și executorie, pronunțată în dosarul nr... de către Judecătoria sectorului 3, comunicată AFP Tulcea, a fost anulată executarea silită. Cu toate acestea AFP Tulcea a continuat executarea silită și a instituit o poprire asupra conturilor deținute de petentă la BCR și BRD în care intrau sume reprezentând alocațiile celor doi copii minori ai petentei și, respectiv contravaloarea concediului de creștere și îngrijire a unui minor în vârstă de până la 2 ani. Față de cele menționate anterior petenta solicită restituirea sumei de ...lei executată în mod nelegal de AFP Tulcea prin poprire în data de 08.01.2010.

II Conform Deciziei nr.../17.12.2009 AFP Tulcea a stabilit în sarcina P.F. obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei astfel:

* Impozit pe venituri din profesii libere

Pentru anul fiscal 2004, s-a emis de către Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 2 al Municipiului București, Referatul privind veniturile bază pentru plăți anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activități independente nr.../26.05.2004, transmis către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea cu adresa nr.../30.07.2004 și confirmat de luare în debit cu adresa nr.../08.09.2004, document menționat în Raportul de Inspecție Fiscală

nr.../26.09.2007, transmis prin corespondență contribuabilului la data de 27.09.2007, conform căreia contribuabilul avea de achitat suma de ... lei, respectiv:

- 15.03.2004..... lei

- 15.03.2004..... lei

- 15.03.2004..... lei

- 15.03.2004..... lei, debite ce au fost achitate parțial (... lei) cu chitanța nr.../06.01.2004. Deoarece debitele nu au fost achitate la termenele prevăzute de legislația în vigoare, AFP Tulcea, în conformitate cu prevederile art.120 alin.(6) lit. C din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a recalculat până la 31.12.2004 accesorii, după cum urmează:

- pentru perioada 16.03.2004-31.12.2004:

... lei x 291 zile x 0.06 %/zi = ... lei

... lei x 9 luni x 0,5 %/lună = ... lei

- pentru perioada 16.06.2004-31.12.2004:

... lei x 198 zile x 0.06 %/zi = ... lei

... lei x 6 luni x 0,5 %/lună = ... lei

- pentru perioada 16.09.2004-31.12.2004:

... lei x 106 zile x 0.06 %/zi = ... lei

... lei x 3 luni x 0,5 %/lună = ... lei

- pentru perioada 16.03.2004-31.12.2004:

... lei x 15 zile x 0.06 %/zi = ... lei

TOTAL ... lei

2. Diferențe de impozit anual de regularizat

* Pentru anul fiscal 2001, s-a emis Decizia de impunere anuală nr.../05.06.2003, conform căreia petenta avea de achitat o regularizare a impozitului pe venit în sumă de ... lei, debit ce a fost achitat cu OP nr.../23.11.2004 (... lei). Deoarece debitul nu a fost achitat în termenul legal, prin programul informatic, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, sumă achitată cu OP nr.../23.11.2004.

* Pentru anul fiscal 2002, urmare a Raportului de inspecție fiscală nr.../26.09.2007, s-au stabilit următoarele diferențe de impozit pe venit de plată:

- regularizare impozit pe venit anual de virat lei;

- dobânzi regularizare impozit pe venit de virat..... lei;

- penalități regularizare impozit pe venit de virat..... lei.

* Pentru anul fiscal 2003, urmare a Raportului de inspecție fiscală nr...26.09.2007, s-au stabilit următoarele diferențe de impozit pe venit de plată:

- regularizare impozit pe venit anual de virat lei;

- regularizare impozit pe venit achitată

cu OP. nr.../23.11.2004..... lei;

- diferență impozit pe venit de virat..... lei;
- dobânzi regularizare impozit pe venit de virat..... lei;
- penalități regularizare impozit pe venit de virat..... lei.

* Pentru anul fiscal 2004, conform Raportului de inspecție fiscală nr.../26.09.2007, situația fiscală a contribuabilului este următoarea:

- venit net..... lei;
- deduceri personale cuvenite..... lei;
- impozit pe venit anual stabilit de inspecția fiscală..... lei.

* Ulterior inspecției fiscale contribuabilul a efectuat următoarele plăți:

- cu chitanța nr.../17.01.2008, contribuabilul a achitat la sursa “63 - diferențe de impozit anual de regularizat” suma de ...lei;
- cu chitanța nr.../27.01.2009, contribuabilul a achitat la sursa “55 - impozit pe venituri din cedare folosință bunuri” suma de ... lei.

* Pentru perioada 25.09.2007 - 17.01.2008 s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... lei, conform Deciziei nr.../17.12.2009 întocmită de AFP Tulcea.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MINICIPIULUI TULCEA a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina PF accesoriile în sumă totală de ... lei

În fapt, în temeiul art.88 lit.c) și art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a impozitelor, ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MINICIPIULUI TULCEA a calculat accesorii în sumă de ... lei, prin Decizia nr.../17.12.2009, conform pct. II al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile petentului că pentru anul 2004 nu i-a fost comunicat un titlu de creanță privind impozitul anticipat pe venituri din profesii libere, în baza căruia AFP Tulcea să-i fi calculat accesorii, întrucât art.82 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“ (1) Contribuabilii care realizează venituri din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, cu excepția veniturilor din arendare, precum și venituri din activități agricole sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit, exceptându-se cazul veniturilor pentru care plățile anticipate se stabilesc prin reținere la sursă.

(2) Plățile anticipate se stabilesc se organul fiscal competent pe fiecare sursă de venit, luându-se ca bază de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent, după caz, prin emiterea unei decizii care se comunică contribuabililor, potrivit legii. În cazul impunerilor efectuate după expirarea termenelor de plată prevăzute la alin.(3), contribuabilii au obligația efectuării plăților anticipate la nivelul sumei datorate pentru ultimul termen de plată al anului precedent...”

Din prevederile legale citate mai sus rezultă că în anul 2004 petenta era obligată să efectueze plăți anticipate la nivelul sumei datorate pentru ultimul termen de plată al anului precedent, cu titlu de impozit pe venit din profesii libere, în 4 rate egale, până la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, chiar dacă AFP Tulcea nu a emis decizie de impunere și chiar dacă ulterior, prin Raportul de inspecție fiscală nr.../26.09.2007 s-a stabilit că impozitul pe venit anual impozabil stabilit de inspecția fiscală este 0.

Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a accesoriilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, rezultă că organele AFP Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale accesoriile în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de PF cu privire la acest capăt de cerere.

* Motivația petentei că prin Decizia nr.../17.12.2009 AFP Tulcea calculează accesorii la sumele de ... lei și respectiv ... lei, “cu totul și cu totul alte sume decât cele stabilite prin Raportul de inspecție nr.../ 26.09.2007 și prin decizia de impunere cu același număr (... lei și respectiv ... lei), nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât:

- Conform raportului de inspecție fiscală nr.../ 26.09.2007, pag. 3,4,5, suma de ... lei reprezintă diferențe impozit pe venit anual global impozabil stabilit în plus de inspecția fiscală pentru anul 2002, nu “față de cele plătite” cum afirmă petenta în contestație, ci ca diferență între impozitul pe venit anual impozabil stabilit de inspecția fiscală (... lei) și impozitul pe venit net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuală (... lei). Suma de ... lei reprezintă diferențe impozit pe venit anual global impozabil stabilit în plus de inspecția fiscală pentru anul 2002, nu “față de cele plătite” cum afirmă petenta în contestație, ci ca diferență între impozitul pe venit anual impozabil stabilit de inspecția fiscală (... lei) și impozitul pe venit net anual impozabil stabilit prin decizia de impunere anuală (... lei). Deasemenea suma de ... lei este cuprinsă în raportul de inspecție fiscală nr.../ 26.09.2007 la pag. 4 și reprezintă “Impozit pe venit anual global regularizare de virat” pentru anul fiscal 2002, iar suma de ... lei reprezintă “Diferență impozit venit regularizare de virat” pentru anul fiscal 2003.

- Prin raportul de inspecție fiscală menționat mai sus s-au calculat accesorii în sumă de ... lei pentru diferențele în sumă de ... lei și respectiv ... lei

de impozit pe venit anual global impozabil stabilit în plus de inspectia fiscală pentru anul 2002 și respectiv 2003, pentru perioada 08.12.2003 - 24.09.2007 și respectiv 26.10.2004 - 24.09.2007.

- Prin Decizia nr.../17.12.2009 AFP Tulcea a calculat accesorii în sumă de ... lei pentru diferențele de impozit pe venit anual global regularizare de virat pentru anii 2002 și respectiv 2003 în sumă de ... lei și respectiv ... lei, pentru perioada 27.09.2007 - 17.01.2008. Rezultă că motivația petentei că a plătit suma de ... lei (“mai mult decât suma datorată în realitate”) cu chit. seria TS3B nr.../17.01.2008 și chit. seria TS3B nr..., anexate în copie la contestație, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât aceste plăți au fost făcute ulterior perioadei pentru care s-au calculat accesoriile.

- Conform art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere...”

Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a accesoriilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, rezultă că organele AFP Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale accesoriile în sumă de ... lei și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de PF cu privire la acest capăt de cerere.

* Cu privire la solicitarea petentei de restituire a sumei de ...lei executată de AFP Tulcea prin poprire în data de 08.01.2010 din conturile deținute de petentă la BCR și BRD în care intrau sume reprezentând alocațiile celor doi copii minori ai petentei și, respectiv contravaloarea concediului de creștere și îngrijire a unui minor în vârstă de până la 2 ani, se reține că organul de soluționare a contestațiilor constituit la nivelul DGFP Tulcea nu are competență în soluționarea acesteia. Astfel, conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile având ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3)...”

Conform Titlului III Cap.I art.32 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.”

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, DGFP Tulcea nu se investește cu soluționarea cererii petentei de restituire a sumei de ... lei, aceasta intrând în competența AFP Tulcea.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de PF privind accesoriile în sumă de ... lei, stabilite de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.../17.12.2009.

Art.2 DGFP Tulcea nu se investește cu soluționarea cererii petentei de restituire a sumei de ... lei executată de AFP Tulcea prin poprire în data de 08.01.2010 din conturilor deținute de petentă la BCR și BRD în care intrau sume reprezentând alocațiile celor doi copii minori ai petentei și, respectiv contravaloarea concediului de creștere și îngrijire a unui minor în vârstă de până la 2 ani, urmând ca AFP Tulcea să soluționeze această cerere.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR