

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA
DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Xxxx
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA

Nr. .../...07.2008
privind solutionarea contestației
formulata de **S.C. xxx S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxxx
sub nr. xxxx/**30.06.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Xxxx cu adresa nr. xxx/27.06.2008 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxxx sub nr. xxx/30.06.2008 asupra contestației formulate de

S.C. Xxxx S.R.L.
cu sediul in Xxxx str. xxx, nr. xx, jud Xxxx

înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Xxxx sub nr. xxx/23.06.2008, fiind transmisa spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Xxxx, unde a fost înregistrata sub nr. xxx/30.06.2008.

Societatea comerciala **Xxxx S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. xxx/14.05.2008, solicitand anulara partiala a acesteia si impotriva Dispozitiei privind masurile obligatorii nr. xxxx/14.05.2008 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Xxxx, obiectul contestatiei, fiind Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/14.05.2008 si Dispozita privind masurile obligatorii nr. xxx/14.05.2008.

A. Referitor la capatul de cerere din contestatia formulata de S.C. Xxxx S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. xxx/14.05.2008, solicitand anulara partiala a acesteia, s-au retinut urmatoarele:

Suma total contestata este de **Xxxx lei** si reprezinta impozit pe profit suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost semnata de societatea civila profesionala de avocati xxxx si stampilata, la dosar fiind depus originalul imputernicirii avocatale, conform prevederilor art. 206 din din acelasi act normativ

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

I. In contestatie reprezentanta petentei precizeaza ca solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr. xxx/14.05.2008, respectiv anulara sumei de Xxxx lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar.

In sustinerea solicitarii precizeaza:

“Contestăm impozitul pe profit suplimentar, deoarece considerăm că în mod corect, cu respectarea dispozițiilor art. 21 din Codul fiscal, societatea a dedus remunerațiile lunare acordate acționarilor pentru participarea la ședințele AGA. De asemenea, decizia de remunerare a asociaților/acționarilor a fost o decizie corectă, pentru argumentele pe care le prezentăm mai jos.

Organul de control își întemeiază constatările pe dispozițiile art. 67 din Legea nr. 31/1990. Or, acest articol se referă la participarea acționarilor la distribuirea profitului și, ca atare, acest articol reglementează altă materie decât cea în discuție. Pe de altă parte, din acest articol nu rezultă că <<participarea la profit>> este singura modalitate prin care asociații unei societăți pot primi sume de bani de la societate (un alt asemenea caz este cel al retragerii asociatului din societate).

Pe de altă parte, organul de control nu a ținut cont de specificul societății noastre. S.C. Xxxx S.R.L. este o societate comercială cu capital majoritar de stat. Într-o societate cu capital majoritar de stat, unitatea administrativă implicată trebuie să exercite un control permanent al activității desfășurate. Acesta este motivul pentru care s-a decis de către asociați/acționari ca adunarea generală să se întrunească lunar și aceasta să fie organul care ia toate hotărârile cu privire la activitatea societății. Practic, în cadrul societății noastre, adunarea generală a funcționat ca și un Consiliu de supraveghere, respectiv ca un organ de decizie și control permanent.

În aceste condiții, adunarea generală a decis ca asociații/acționarii prezenți la ședințele adunărilor generale să fie remunerați pentru activitatea lor, deoarece o asemenea activitate a depășit limitele unei exercitări normale a calității de asociat/acționar într-o societate. Afița timp activitatea desfășurată de asociați/acționari a fost în interesul societății, în sensul că punctele aflate pe ordinea de zi priveau activitatea curentă a societății, apreciem că decizia de remunerare a asociaților/acționarilor prezenți a fost întemeiată, iar această cheltuială este deductibilă pentru societate.

În plus, conform art. 21 alin. 4 lit. e) din Codul fiscal, *nu sint deductibile cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, (...)*. Această normă de drept nu face decât să întărească deductibilitatea indemnizațiilor achitate de societate asociaților/acționarilor pentru activitatea desfășurată în interesul societății”.

II. În Raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 14.05.2008 și înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Xxxx sub nr. xxxx/14.05.2008 s-au consemnat următoarele:

La cap. II Date de identificare ale contribuabilului: “Conform hotărârii nr. 134 din 29.12.2004 a Consiliului local al orașului Xxxx, SC Xxxx SRL se transformă în SC Xxxx SA începând cu data de 01.05.2005 (...). Actuala formă juridică de societate cu răspundere limitată a fost stabilită prin Hotărârea nr. 12/16.04.2007 a Adunării Generale a Acționarilor de la SC Xxxx SA”;

La cap. III Constatări: “În perioada septembrie 2005 - decembrie 2007, au fost efectuate plăți nelegale în suma totală de xxxx lei, constând în remunerații lunare acordate acționarilor pentru participarea la ședințele AGA, defalcate după cum urmează:

- Pentru perioada septembrie 2005 - decembrie 2005, plăți în valoare de: xxxx lei;
- Pentru perioada ianuarie 2006 - decembrie 2006, plăți în valoare de: xxx lei;
- Pentru perioada ianuarie 2007 ~ decembrie 2007, plăți în valoare de: xxx lei.

Remunerația acționarilor a fost stabilită prin actul adițional la actul constitutiv al SC Xxxx SA Xxxx, aprobat de AGA prin hotărârea nr. 2 din 27.02.2005 pentru perioada septembrie 2005 -

aprilie 2007, iar pentru perioada mai 2007 - decembrie 2007 remuneratia a fost stabilita de actul aditional, avand incheierea de data certanr. 430 din 15.05.2007, la actul constitutiv al SC Xxxx SRL Xxxx.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca stabilirea remunerarii actionarilor, reprezentand 25% din salariul directorului, s-a facut fara a respecta prevederilor art. 67 din Legea 31 din 1990 privind societatile comerciale, care stipuleaza ca plata ce i se cuvine fiecarui actionar, o constituie dividendul, iar in cazul in care dividendele s-au platit contrar dispozitiilor legale, aceste se vor restitui.

Organele de control au constatat ca sumele acordate actionarilor nu au o baza legala, deoarece remuneratia care poate fi acordata actionarilor este dividendul, nu cota parte din salariul directorului.”

S-a concluzionat ca, suma de xxx lei constituie o plata nelegala si pe cale de consecinta o cheltuiala nedeductibila. In consecinta, au recalculat impozitul pe profit aferent perioadei in care au fost acordate aceste sume, rezultand un impozit pe profit suplimentar de Xxxx lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de petenta si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Xxxx este investit a se pronunța daca in mod corect si legal organele de control fiscal au stabilit in sarcina S.C. Xxxx S.R.L., un impozit pe profit suplimentar in suma de **Xxxx lei**.

În fapt, **S.C. Xxxx S.R.L.** a fost supusa unei inspectii fiscale generale, de Activitatea de inspectie fiscala Xxxx, din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a jud. Xxxx. Inspectia a avut ca obiectiv verificarea modului de constituire si evidentiere a tuturor impozitelor, taxelor si contributiilor datorate Bugetului general consolidat al statului.

Perioada supusa verificarii a fost 01.03.2005 – 31.12.2007.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat ca in perioada septembrie 2005 - decembrie 2007, au fost efectuate plati in suma totala de xxx lei, constand in remuneratii lunare acordate asociatilor/actionarilor pentru participarea la sedintele adunarilor generale. Acordarea remuneratiilor si modul de calcul al acestora, au fost hotarate de asociati/actionari prin hotarari unilaterale, anexe ale actului constitutiv al societatii.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea rezultatelor financiar-contabile pe anii 2005, 2006 si 2007, considerand ca suma de xxx lei nu este deductibila fiscal la calculul profitului impozabil.

In Decizia de impunere nr. xxx/14.05.2008 s-a stabilit in sarcina societatii o obligatie suplimentara de Xxxx lei reprezentand impozit pe profit, rezultat din recalculare. Decizia a fost contestata cu privire la acest capat de cerere

In drept, avand in vedere perioada supusa controlului si sustinerile partilor, in cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (actualizată până la data de 01 ianuarie 2004)
ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

[...]

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

[...]

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

[...]

l) alte cheltuieli salariale și/sau asimilate acestora, care nu sunt impozitate la angajat, cu excepția prevederilor titlului III;”

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

“Norme metodologice:

43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți, în favoarea acestora;

b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;

c) cheltuielile cu chiria și întreținerea spațiilor puse la dispoziție acestora;

d) alte cheltuieli în favoarea acestora.”

LEGEA nr. 31/1990 privind societățile comerciale (actualizată până la data de 1 decembrie 2006)

“ART. 67

(1) Cota-parte din profit ce se plătește fiecărui asociat constituie dividend.

(2) Dividendele se distribuie asociaților proporțional cu cota de participare la capitalul social vărsat, dacă prin actul constitutiv nu se prevede altfel. Acestea se plătesc în termenul stabilit de adunarea generală a asociaților sau, după caz, stabilit prin legile speciale, dar nu mai târziu de 6 luni de la data aprobării situației financiare anuale aferente exercițiului financiar încheiat. În caz contrar, societatea comercială va plăti daune-interese pentru perioada de întârziere, la nivelul dobânzii legale, dacă prin actul constitutiv sau prin hotărârea adunării generale a acționarilor care a aprobat situația financiară aferentă exercițiului financiar încheiat nu s-a stabilit o dobândă mai mare.

(3) Nu se vor putea distribui dividende decât din profituri determinate potrivit legii.

(4) Dividendele plătite contrar dispozițiilor alin. (2) și (3) se restituie, dacă societatea

dovedește ca asociații au cunoscut neregularitatea distribuirii sau, în împrejurările

existente, trebuiau să o cunoască”.

Din prevederile legale mai sus invocate rezulta ca legiuitorul a reglementat explicit si in detaliu fiecare categorie de cheltuieli (inclusiv *cele reglementate prin acte normative in vigoare*), indicand regimul fiscal aplicabil fiecarei categorii respectiv deductibile, deductibile limitat si nedeductibile.

In considerarea dispozitiilor art. 21 din [Legea nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organul de solutionare a retinut ca, intreg corpusul de norme care reglementeaza constituirea, organizarea si functionarea societatilor comerciale, nu are prevederi referitoare la posibilitatea remunerarii actionarilor sau reprezentantilor acestora, pentru participarea la sedintele adunarilor generale ale asociatilor/actionarilor, nici in situatiile speciale in care statul sau comunitatile locale au participari majoritare. In consecinta, in considerarea principiului general de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* se constata ca remunerarea asociatilor/actionarilor pentru participarile la sedintele adunarilor generale, este hotararea unilaterala a asociatului/actionarului majoritar - Consiliul Local Xxxx, in cuprinsul actului normativ care reglementeaza modul de determinare al profitului impozabil, respectiv Codul fiscal, neregasindu-se cheltuielile privind renumerarea asociatilor/actionarilor in categoria cheltuielilor deductibile la determinarea profitului impozabil, rezultand cu puterea evidentei ca aceste plati intra in categoria *"alte cheltuieli în favoarea acestora"* (participantilor) definite la punctul 43, litera d) din Normele metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal aprobate prin [H.G. nr. 44/2004](#), nedeductibile la determinarea profitului impozabil.

Pentru motivele mai sus expuse, contestatia prin care petenta a solicitat anularea partiala a [Deciziei de impunere nr. xxx/14.05.2008](#), va fi respinsa pentru suma de Xxxx lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar.

Petru a pronunta aceasta solutie s-a retinut ca, organul de inspectie a consemnat complet si corect starea de fapt referitoare la deductibilitatea cheltuielilor efectuate de societate cu remunerarea asociatilor/actionarilor pentru participarile la sedintele adunarilor generale, iar critica adusa de contestatoare, referitoare la art. 67 din [Legea nr. 31/1990](#), privind societățile comerciale, actualizată, ramane fara efect in cauza, deoarece este limpede ca organele de inspectie au subliniat, in acest mod, ca dividendul este singura plata reglementata legal, in favoarea participantilor. Cazul "retragerii asociatului din societate" nu are valoare de argument sau exemplu, fata de speta dedusa judecatii.

Citarea prevederilor art. 21, alin. 4 lit. e) din Codul fiscal a condus-o pe contestatara la concluzia neintemeiata ca aceasta norma întăreste "deductibilitatea indemnizațiilor achitate de societate asociaților/acționarilor pentru activitatea desfășurată în interesul societății", in conditiile in care Normele metodologice emise de Ministerul Finantelor in aplicarea art. 21 alin. 4 lit. e) din Codul fiscal precizeaza expres ca in categoria acestor cheltuieli nedeductibile la determinarea profitului impozabil sunt cuprinse cheltuielile facute in favoarea participantilor.

B. Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva Dispozitiei obligatorii nr. xxx/14.05.2008, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv impotriva masurii de recuperare a sumei de xxx lei, stabilita de organele de inspectie fiscala.

In fapt, din controlul desfasurat la S.C. "Xxxx" S.R.L., a rezultat ca in perioada septembrie 2005 - decembrie 2007, s-au efectuat plati in suma totala de xxx lei, constand in remuneratii lunare acordate actionarilor pentru participarea la sedintele AGA. In baza "art. 7 din [Legea nr.](#)

30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar si a Garzii financiare, cu modificarile ulterioare", Activitatea de Inspectie Fiscala a emis Dispozitia obligatorie inregistrata sub nr. xxxx/14.05.2008, in care a dispus: "1. Societatea va lua masuri de recuperare a sumei de xxxx lei acordata acctionarilor fara temei legal". Aceasta masura a fost contestata.

In drept, s-a retinut ca in cauza sunt aplicabile urmatoarele reglementari:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată (in 31.07.2007).

“ART. 105

Reguli privind inspectia fiscală

(1) *Inspectia fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.*

(2) *Inspectia fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabililor și să utilizeze eficient timpul destinat inspectiei fiscale.*

(3) *Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.*

(4) *În situația în care din instrumentarea cauzelor penale de către organele competente nu rezultă existența prejudiciului, reverificarea dispusă în temeiul alin. (3) nu este urmată de emiterea deciziei de impunere.*

(5) *Inspectia fiscală se exercită pe baza principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării.*

(6) *Activitatea de inspectie fiscală se organizează și se desfășoară în baza unor programe anuale, trimestriale și lunare aprobate în condițiile stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, respectiv prin acte ale autorităților administrației publice locale, după caz.*

(7) *La începerea inspectiei fiscale, inspectorul este obligat să prezinte contribuabilului legitimația de inspectie și ordinul de serviciu semnat de conducătorul organului de control. Începerea inspectiei fiscale trebuie consemnată în registrul unic de control.*

(8) *La finalizarea inspectiei fiscale, contribuabilul este obligat să dea o declarație scrisă, pe propria răspundere, din care să rezulte că au fost puse la dispoziție toate documentele și informațiile solicitate pentru inspectia fiscală. În declarație se va menționa și faptul că au fost restituite toate documentele solicitate și puse la dispoziție de contribuabil.*

(9) *Contribuabilul are obligația să îndeplinească măsurile prevăzute în actul întocmit cu ocazia inspectiei fiscale, în termenele și condițiile stabilite de organele de inspectie fiscală.*

[...]

“ART. 209

Organul competent

(1) *Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:*

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesoriile acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

b) contestațiile formulate de marii contribuabili, care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesoriile acestora, al căror quantum este sub 500.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite în cadrul respectivelor direcții generale de administrare a marilor contribuabili;

c) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 500.000 lei sau mai mare, precum și cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale se soluționează de către organe competente de soluționare constituite la nivel central.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

H.G. nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală

“ARTICOLUL 102

[...]

Norme metodologice:

102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de proba și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.

[...]

102.7. Măsurile, termenele și condițiile stabilite de organele de inspecție fiscală potrivit art. 102 alin. (9) din Codul de procedura fiscală vor fi aduse la cunostinta contribuabilului prin actul emis de organul de inspecție fiscală competent.”

Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

“ANEXA

INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată “(...)

“5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispoziția de măsuri**, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, instiințari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, Activitatea de Inspecție Fiscală a emis Dispoziția obligatorie nr. xxx/14.05.2008, iar conform prevederilor art. 209, alin (2) din

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata este competenta sa solutioneze contestatia impotriva masuri de recuperare a sumei de xxx lei. S-a retinut ca, Activitatea de Inspectie Fiscal in Referatul nr. xxxx/27.06.2008 cu propuneri de solutionare, a precizat "In ceea ce priveste capatul de cerere prin care se solicita anulara punctului 1 din Dispozitia de masuri obligatorii nr. xxx/14.05.2008, (...) in conformitate cu dispozitiile art. 209, alin. 2 din OG 92/2003 ne-am investit cu solutionarea acestuia."

Pentru **motivele mai sus expuse**, pentru capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva Dispozitiei de masuri obligatorii nr. xxxx/14.05.2008, respectiv impotriva masurii de recuperare a sumei de xxxx lei **competenta de solutionare va fi declinata** Activitatii de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor publice a judetului Xxxx.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privin Codul fiscal actualizata, punctul 43 din H.G. nr. 44/2004 (actualizată) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile puntului 5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, republicată, art. 102 din **H.G. nr. 1.050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscală, art. 105, art. 206, art. 207, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se,

D E C I D E

1. Respingerea contestatiei depuse de **S.C. Xxxx S.R.L.** cu sediul in Xxxx str. xxxx, nr. xxx, jud Xxxx, pentru capatul de cerere prin care s-a indreptat

impotriva **Deciziei de impunere nr. xx/14.05.2008** incheiata de Activitatea de Inspectie Fiscala Xxxx, solicitand anulara partiala a acesteia pentru suma de **Xxxx lei**, ca ineintemeiata.

2. Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care S.C. Xxxx S.R.L. cu sediul în Xxxx, str. xxx, nr. xxx, jud. Xxxx, s-a indreptat impotriva Dispozitiei de masuri obligatorii nr. xxx/14.05.2008, respectiv masura de recuperare a sumei de xxxx lei, in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala Xxxx, din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Xxxx, spre competenta soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxxx, in termen de 6 luni de la data comunicarii.