

ROMÂNIA

TRIBUNALUL XXXX

OPERATOR XXXX

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL, LITIGII DE
MUNCA SI ASIGURARI-SOCIALE

Dosar nr. XXXX/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. XXXX

Ședința publică din 27.01. 2010

Președinte : XXXX

Grefier : XXXX

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ exercitată de reclamanta SC XXXX SRL XXXX, împotriva pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului XXXX, pentru anulare act administrativ

La apelul nominal se prezintă reprezentantul reclamantei, avocat XXXX, lipsă fiind reprezentanta pârâtei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care , nemaifiind alte cereri, Instanta constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantei solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris; depune la dosar note de ședință prin care răspunde excepției de tardivitate a acțiunii, invocată de pârâtă în întâmpinare; cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul XXXX la data de 29 ianuarie 2009, reclamanta SC XXXX SRL a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice XXXX, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea parțială a Deciziei de impunere nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP XXXX în baza raportului de inspecție fiscală nr. XXXX/14.05.2008 întocmit de Activitatea de Inspecție fecală din cadrul DGFP XXXX, pentru suma de XXXX lei reprezentând impozit pe profit suplimentar; anularea punctului 1 din Dispoziția privind măsurile obligatorii nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Direcția de control financiar XXXX din cadrul A.N.A.F; anularea Deciziei nr. XXXX/30.07.2008 .emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice XXXX - Serviciul Soluționare Contestații; obligarea pârâtei la restituirea sumei de XXXX lei

reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilit prin Decizia de impunere nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP XXXX, achitat cu chitanța nr. XXXX/20.10.2008.

În motivare, reclamanta arată că prin raportul de inspecție fiscală susmenționat, organul de control a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de xxxx lei, deoarece a considerat că remunerațiile lunare acordate de societate acționarilor pentru participarea la ședințele AGA sunt plăți nelegale și, ca atare, sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit. De asemenea prin Dispoziția privind măsurile obligatorii nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Direcția de control financiar XXXX din cadrul A.N.A.F s-a dispus luarea măsurilor de recuperare a sumei de XXXX lei.

Reclamanta contestă impozitul pe profit suplimentar, deoarece, consideră că în mod corect, cu respectarea dispozițiilor art. 21 din Codul fiscal, societatea a dedus remunerațiile lunare acordate acționarilor pentru participarea la ședințele AGA.

Reclamanta mai arată că organul de control și-a întemeiat constatările art. 67 din legea 31/1990, or, acest articol se referă la participarea acționarilor la distribuirea profitului și ca atare acest articol reglementează altă materie decât cea în discuție.

Pe de altă parte, arată reclamanta, organul de control nu a ținut cont de specificul societății, care este o societate comercială cu capital majoritar de stat, în care unitatea administrativă implicată trebuie să exercite un control permanent al activității desfășurate.

Prin întâmpinare (fila 133 dosar), pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice XXXX solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală și menținerea Deciziei nr. XXXX/30.07.2008 emisă de DGFP XXXX și Decizia de impunere nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală XXXX ca fiind temeinică și legală. Arată că reclamanta a efectuat plăți în sumă totală de XXXX lei constând în remunerații lunare acordate acționarilor pentru participarea la ședințele AGA, dar, organele de inspecție fiscală, au procedat la recalcularea rezultatelor financiar-contabile pe anii 2005, 2006 și 2007, considerând că suma de XXXX lei nu este deductibilă fiscal la calculul profitului impozabil.

Prin precizarea de acțiune (fila 145 dosar), reclamanta SC XXXX SRL solicită anularea Deciziei nr. XXXX/12.08.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice XXXX – Activitatea de Inspecție Fiscală.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice XXXX - Activitatea de Inspecție Fiscală invocă excepția de tardivitate a precizării de acțiune și excepția tardivității acțiunii cu privire în capătul de cerere privind anularea Deciziei nr. XXXX/12.08.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice XXXX - Activitatea de Inspecție Fiscală XXXX.

Examinând cu prioritate în condițiile art. 137 din Codul de procedură civilă excepția tardivității acțiunii pentru capătul de cerere având ca obiect anularea Deciziei nr. XXXX/12.08.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală XXXX din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice XXXX, prin care s-a soluționat contestația împotriva Dispoziției nr. XXXX/14.05.2008, invocată de pârâtă, instanța apreciază că excepția nu este întemeiată și va fi respinsă.

Obiectul acțiunii în contencios administrativ îl formează anularea Deciziei de impunere nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală XXXX, respectiv anularea Deciziei nr. XXXX/30.07.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice XXXX.

Reclamanta a formulat în termenul legal prev. de art. 11 din Legea contenciosului administrativ cererea pentru anularea titlului de creanță fiscală și a Dispoziției privind măsurile obligatorii nr. XXXX/14.05.2008 acte administrative fiscale care produce efecte juridice fiind emise de o autoritate publică, în regim de putere publică și care dau naștere, modifică sau sting raporturi juridice în sensul celor precizate prin art. 2 lit. c din legea contenciosului administrativ.

În mod corect reclamanta a arătat că în conformitate cu prevederile art. 132 Cod procedură civilă, pârâtul nu poate invoca tardivitatea precizării de acțiune, cu atât mai mult cu cât decizia de respingere a contestației nu poate produce nici un efect juridic.

În cauză instanța a încuviințat în acord cu ambele părți efectuarea unei expertize contabile având ca obiective stabilirea cuantumului, corectitudinii și realității creanțelor fiscale cuprinse în actele administrative contestate.

Pe fond din actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

În perioada 03.04.2008 - 14.05.2008 urmare a inspecției fiscale efectuate cu privire la modul de folosire și gestionare a mijloacelor materiale și financiare la societatea XXXX SRL, organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală XXXX au reținut că au fost efectuate plăți nelegale în sumă de XXXX lei reprezentând remunerații lunare acordate acționarilor pentru participarea la ședințele A.G.A.

Urmare acestei constatări, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului-pe profit aferent perioadei în care au fost acordate remunerațiile, stabilindu-se obligații suplimentare în sumă de XXXX lei.

Prin Decizia nr. 3-82/30.07.2008 a fost respinsă contestația formulată de către SC XXXXSRL împotriva actului administrativ de inspecție fiscală.

Potrivit art. 67 alin. 1 din Legea nr. 31/199U privind societatile comerciale, *„Cota parte din profit ce se plătește fiecărui asociat constituie dividend”*

Aliniatul 2 al aceluiași articol de lege precizează că „ *Dividendele se distribuie asociațiilor proporțional cu cota de participare la capitalul social vărsat, dacă prin actul constitutiv nu se prevede altfel*”, iar alin. 3 prevede că „*Nu se vor putea distribui dividende decât din profituri determinate potrivit legii*”.

Din analiza prevederilor legale invocate rezultă că legiuitorul a reglementat procedura și modalitatea de distribuire a *dividendelor*, dar textul de lege nu duce și la concluzia că „*remunerarea asociațiilor pentru ședințele A. G.A poate fi asimilată dividendelor* ”

Este relevant a fi reținut că pârâta atât în actele administrative emise cât și în apărare arată în mod expres că nu face trimitere la prevederile legale referitoare la remunerarea acționarilor pentru participarea la ședințele adunărilor generale ale acționarilor, motiv pentru care *asimilează* și face trimitere la dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al dividendelor.

Instanța constată că remunerarea asociațiilor, acționarilor pentru participarea la ședințele adunărilor generale a fost dispusă în baza hotărârii adoptate de Consiliul local XXXX care a decis în considerarea specificului societății - societate comercială cu capital majoritar de stat, să exercite un control permanent al activității desfășurate, motiv pentru care a hotărât ca adunarea generală să se întrunească lunar și să ia toate deciziile care privesc activitatea societății.

Hotărârea adoptată de Consiliul local XXXX nu a fost atacată în contencios administrativ în urma exercitării controlului de tutelă administrativă exercitată de către prefect.

Din probațiunea administrată în cauză, respectiv procesele verbale încheiate cu ocazia desfășurării ședințelor adunării generale rezultă că activitatea desfășurată a depășit limitele unei exercitări normale a calității de asociat/acționar în societate, punctele aflate pe ordinea de zi, arătând că activitatea privea activitatea curentă a societății fiind în interesul societății (filele 65-129 dosar).

În plus, dispozițiile art. 21 alin. 4 lit.e din Codul fiscal arată că, „ *nu sunt deductibile cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului*”.

Or, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei rezultă fără nici un echivoc că, cheltuielile cu remunerarea asociațiilor au fost făcute pentru serviciile prestate de aceștia pentru participarea și luarea deciziilor în vederea asigurării desfășurării activității comerciale.

Cu privire la problema de drept supusa dezbaterii este judicios a fi arătat că pârâta nu a indicat care sunt prevederile legale expres stipulate în legislația în vigoare care au fost încălcate cu privire la remunerarea asociațiilor pentru participarea la ședințele A.G.A făcând analogie prin trimitere la dispozițiile legale incidente în cazul plății dividendelor.

In acest caz, instanța constată că pârâta nu face nici o vorbire și nici nu argumentează în vreun fel cu privire la faptul că modul de remunerare este stabilit prin *Actul adițional la Actul Constitutiv al societății aprobat de A.G.A prin Hot. Nr. 2/27.02.2005, respectiv încheierea de dată certă nr. 430/15.05.2007, la actul constitutiv al reclamantei.*

Instanța va ține cont de opinia formulată de expertul contabil în cauză și apreciază ca fundamentat și pertinentă motivația expertului privitor la faptul că dacă *prin procesul verbal de control s-a constatat că aceste plăți sunt nelegale și nedeductibile, atunci organele de control trebuia să aibă în vedere că și impozitele aferente indemnizațiilor plătite de către societate nu sunt corecte.*

Instanța va reține acest aspect și apreciază că în aceste condiții indemnizația brută este în cuantum de 45.120 lei iar diferența de 10.560 lei reprezintă reținerile de natura fondului de sănătate, CAS și impozit salarii achitate la buget, ceea ce determină instanța să își însușească concluzia expertului contabil respectiv că după evidențele societății rezultă că pentru ședințe s-a achitat acționarilor o indemnizație netă de 34.560 lei și nu suma de XXXX lei cum eronat susține pârâta că a fost plătită în mod efectiv acționarilor.

In raport cu faptul că pârâta nu a formulat nici o obiecție față de corectitudinea calculelor sumei de 34.560 lei menționată de expertul contabil și în considerarea celorlalte argumente de fapt și de drept expuse, instanța reține că reclamanta, societatea comercială nu datorează impozit pe profit în sumă de XXXX lei, calculate la suma de XXXX lei asupra remunerațiilor acordate pentru ședințele A.G.A, întrucât asupra acestora s-au calculat și plătit la buget impozit din rețineri în cuantum de 10.560 lei, aspect de altfel necontestat de pârâtă prin obiecțiunile formulate așa cum de altfel s-a și evidențiat.

Pe cale de consecință, instanța constată că reclamanta a făcut dovada vătămării dreptului subiectiv ocrotit de lege, vătămare ce va fi înlăturată în baza art. 2 raportat la art. 18 din legea contenciosului administrativ prin admiterea acțiunii și anularea în parte a Dispoziției privind măsurile obligatorii nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP XXXX precum și a Deciziei de impunere nr. XXXX/14.05.2008 emisă de pârâtă, a Deciziilor nr. XXXX/30.07.2008 -emisă de DGFP XXXX și a Deciziei nr. XXXX/12.08.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, respectiv va obliga pârâta la restituirea sumei de XXXX lei reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilită prin titlul de creanță contestat.

In conformitate cu prevederile art. 274 Cod procedură civilă instanța va admite cererea reclamantei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în sumă totală de 2500 lei reprezentând onorariu de avocat conform decontului aprobat (fila 199 dosar), taxa de timbru 39 lei și timbru judiciar 0,30 lei.

PENTRU ACESTE MOTI VE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta SC XXXX SRL în contradictoriu cu pârâtele Direcția <3enerală a Finanțelor Publice a Județului XXXX și Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP XXXX.

Anulează punctul 1 din Dispoziția privind măsurile obligatorii nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP XXXX și Decizia nr. XXXX/12.08.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP XXXX, anulează parțial Decizia de impunere nr. XXXX/14.05.2008 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma de XXXXlei reprezentând impozit pe profit suplimentar precum și Decizia nr. XXXX/30.07.2008 emisă de DGFP XXXX.

Obligă pârâta Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP XXXX, să restituie reclamantei suma de XXXX lei reprezentând impozit suplimentar stabilită prin Decizia de impunere nr. XXXX/14.05.2008.

Obligă pârâtele să plătească reclamantei cheltuieli de judecată reprezentând onorariu expert în sumă de 2500 lei, taxă de timbru 39 lei și timbru judiciar 0,30 lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 27.01.2010.

Președinte
XXXX

Grefier
XXXX

Se comunică:

reclamanta SC XXXX SRL XXXX

pârât -DGFP XXXX -

pârâta DGFP Activitatea de Inspecție Fiscală -