



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 335  
E-mail: [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)  
Nr. înreg. ANSPDCP : 20012

### D E C I Z I E nr.858/13.06.2017

privind solutionarea contestației depuse de societatea X SRL, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../03.04.2017.

D.G.R.F.P. Timișoara, a fost sesizată de către A.J.F.P. Hunedoara - A.I.F. cu adresa nr. .../29.03.2017, cu privire la contestația formulată de Cabinet de Avocat AB, pentru societatea X SRL, CIF ..., cu sediul în ..., județul Hunedoara, având administrator pe dna. PI.

Societatea comercială X SRL, prin avocat AB, formulează contestația înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. .../03.04.2017, prin care se îndreptă împotriva:

- Deciziei de impunere nr. .../31.01.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../31.01.2017, și vizează sumă totală de ... lei, reprezentând:

Impozit pe profit: ... lei;

TVA: ... lei;

- Raportului de inspecție fiscală nr. .../31.01.2017.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din OPANAF nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent*

*5.4. Raportul de inspecție fiscală/Procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta. În situația în care se contestă, totuși, doar raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal organul de soluționare competent va solicita contestatarului, ca în termen de 5 zile să precizeze dacă înțelege să conteste și titlul de creanță, iar, în caz contrar, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.”*

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă a Raportului de inspecție fiscală nr. .../31.01.2017, contestația urmează să fie privită ca fiind o contestație împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr. .../31.01.2017 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la baza emiterii acesteia stând Raportul de inspecție fiscală nr. .../31.01.2017.

Față de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, prin remitere sub semnătură doamnei administrator PI, respectiv 15.02.2017, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la data de 22.03.2017, fiind înregistrată sub nr. ...ad la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara, conform ștampilei registraturii acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

*Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art. 269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.*

**În fapt**, contestația care vizează Decizia de impunere nr. .../31.01.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../31.01.2017, a fost formulată și semnată de av. AB, purtând amprenta ștampilei Cabinet de Avocat AB, fără a anexa, în original sau în copie legalizată, dovada calității de împuternicit în vederea formulării și semnării contestației.

Prin adresa nr. .../14.04.2017, Serviciul solutionare contestații din cadrul D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat societății petente, ca în termen de cinci zile de la primirea adresei să completeze dosarul contestației cu împuternicirea avocațială în original sau copie legalizată, în condițiile legii, în conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, totodată petentei fiindu-i adus la cunoștință faptul că în cazul necompletării dosarului cauzei cu cele solicitate, contestația formulată de av. AB pentru societatea X SRL, urmează a fi respinsă în temeiul dispozițiilor art. 280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Adresa nr. .../14.04.2017 a fost transmisă prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, la adresa de corespondență a societății X SRL, indicată în contestație, dar plicul corespondenței a fost returnat de Poșta Română cu mențiunea "*mutat din localitatea Cristur*".

De asemenea, adresa nr. .../14.04.2017 a fost remisă și destinatarului Cabinet de Avocat AB, în calitate de reprezentant al societății X SRL, prin fax cu confirmare de primire, existentă la dosarul cauzei, la data de 12.05.2017, în condițiile în care dna avocat AB prin contestația formulată a indicat ca adresă de corespondență adresa societății X SRL.

Până la data prezentei împuternicita societății petente nu s-a conformat solicitării organului de soluționare a contestației, de a trimite originalul sau copia legalizată a împuternicirii acordate de societatea X SRL în calitate de titular al dreptului de contestare, deși i s-a solicitat în mod expres acest lucru.

**În drept**, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care dispun:

*„ART. 18 Împuternicirii*

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

*(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.*

*ART. 269 Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*(...)*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.1 și pct. 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.*

*(...)*

*2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii,*

*precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

Față de textele legale anterior citate se reține că, în relațiile cu organele fiscale contribuabilii pot fi reprezentați de împuterniciți. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit ea trebuie să conțină semnătura acestei persoane iar dovada calității de împuternicit se face prin depunerea la dosar, împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz, iar avocatul are obligația de a prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține faptul că societatea X SRL a formulat contestație prin reprezentant juridic Cabinet de Avocat AB, doamna avocat AB a redactat, ștampilat și semnat contestația în numele contestatoarei, fiind unicul semnatar al acesteia.

De asemenea, până la data emiterii prezentei decizii nu s-a dat curs solicitării organelor de soluționare a contestațiilor referitoare la depunerea împuternicirii în original sau copie legalizată, din care să rezulte faptul că reprezentantul juridic Cabinet de Avocat AB, care a semnat și ștampilat contestația în numele societății X SRL, este împuternicitul acesteia.

În spetă sunt aplicabile dispozițiile art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

*„ART. 276 - Soluționarea contestației*

*(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

*“Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,*

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din OPANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

*“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

*9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației,*

*excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

Având în vedere prevederile legale antecitate, situaia de fapt și de drept mai sus prezentată, precum și faptul că calitatea procesuală a d-nei avocat AB nu a fost dovedită, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, deși în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației în ceea ce privește împuternicirea avocațială care să confirme calitatea procesuală a d-nei avocat AB, în raport cu societatea X SRL, acordându-i un termen pentru a se conforma, acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, nu s-a dat curs celor solicitate.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune prevăzute expres de art.269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din O.P.A.N.A.F. Nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”*

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

## D E C I D E :

- Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta a contestației formulată de avocat AB, pentru societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. .../31.01.2017 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../31.01.2017, și care vizează sumă totală de ... lei, reprezentând:

Impozit pe profit – ... lei;  
TVA – ... lei;

- Prezenta decizie se comunică la:
  - SC X SRL;
  - A.J.F.P. Hunedoara cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,