



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.43/09.05.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**persoana fizică autorizată notar public IONESCU IOANA din**  
**Constanța,**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanelor Publice a Municipiului Constanța - Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice, prin adresa nr...../.....04.2006 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....04.2006, cu privire la contestația formulată de IONESCU IOANA, persoană fizică cu domiciliul în Constanța, B-dul....., nr....., bl....., sc....., ap....., parter, CNP ....., autorizată în activitatea de notariat public.

**Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr...../.....02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală și Decizia de impunere anuală nr...../.....03.2006 aferentă anului 2003, documente emise de Administrația Finanelor Publice a Municipiului Constanța - Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... încheiat la data de .....02.2006.**

**Suma pentru care petenta a demarat calea administrativă de atac are valoarea totală de ..... lei, cu următoarea componență:**

**-..... lei - baza suplimentară la calculul impozitului pe venit;**

**-..... lei - impozit pe venit aferente anului 2003;**

**-..... lei - dobânzi întârziere impozit pe venit;**

**-..... lei - penalități întârziere impozit pe venit.**

Verificând respectarea condițiilor de procedură, organul de soluționare reține că acțiunea persoanei fizice autorizate în cauză, a fost introdusă cu respectarea prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată în M.O. nr.863/26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ. Astfel,

Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere nr...../.....02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, au confirmarea luării la cunoștință de către petentă în data de 07.03.2006 (semnătura și ștampila aplicată pe aceste documente), iar contestația împotriva acestora a fost înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța sub nr...../05.04.2006.

În speță, sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.175 și art.179(1)lit.a) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât D.G.F.P. Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații este investiti să se pronunțe pe fond asupra contestației.

**I.Prin adresa înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....04.2006, doamna IONESCU IOANA persoană fizică autorizată care desfășoară activitatea de notariat public, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr...../.....02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală și împotriva Deciziei de impunere nr...../.....03.2006 privind impunerea veniturilor aferente anului 2003.**

Potrivit acestor documente, rezultă că petenta datorează bugetului general consolidat o diferență de impozit pe venit în sumă de ..... lei. Pentru neplata în termenul legal a acestei sume, au fost stabilite accesorii, respectiv dobânzi (..... lei) și penalități de întârziere (..... lei).

**În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele:**

**1.Referitor la Raportul de inspecție fiscală nr...../.....02.2006 și a titlului de creanță emis în baza acestuia, respectiv Decizia de impunere nr...../.....02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală :**

-inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea bazei de impunere pentru Biroul Notarului Public IONESCU IOANA, în perioada 03.08.2001 - 31.12.2005, interval în care petenta susține că au fost respectate termenele de plată, iar veniturile au fost declarate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare;

-persoana fizică autorizată contestatară susține că în timpul verificării organul fiscal a considerat cheltuială nedeductibilă fiscal suma de ..... lei, dar din aceasta suma de ..... lei reprezintă prestări de amenajare sediu, efectuate de S.C. R..... Iași S.A. cu filială în Constanța, conform facturilor nr...../27.11.2003 (..... lei inclusiv TVA) și factura nr...../27.11.2003 (..... lei inclusiv TVA);

-precizând că sediul Biroului Notar Public IONESCU IOANA este situat în Constanța, b-dul. ...., nr....., bl....., sc....., ap....., iar la

această adresă funcționează de la data începerii activității, respectiv anul 2001, petenta menționează că imobilul în care își desfășoară activitatea pentru care este autorizată a fost pus la dispoziție prin Contractul de comodat autentificat sub nr...../24.07.2002, încheiat cu IONESCU IOANA în calitate de proprietar al spațiului;

-potrivit contractului de comodat, spațiul urma să fie utilizat doar pentru desfășurarea activității notariale, astfel cum este reglementat în Legea nr.36/1995 a notarilor publici; au fost stabilite obligații în sarcina comodantului și comodatarului care se completează în drept cu prevederile art.1560 - 1575 Cod civil;

-invocând prevederile specifice aplicabile notarilor publici, respectiv art.36 din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr.36/1995 și art.43 din Statutul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, petenta susține că spațiile în care își desfășoară activitatea birourile notarilor publici, trebuie să îndeplinească exigențe specifice activității acestora (să cuprindă spații separate pentru biroul notarului, arhiva, spațiu de așteptare pentru public);

-condițiile referitoare la aceste spații sunt impuse de autorități/instituții publice (Brigada de pompieri, Direcția de Sănătate Publică, Primăria Municipiului Constanța), care sunt abilitate a confirma prin avize de funcționare, conformitatea spațiului în sensul că acesta corespunde normelor specifice acestor organe în privința desfășurării unei bune activități;

-drept urmare, precizând că la momentul preluării spațiul era impropriu activității notariale, persoana fizică autorizată IONESCU IOANA menționează că acesta a fost motivul pentru care au fost solicitate și obținute în numele Biroului Notar Public IONESCU IOANA, autorizațiile și avizele legale pentru schimbarea destinației unei locuințe în spațiu cu altă destinație, precum și efectuarea lucrărilor de îmbunătățire și amenajare a spațiului în cauză, astfel încât acesta să devină funcțional și adaptat cerințelor impuse de normele legale;

-asfel, B.N.P. IONESCU IOANA a obținut de la Primăria Municipiului Constanța Certificatul de urbanism nr...../12.05.2003 și Autorizația de construire nr...../27.08.2003, ambele aprobări având ca obiectiv *"Realizare acces prin balcon existent la parter și amenajări interioare apartament pentru birou notarial și amplasare firmă; refacere trotuar gardă"*;

-ulterior obținerii aprobărilor de la Primăria municipiului Constanța, a fost încheiat contractul nr...../25.09.2003 cu prestatorul de servicii S.C. R..... Iași S.A. - filiala Constanța, al cărui obiectiv l-au reprezentat lucrările de construcție și amenajare sediu birou notarial;

-precizând ca temei legal prevederile art.1569 din Codul civil, petenta susține că în mod eronat cheltuielile în valoare totală de ..... lei privind lucrările de construcții și amenajare în discuție (factura fiscală nr...../27.11.2003 în valoare de ..... lei) și tâmplăria PVC și aluminiu (factura fiscală ...../27.11.2003 în sumă de ..... lei), au fost considerate de organul de control nedeductibile fiscal;

-fiind absolut utile și necesare desfășurării activității de notariat public, contestatara susține că solicitarea proprietarului spațiului - persoana fizică, să suporte aceste cheltuieli de care nu profita decât biroul notarial, nu este posibilă, iar singura soluție corectă și legitimă în opinia petentei este că acestea trebuie suportate de B.N.P. IONESCU IOANA;

-se contestă invocarea de către organul fiscal a art.1568 și 1574 Cod civil, prevederi legale care nu sunt aplicabile speței deoarece nu este cazul unei deteriorări a spațiului cu ocazia întrebuintării, ci este situația unor lucrări de reamenajare a spațiului, pentru ca acesta să fie funcțional și corespunzător destinației sale de birou notarial, iar cheltuielile efectuate sunt simple lucrări de amenajare și reparații care nu se încadrează în categoria unor cheltuieli extraordinare;

-petenta susține că organul de control fiscal nu a luat în calcul faptul că persoana fizică a pus la dispoziție un spațiu de locuit, iar îmbunătățirile aduse prin transformarea și adaptarea spațiului nu îi sunt convenabile, utile și nu poate profita de acestea;

## **2. Referitor la Decizia nr...../.....03.2006 privind impunerea veniturilor realizate în anul 2003 :**

Menționând că potrivit art.298, pct.24 din Legea nr.571/2001 privind Codul fiscal, temeiul legal în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere în discuție (art.65 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit), era abrogat la data de 16.03.2006, data emiterii deciziei de impunere, contestatara invocă pe cale de excepție nulitatea absolută a Deciziei de impunere anuală nr...../...03.2006, întrucât a fost emisă fără suport legal în vigoare.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr...../...02.2006, organul de control fiscal din cadrul Administrației Finanțelor Publice Constanța a procedat la verificarea fiscală de fond a persoanei fizice autorizată notar public IONESCU IOANA pentru perioada 03.08.2001 - 31.12.2005.**

Referitor la perioada pentru care au fost stabilite debitele contestate, respectiv anul 2003, organul de control fiscal a constatat următoarele :

-față de cheltuielile nedeductibile avute în vedere de contribuabil pentru anul 2003 (..... lei), **în timpul controlului acestea au fost identificate la valoarea totală de ..... lei**, astfel :

-..... lei - cheltuieli cu diverse materiale fără documente justificative (factură, bonuri fiscale), nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.10(1), lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, coroborat cu art.2(1) din O.M.F. nr.903/2000;

-..... lei - cheltuieli cu articole de îmbrăcăminte (fact...../18.01.2003), nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.10(1), lit.b) din O.G. nr.7/2001;

-..... lei - cheltuieli de deplasare pentru care nu există documente justificative, nedeductibile în conformitate cu prevederile art.10(1), lit.a) din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit;

-..... lei - cheltuieli cu taxe locale (impozit clădire și taxă habitat), considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.10(1), lit.a) și b) din O.G. nr.7/2001;

-..... lei - cheltuieli cu amenajarea sediului (18.500 lei - lucrări construcții, amenajări și 19.600 lei - tâmplărie PVC și aluminiu), nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.10(1), lit.b) din O.G.nr.7/2001 privind impozitul pe venit;

-..... lei - cheltuieli cu lucrări de construcții, nedeductibile fiscal în baza art.10(1), lit.a) din O.G. nr.7/2001, coroborat cu art.14, 15. Lit.b, cap.II din O.M.F. nr.58/2003;

-..... lei - cheltuieli cu prestări servicii calculatoare, nedeductibile fiscal în baza art.10(1) din O.G. nr.7/2001, coroborat cu art.14, 15, lit.B, cap.II din O.M.F. nr.58/2003;

Pentru anul 2003, contestatara a depus Declarația specială privind veniturile din activități independente, cu următoarele date :

-venit brut	..... lei
-cheltuieli deductibile	..... lei
-venit net	..... lei

Pe baza declarației, s-a emis Decizia de plăți anticipate cu titlu de impozit din care rezultă un impozit de plată în sumă de ..... lei, iar pe baza declarației de venit global depusă, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Constanța a emis Decizia de impunere anuală, din care a rezultat impozit pe venit de plată în valoare de ..... lei, sumă achitată cu chitanța nr...../12.11.2004.

Analiza cheltuielilor înregistrate în anul 2003 în valoare totală de ..... lei și considerarea ca nedeductibile fiscal a unora dintre acestea în sumă totală de ..... lei (cu ..... lei mai mult decât a avut în vedere petenta), a condus la modificarea bazei de impunere privind calculul impozitului pe venit pentru această perioadă și implicit la modificarea impozitului anual de plată. S-a stabilit astfel în timpul controlului prin Raportul de inspecție fiscală nr...../28.02.2006 că persoana fizică autorizată verificată, datorează suplimentar o diferență de impozit pe venit în sumă de ..... lei, la care au fost stabilite accesoriile aferente, respectiv dobânzi (..... lei) și penalități întârziere (..... lei).

În baza constatărilor prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr...../28.02.2006, a fost emisă Decizia de impunere nr...../28.02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite urmare verificării efectuate.

Potrivit acestui document, **baza impozabilă stabilită suplimentar are valoarea de ..... lei, impozitul pe venit global de plată aferent anului 2003 este în sumă de ..... lei, iar accesoriile datorate pentru neplata în termen a impozitului pe venit sunt în sumă de ..... lei (dobânzi), respectiv ..... lei (penalități întârziere).**

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă persoana fizică autorizată notar public IONESCU IOANA, datorează pentru anul 2003 impozit pe venit în sumă de ..... lei, precum și accesoriile aferente în cuantum total de ..... lei, reprezentând dobânzi (..... lei) și penalități de întârziere (..... lei), în condițiile în care aceasta a înregistrat drept cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venitul global aferent perioadei în discuție, contravaloarea lucrărilor de construcție și amenajare a spațiului de desfășurare a activității, deținut în baza unui contract de comodat încheiat cu IONESCU IOANA - proprietara imobilului.**

**În fapt,** Biroul Notarului Public IONESCU IOANA funcționează de la înființare, respectiv din anul 2001, în spațiul situat în Constanța, b-dul. ...., nr....., bl....., sc....., ap.....

Spațiul a fost pus la dispoziția biroului de notariat public de către proprietar IONESCU IOANA, iar ulterior a fost încheiat Contractul de comodat autentificat sub nr...../24.07.2002.

La data de 12.05.2003, B.N.P. IONESCU IOANA a solicitat și obținut de la Primăria Municipiului Constanța Certificatul de urbanism nr....., iar la data de 27.08.2003 a solicitat și obținut Autorizația de construire nr....., ambele aprobări având ca obiect "Realizare acces prin balconul existent la parter și amenajări interioare apartament pentru birou notarial și amplasare firmă; refacere trotuar garda".

La data de 25.09.2003, B.N.P. IONESCU IOANA a încheiat cu filiala din Constanța a firmei S.C. R..... S.A. Iași contractul nr..... al cărui obiect îl reprezenta realizarea lucrărilor de construcții și amenajare sediu; tâmplărie PVC și aluminiu, cu geam termopan.

Lucrarea a fost efectuată și facturată astfel:

-factura fiscală nr...../27.11.2003, în valoare de .... lei;

-factura fiscală nr...../27.11.2003, în valoare de .... lei.

Suma privind contravaloarea lucrărilor de amenajare a sediului (.... lei), dar și alte cheltuieli (..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei + ..... lei), au fost considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe venitul global realizat în anul 2003, fapt care a determinat modificarea bazei de impunere și stabilirea prin Decizia de impunere nr...../28.02.2006 a diferenței de impozit pe venit și a accesoriilor aferente.

Dosarul contestației conține și Decizia de impunere pe anul 2003, înregistrată la organul fiscal sub nr...../16.03.2006, prin care au fost comparate datele înainte de efectuarea verificării de fond și după aceasta.

Petenta - notar public IONESCU IOANA, posesoare a autorizației nr.... /C/03.08.2001 emisă de Ministerul Justiției, contestă atât Raportul de inspecție nr...../28.02.2006 și Decizia de impunere nr...../28.02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, cât și Decizia de impunere anuală pe anul 2003 nr...../16.03.2006.

Contestatară motivează în susținere că lucrările la spațiu pus la dispoziție prin contractul de comodat, au fost efectuate pentru ca acesta să îndeplinească exigențele specifice activității de notariat public, precum și pentru a respecta prevederile art.36 din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr.36/1995 și art.43 din Statutul Uniunii a Notarilor Publici din România.

**În drept**, art.10 din O.G. nr.7/19.07.2001 privind impozitul pe venit, în vigoare pentru perioada la care se referă speța, precizează :

*"(1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:*

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

**b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau, al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;**

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente veniturilor, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz[...]"

În prevederile invocate, legiuitorul a stabilit modul în care se determină baza de impunere pentru calculul impozitului pe venit datorat bugetului general consolidat, respectiv venitul net impozabil.

Astfel, au fost impuse reguli pentru cheltuieli, în sensul că au fost acceptate a fi scăzute din totalul veniturilor realizate doar cheltuielile aferente realizării respectivelor venituri. Cheltuielile realizate pentru uz personal sau al familiei, care în mod firesc nu sunt aferente veniturilor supuse impozitării, au fost considerate de legiuitor nedeductibile fiscal, fără posibilitatea ca acestea să poată influența baza impozabilă privind calculul impozitului pe venit.

Cu privire la definirea cheltuielilor cu amenajarea unor spații, **pct.7, alin.1, lit.d) și alin.3 din H.G. nr.909/1997** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată prin O.G. nr.54/1997, **modificat prin H.G. nr.568/2000 și ale pct.9** din același act normativ, prevede :

"7.Sunt asimilate mijloacelor fixe și se supun amortizării bunurile menționate la art.4 din lege, astfel:

[...]

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe pentru îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali, în scopul modernizării, și care majorează valoarea de intrare a acestora.

[...]

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambient.

**9.** Nu sunt considerate mijloace fixe bunurile menționate la art.6 din lege.

Motoarele, aparatele și alte subansambluri ale mijloacelor fixe, destinate înlocuirii componentelor uzate, sunt incluse în categoria de lucrări și reparații.

Cheltuielile privind reparațiile de orice fel, ce se fac la mijloacele fixe, au ca scop restabilirea stării tehnice inițiale prin înlocuirea componentelor uzate".



Din coroborarea textelor legale invocate, rezultă că investițiile care conduc la îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali cu efectul sporirii gradului de confort și ambient, sunt lucrări de modernizare și majorează valoarea de intrare a clădirii.

**În speță**, potrivit Contractului de comodat autentificat sub nr...../24.07.2002 existent la dosarul cauzei, comodantul IONESCU IOANA a pus la dispoziția Biroului Notarial IONESCU IOANA în calitate de comodatatar, apartamentul său proprietate personală compus din trei camere și dependințe, situat în Constanța, b-dul. ...., nr..., bl..., sc..., ap..., în vederea desfășurării activității notariale.

B.N.P. IONESCU IOANA a efectuat în luna noiembrie 2003 lucrări de modernizare a sediului astfel dobândit și a dedus integral din venitul brut realizat în anul 2003, cheltuiala de această natură în sumă totală de ..... lei (factura nr...../27.11.2003 în sumă de ..... lei și factura nr...../27.11.2003 în sumă de ..... lei).

Investiția, realizată în baza Certificatului de urbanism nr...../12.05.2003 și a Autorizației de Construire nr...../27.08.2003, documente eliberate de Primăria Municipiului Constanța, a avut ca obiectiv transformarea unui apartament de locuit, într-un spațiu în care să se poată desfășura activitatea de notariat public într-un ambient cu grad de confort sporit.

Susținerile petentei potrivit cărora lucrările de amenajare au fost impuse pentru îndeplinirea exigențelor specifice spațiilor în care își desfășoară activitatea birourile notarilor publici, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece față de prevederile actelor normative în materie, amenajările executate în baza autorizației de construire și a certificatului de urbanism, a căror valoare totală este în sumă de ..... lei, reprezintă în fapt lucrări de modernizare a spațiului în cauză, deci sunt investiții asimilate mijloacelor fixe, care conduc la majorarea valorii mijlocului fix.

Potrivit art.1560 din Codul civil, împrumutul de folosință sau comodatul este un contract prin care o persoană, numită comodant, remite folosința temporară unei alte persoane, numită comodatatar, un lucru determinat cu obligația pentru acesta din urmă de a-l restitui în natură, în individualitatea sa.

În conformitate cu prevederile titlului X, Cap.I din Codul civil, Contractul de comodat este un contract esențialmente gratuit (art.1561 Cod civil), iar împrumutatorul rămâne proprietarul lucrului dat împrumut (art.1562 din Codul civil).

Gratuitatea contractului nu se opune stipulării în contract a recuperării unei sume de bani, care să reprezinte echivalentul

uzurii suferite de lucru, din cauza folosinței. Suportarea contravalorii uzurii de către comodatari (în cazul lucrurilor susceptibile de uzură prin folosință), nu transformă comodatul într-un contract cu titlu oneros, ci reprezintă o concretizare a obligației de restituire a lucrului în starea în care a fost predat.

Încheiat pe o perioadă nedeterminată, Contractul de comodat nr..../24.07.2002 stipulează la pct.II, lit.a) obligația BNP IONESCU IOANA de a respecta anumite condiții, fără nici o plată, printre care să îngrijească bunul primit împrumut pentru folosință ca un bun proprietar, fapt pentru care va suporta toate cheltuielile aferente exploatării și întreținerii acestuia, dar în nici un caz în contract nu este prevăzut că, comodatarii va putea face investiții și va putea moderniza spațiul.

Suportarea cheltuielilor cu modernizarea spațiului luat cu contract de comodat de către persoana fizică autorizată notar public IONESCU IOANA, excede prevederilor acestui tip de contract.

Efectele Contractului de comodat nr..../24.07.2002 s-au stins prin restituirea spațiului împrumutat de către BNP IONESCU IOANA, proprietarului de drept IONESCU IOANA.

Ulterior, spațiul a fost vândut de IONESCU IOANA firmei S.C. L..... S.R.L. din Constanța, reprezentată de asociatul unic și administrator IONESCU CRISTINA, dar în acesta se desfășoară tot activitate de notariat public practică de Biroul Notarial IONESCU IOANA, conform Contract de închiriere nr..../28.06.2004.

În condițiile în care cheltuielile cu investiția la apartamentul în cauză au fost recuperate de către proprietara IONESCU IOANA prin suma obținută din vânzarea spațiului respectiv și utilizată de către aceasta pentru uzul personal, aceste cheltuieli nu se dovedesc a fi aferente venitului realizat de persoana fizică autorizată notar public IONESCU IOANA și nu pot diminua baza de impunere privind calculul impozitului pe venit.

Aceste cheltuieli devin cheltuieli pentru uz personal, care în temeiul art.10(1), lit.b) din O.G. nr.7/19.07.2001 privind impozitul pe venit, în vigoare pentru perioada analizată, nu sunt aferente venitului obținut de notar public IONESCU IOANA, motiv pentru care acestea nu sunt deductibile fiscal și nu pot reduce baza de impozitare realizată în anul 2003 de persoana fizică autorizată notar public IONESCU IOANA.

Nu au fost respectate în speță prevederile Codului civil potrivit cărora contractul de comodat este gratuit, iar cel care primește bunul (comodatar) suportă doar cheltuielile de folosință, de întreținere a lucrului.

Cât privește **diferența contestată în sumă de ..... lei reprezentând baza suplimentară impozabilă** (..... lei - ..... lei), determinată de cheltuielile de altă natură decât cele pentru

amenajarea apartamentului, considerate de asemenea nedeductibile fiscal în timpul controlului și care a determinat stabilirea diferenței de impozit de ..... lei contestată, petenta nu face nici o referire, nu argumentează în nici un fel suma respectivă și nu își susține cauza prin depunerea de noi documente, deși avea această posibilitate potrivit art.183(4) din Codul de procedură fiscală, republicat în 2005, respectiv:

*"Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. [...]"*.

**În drept**, incidente speței sunt prevederile art.176 (1), lit.c) și art.186 (1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, coroborate cu dispozițiile punctului 12.1, lit.b) din O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează următoarele:

*"art.176 Forma și conținutul contestației*

*(1)Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...]*

*c)motivele de fapt și de drept*

*[...]*

*art.186 Soluții asupra contestației*

*(1)Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă".*

*pct.12.1"Contestația poate fi respinsă ca :*

*[...]*

*b)nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației, sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării".*

Prin urmare, având în vedere prevederile legale invocate, precum și faptul că petenta, prin contestația formulată, nu aduce argumente concrete privind susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se reține ca nedeductibilă fiscal **diferența de cheltuieli care au influențat cu suma de ..... lei baza de impunere privind impozitul pe venit datorat pentru anul 2003 de notar public IONESCU IOANA** și au determinat, alături de cheltuielile cu modernizarea sediului, diferența de plată reprezentând impozit pe venit aferent acestei perioade, în sumă de ..... lei, **contestația formulată urmând a se respinge ca neîntemeiată și neargumentată pentru acest capăt de cerere.**

Referitor la dobânzile (..... lei) și penalitățile de întârziere (..... lei) aferente diferenței de impozit pe venit în sumă de ..... lei, având în vedere că nu a fost contestat modul de calcul al acestora și faptul că s-a respins contestația pentru debitul care a generat calculul acestora, urmează a se respinge ca

neîntemeiată legal contestația pentru aceste capete de cerere, potrivit principiului de drept "**accesoriul urmează principalul**".

Din aceste motive, organul de soluționare urmează să decidă respingerea contestației formulate persoana fizică autorizată notar public IONESCU IOANA, împotriva titlului de creanță prin care s-a stabilit și individualizat obligația de plată privind creanțele fiscale, așa cum este prevăzut la pct.107.1, lit.a) din H.G. nr.1050/01.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, respectiv Deciziei de impunere nr...../28.02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală. Aceasta a fost legal emisă în baza prevederilor O.M.F.P. nr.1378/19.09.2005 pentru aprobarea formularului "*Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală*", care la art.2 stabilește :

*"În baza art.83(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența de a emite "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală" revine organelor de inspecție fiscală care au efectuat inspecția fiscală".*

**Cât privește Decizia de impunere pe anul 2003, înregistrată la organul fiscal sub nr...../16.03.2006**, prin care organul fiscal a realizat o paralelă între situația persoanei fizice autorizată notar public IONESCU IOANA la data emiterii Deciziei de impunere anuală nr...../01.10.2004 pe anul 2003 (existentă la dosar și emisă în baza declarațiilor petentei) și cea constatată de organul fiscal cu ocazia verificării fiscale de fond, finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală nr...../28.02.2006, organul de soluționare constată că aceasta reprezintă titlu de creanță pentru aceeași diferență de impozit pe venit de plată aferent anului 2003 (..... lei), individualizată deja prin titlu de creanță constând în Decizia de impunere nr...../28.02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Astfel, față de valoarea impozitului pe venit în sumă de ..... lei datorat pentru anul 2003 (cum rezultă din decizia anterioară), după efectuarea controlului suma rămasă de plată reprezentând impozit pe venit aferent anului 2003 datorat de persoana fizică autorizată notar public IONESCU IOANA are valoarea de ..... lei (..... lei total datorat din care s-a scăzut .... lei sumă stabilită prin decizia de impunere anuală anterioară și achitată la momentul verificării fiscale).

Cum pentru obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nu poate exista decât un singur titlu de creanță, se va dispune anularea Deciziei de impunere pe anul 2003

nr...../16.03.2006 pentru suma de ..... lei reprezentând impozit pe venit.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.179(1) alin.a), art.180(1) și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se:

**DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de persoana fizică autorizată notar public Tașu Silvia, pentru suma totală de ..... lei, cu următoarea componență:**

**-..... lei - baza suplimentară la calculul impozitului pe venit aferent anului 2003;**

**-..... lei - impozit pe venitul global aferent anului 2003;**

**-..... lei - dobânzi întârziere impozit pe venit;**

**-..... lei - penalități întârziere impozit pe venit,**

documentele atacate, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr...../28.02.2006 și Decizia de impunere nr...../28.02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, fiind emise cu respectarea prevederilor legale.

**2. Respingerea ca neargumentată a contestației pentru suma de ..... lei reprezentând baza suplimentară la calculul impozitului pe venit și reprezentând cheltuieli nedeductibile, despre care petenta nu face nici o referire în contestație.**

**3. Anularea Deciziei de impunere pe anul 2003 nr...../16.03.2006,** pentru diferența de impozit pe venit de plată din acest document existând deja titlu de creanță, respectiv Decizia de impunere nr...../28.02.2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

D.D. / 4 ex.  
05.05.2006