

DECIZIA nr. 883 din 2014
privind solutionarea contestatiei
formulata de XXX SRL,
inregistrata la D.G.R.F.P.. sub nr. X/...2014

DRGFPX prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii din structura DRGFPX cu adresa inregistrata la D.G.R.F.P.. sub nr. XX/....2014 cu privire la contestatia XXX SRL cu sediul in ...

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. X....2014, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X ..2014, emisa de Administratia Judeteană a Finantelor Publice X in baza raportului de inspectie fiscala nr. X...2014 si comunicate, prin posta la data de ...2014, prin care organele fiscale au stabilit obligatii de plata suplimentare reprezentand TVA in suma de X lei, impozit pe profit in suma de X lei si accesorii aferente, din care se contesta suma de X lei reprezentand TVA suplimentar.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGRFP este investita sa solutioneze contestatia formulata de XXX SRL.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Dolj au efectuat inspectia fiscala la XXX SRL, perioada verificata in privinta taxei pe valoarea adaugata fiind ...2011-...2014.

Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X/2014, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-DJ . X/2014 organele fiscale nu au admis la deducere TVA in suma de X lei si au calculat accesorii aferente TVA in suma de X lei pentru perioada de pana la2014.

II. Prin contestatia formulata XXX SRL solicita anulara partiala a deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. . X/2014 , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. . X/2014 , privind taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In sustinerea contestatiei, „Referitor la suma de X lei reprezentand TVA dedus in perioada .. 2012 – noiembrie.. 2013, aferent achizițiilor de bunuri si servicii utilizate pentru constructia unui imobil situat in comuna X, jud. Y” societatea arata, in esenta, urmatoarele motive:

-in luna ianuarie 2012 societatea contracteaza servicii de proiectare pentru realizarea imobilului situat in X, jud. Y, tarlăua A, parcela Z, unde si-a stabilit sediul secundar, in suma totala de X lei, din care TVA Y lei. Facturile emise au fost inregistrate in perioada ianuarie – iulie 2012, tinand cont de faptul ca de la inceput erau prevazute birouri functionale pentru desfasurarea activitatii firmei.

-investitia s-a realizat in perioada iunie 2012 – august 2013, in contabilitatea societatii inregistrandu-se materiale si servicii aferente spatiului utilizat de societate, in valoare de X lei, din care TVA Y lei. De asemenea, platforma si garajul prevazute in proiect urmau sa deserveasca masinile societatii. Societatea detine facturi in care este inregistrata taxa pe valoare adaugata deductibila;

-in luna C 2013 imobilul a fost receptionat conform P.V. nr. X/2013;

-dupa receptia imobilului s-a intocmit contractul de comodat nr. 1/X.2013 intre A, proprietara imobilului si XXX SRL, in scopul utilizarii ca sediu secundar pentru societate. Sediul secundar a fost declarat si inregistrat la ONRCB cu rezolutia nr. X/2014 si la Administratia X;

-considera ca, deoarece imobilul mentionat in contractul de comodat, de la data receptiei si pana in prezent, a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii comerciale (birouri functionale si garare auto), operatiunile inregistrate pentru realizarea imobilului pot fi considerate deductibile invocand prevederile art. 145 – 147 din Codul fiscal si normelor metodologice de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004;

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiilor efectuate la un bun imobil in perioada ianuarie 2011- august 2013 in conditiile in care bunul imobil nu apartinea societatii si aceasta nu depune niciun inscris care sa dovedeasca intentia ca imobilul sa fie destinat, la data demararii si efectuarii investitiilor, desfasurarii activitatii pentru realizarea de operatiuni taxabile.

XXX SRL este legal reprezentata prin administrator X.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala nr. FX .2014, organele fiscale mentioneaza ca SC XXX SRL a dedus TVA in suma totala de X lei aferenta achizitiilor de bunuri si servicii utilizate pentru constructia unui imobil situat in comuna X, judetul Y pentru care contribuabilul verificat a prezentat autorizatia de constructie nr. X/.2012 emisa de Primaria comunei X din care rezulta ca acest imobil reprezinta o cladire cu destinatie de locuinta S+P+1 situata in tarlăua , parcela lot , numar cadastral . Se mai precizeaza ca XXX SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte ca acest imobil a fost utilizat in scopul operatiunilor taxabile ale societatii. S-a stabilit astfel TVA fara drept de deducere in suma de X lei.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr. X 2014 a fost emisa decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X.2014, prin care organele fiscale nu au admis la deducere suma de X lei reprezentand TVA aferenta achizitiilor de bunuri si servicii achizitiilor de bunuri si servicii utilizate pentru constructia unui imobil situat in comuna X, judetul Y, ce nu apartine societatii contestatare.

In sustinerea deducerii TVA in suma de X lei societatea invoca prevederile art. 145 alin. (4) si (2) si art. 153 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 si pct. 45 si 66 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG 44/2004, din care rezulta ca „intentia poate fi

evaluata pe baza costurilor si/sau investitiilor pregatitoare necesare initierii activitatii economice, deci anterior realizarii de operatiuni taxabile”.

In drept,

- art.145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, forma in vigoare la 01.08.2013 prevede urmatoarele:

“**Art. 145.** - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

.....

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

coroborate cu prevederile art.56 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se specifica:

“Prezentarea de inregistrari

(1) - În vederea stabilirii **stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal** registre, evidențe, **documente de afaceri și orice alte înregistrari**. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înregistrari și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.

-sunt aplicabile prevederile art. 65 alin (1), art. 206 alin.(1) lit. d) si art. 213 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază; ”

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

.....

coroborate cu prevederile pct. 11.1 lit. a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

.....

11.2. Soluțiile nu sunt prevăzute limitativ.”

Astfel, potrivit dispozitiilor legale precizate, persoanele impozabile isi pot exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor, numai daca achizitiile indeplinesc mai multe conditii cumulative, si anume: achizitiile au avut loc in mod efectiv, au legatura cu activitatea economica a persoanei achizitoare si sunt destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni taxabile, avand la baza facturi care contin obligatoriu toate informatiile prevazute de legea fiscala.

In lumina acestor considerente si in continuarea lor, exercitarea dreptului de deducere a TVA de catre persoanele impozabile nu trebuie confundata cu justificarea exercitarii acestui drept in cadrul controalelor fiscale ulterioare, organele fiscale avand dreptul de a solicita persoanelor impozabile dovezi obiective care sa demonstreze ca operatiunile au fost efectiv prestate si ca sunt destinate utilizarii in folosul propriilor operatiuni impozabile care-i dau drept de deducere, deductibilitatea TVA fiind conditionata de indeplinirea cumulativa atat a conditiilor de fond cat si a celor de forma.

Se retine faptul ca legiuitorul a conditionat dreptul de deducere, printre altele, si de destinatia acestor achizitii, respectiv ca ele sa fie **utilizate in folosul operatiunilor impozabile ale societatii comerciale**.

De asemenea, rezulta ca societatea comerciala are dreptul sa deduca TVA aferenta bunurilor achizitionate, inasa doar daca respecta limitele si conditiile de deductibilitate prevazute la art. 145 - 147 din lege.

In raport de aceste reglementari se retine faptul ca nu se acorda dreptul de deducere a TVA datorata sau achitata pentru bunurile care nu vor fi utilizate in scopul desfasurarii activitatii economice a persoanei impozabile care achizitioneaza aceste bunuri si servicii.

Din documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

-imobilul pentru care, prin decizia contestata, s-a stabilit ca achizitiile de bunuri si servicii nu sunt destinate operatiunilor impozabile si s-a stabilit TVA fara drept de deducere, in suma de X lei, a fost si este, in cota parte, proprietatea doamnei X care este si administratorul societatii contestatare;

-TVA-ul in suma de X lei s-a dedus pentru achizitiile efectuate in perioada ianuarie 2012 –august 2013;

-incepand cu data de .2013, prin contractul de comodat nr. X/.2013, **proprietarii X si Y** (domiciliati in X, str. Y) **transmit** cu titlu gratuit **dreptul de folosinta** asupra spatiului situat in com X, str. Y, catre XXX SRL(cu sediul social intr-o garsoniera situata pe aceeasi scara dar la un etaj inferior fata de adresa de domiciliu a proprietarilor) pentru a-i servi ca sediu secundar. Sediul secundar s-a inregistrat la O.R.C. Bucuresti in data de X/2014 in baza cererii din.2014;

-spatiul pentru care s-a incheiat contractul de comodat ar fi acelasi cu cel pentru care s-a detinut autorizatia de construire nr. X/.2012 emisa de Primaria comunei X din care rezulta ca acest imobil reprezinta o cladire cu destinatie de locuinta S+P+1;

- in raportul de inspectie fiscala din 2014 s-a consemnat „ Se mai precizeaza ca XXX SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte ca acest imobil a fost utilizat in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.”;

- contestatarul nu a depus in faza contestatiei documente noi care sa ateste utilizarea imobilului in cauza pentru operatiuni impozabile, respectiv birouri functionale sau garare autoturisme firma ce are ca obiect principal de activitate comert cu ridicata cu alimente, inclusiv pește, cod CAEN 4638, sau documente care sa ateste intentia punerii spatiului la dispozitia societatii inca din faza de constructie. Mai mult, rezulta din cele cuprinse in raportul de inspectie fiscala si necontestate, ca autorizatia de construire s-a obtinut pentru un imobil cu destinatia de locuinta.

Prin contestatie nu se precizeaza daca si ce inscrisuri/documente se depun odata cu aceasta, in conditiile in care se fac referiri la: contractarea in luna ianuarie 2012 a unor servicii de proiectare cu Z SRL urmata de facturi emise/achitate in perioada ianuarie – iulie 2012; materiale si servicii inregistrate in contabilitatea societatii in perioada iunie 2012 – august 2013 in valoare de Z lei, din care TVA Z lei ; receptia lucrarii prin procesul verbal de receptie nr. X/.2013. Aceste inscrisuri/documente nu sunt depuse la dosarul contestatiei.

La dosarul contestatiei primit de la organul fiscal se afla contractul de comodat nr. X/.2013 (fara data certa, in scris sub semnatura privata) prin care se transmite dreptul de folosinta asupra imobilului situat in com. x, judet Y si certificatul constatator eliberat in 2014 de O.N.R.C – O.R.C.B. prin care se atesta ca la acea data s-a inregistrat sediul secundar al societatii cu obiect „Activitati proprii de birou pentru societate” in spatiul precizat anterior.

Desi contestatara sustine ca a existat intentia ca imobilul pentru care a exercitat dreptul de deducere, stabilit ca necuvenit de organul de inspectie fiscala, sa fie pus la dispozitia societatii pentru infiintarea unui punct de lucru, inca de la momentul achizitiei terenului, nu se depun inscrisuri/documente care sa ateste intentia declarata.

Tinand seama de faptul ca deductibilitatea TVA trebuie apreciata in raport de destinatia (scopul economic urmarit) si fata de documentele existente la dosarul cauzei reiese ca societatea nu avea in folosinta punctul de lucru la data emiterii facturilor fiscale de catre furnizori, si pe cale de consecinta, nu a utilizat bunul in folosul operatiunilor sale impozabile.

Societatea comerciala nu a dovedit necesitatea si utilitatea efectuarii achizitiilor pentru care nu s-a admis dreptul de deducere, din documentele existente la dosarul cauzei rezultand ca reprezinta in fapt o investitie la un bun imobil care nu se afla in proprietatea ori in folosinta acesteia, nefiind îndeplinita conditia legala pentru deducerea TVA din perspectiva destinatiei bunurilor prevazute de art.145.

Avand in vedere ca XXX SRLnu a prezentat nicio dovada obiectiva care sa sustina intentia sa de a desfasura operatiuni taxabile anterior datei incheierii contractului de comodat nr. X/2013, in scris sub semnatura privata ce putea căpăta data certa cu ocazia depunerii in data de.2014 a cererii de inregistrare a sediului secundar la ORC Bucuresti, propriile afirmatii nefiind de natura sa infirme constatările organelor de control, contestatia contestatarei urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta de dovezi obiective.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art.145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 56, art. 65 alin (1), art. 213 alin.(1) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de XXX SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. X/2014, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X/2014 prin care organele fiscale din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice au stabilit obligatii de plata suplimentare reprezentand TVA in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.