

DECIZIA NR. 156 / . 10. 2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxxxx SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC xxxxxxxx SRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. xxx/30.07.2010 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. xxxx/29.07.2010, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu, comunicate petentei in data de 04.08.2010.

Contestatia a fost depusa prin posta in data de 03.09.2010 in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. xxxx/07.09.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. xxxx/27.09.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta :

1. Anularea masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. xxx/30.07.2010 privind plata la bugetul statului a sumei totale de **xxxxxx lei** , din care :
 - xxxxx lei impozit profit
 - xxxxx lei majorari de intarziere impozit profit
2. Anularea Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. xxx/29.07.2010.
3. Anularea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. xxxx/29.07.2010.

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a stabilit impozitul pe profit considerand ca nu au fost respectate dispozitiile legale privind preturile de transfer si ca societatea si-ar fi diminuat artificial profitul din livrarea produselor finite catre asociatul unic persoana juridica germana –SC xxxxxx cu sediul in Germania deoarece :

1. preturile de transfer au fost corect calculate, deci fara a ajunge la o diminuare a veniturilor societatii noastre in avantajul societatii germane ;
2. impozitul pe profit rezultat din controlul asupra dosarului de transfer a fost calculat incepand cu anul 2005 ceea ce echivaleaza cu o aplicare retroactiva a legii in contextul in care art. 77 din Codul de procedura fiscala a fost modificat prin OG 35/2006(publicat in M.O. nr. 675/07.08.2006). Aceasta OG care a intrat in vigoare

din 07.09.2006 prevede obligatia intocmirii dosarului preturilor de transfer numai incepand cu acea data si fara a preciza continutul dosarului. Continutul a fost stabilit abia prin OMEF –ANAF nr. 222/08.02.2008 (publicat in MO nr. 129/19.02.2008). Ca atare abia dupa data de 08.02.2008 se putea proceda la controlul preturilor de transfer pe baza dosarului preturilor de transfer.

Societatea apreciaza ca impozitul pe profit de xxxx lei a fost stabilit de organul de control pe un profit fictiv care ar fi putut fi realizat prin compararea a trei societati din Italia, Franta si Cehia.

Petenta considera ca o comparatie cu aceste societati este nerelevanta din urmatoarele considerente:

a. in OMEF 222/2008 ordinea de comparare este national, UE si international. Faptul ca nu s-a gasit o societate pe plan national si s-a recurs la firme din UE, denatureaza problema deoarece firmele din acele tari beneficiaza de cu totul alte conditii ;

b. legislatia europeana a adpotat acelasi punct de vedere. In Decizia Consiliului si a reprezentantilor guvernelor statelor membre referitoare la codex de comportament privind documentatia pretului de calcul pentru intreprinderile asociate in UE se arata ca :”Statele membre sunt de acord sa nu ceara de la intreprinderile asociate mai mici si mai putin complexe (inclusiv intreprinderile mici si mijlocii) o documentatie la fel de cuprinzatoare si complexa cum este de asteptat de la intreprinderile mai mari si mai complexe “.

Societatea considera ca in pofida acestei dispozitii de favoare a prezentat cu ocazia controlului in dosarul preturilor de transfer calculatia de pret pentru fiecare produs in parte si a atasat pentru comparatie si facturi ale produselor achizitionate de societatea germana de la alte societati producatoare de piese auto. Aceste preturi de comparatie au fost mai mici decat cele pe care le producea societatea noastra, dar nu au fost luate in considerare pe motiv ca ele nu reprezinta pondere.

In acest cadru petenta considera ca in urma prezentei contestatii , organul de analiza ar trebui sa examineze dosarul nostru de preturi si sa ia in considerare:

- datele concrete pentru fiecare produs si care demonstreaza in concret profitul planificat pentru fiecare din acestea
- preturile practicate de firme concurente pentru aceleasi produse si care sunt inferioare celor practicate de societatea noastra
- transparenta societatii

Esenta problemei identificata de societate consta in faptul ca intre costurile planificate si cele efectiv realizate exista o diferenta care se datoreaza urmatorilor factori obiectivi:

- cresterea preturilor la materiale
- cresterea preturilor la utilitati
- cresterile salariale generate de piata muncii
- decalajul intre momentul stabilirii pretului planificat si momentul in care produsul incepe sa se produca, cursul valutar fiind diferit la cele doua momente
- randamentul scazut al utilajelor in perioada supusa controlului

Societatea considera ca in baza prevederilor art. 25 din Decizia Consiliului si a reprezentantilor guvernelor statelor membre, organul de inspectie fiscala nu trebuia sa foloseasca numai date de comparatie externe, in conditiile in care in Romania exista numerosi producatori de piese auto chiar la nivel de IMM-uri.

De asemenea, societatea considera ca intre firmele din cele trei tari exista un ecart foarte mare al profitului si oscilatii puternice de la an la an.

In contestatia formulata petenta concluzioneaza urmatoarele :

- exista variatii conjuncturale care sunt independente de vointa agentilor economici si care chiar in conditiile calcularii corecte a preturilor de transfer pot genera pierdere
- verificarea preturilor de transfer are ca scop eliminarea fraudei unei societati in favoarea altei societati afiliate
- in situatia in care societatea ar fi marit preturile de transfer produsele ar fi devenit nevandabile cu consecinta inchiderii societatii
- in comparatia cu cele trei societati straine nu au avut in vedere conditiile efective ale fiecaruia, conditii care sunt diferite
- potrivit Ghidului OECD ar fi inechitabil sa se impuna sanctiuni considerabile unor contribuabili care au depus un efort rezonabil, cu buna credinta, pentru a stabili termenii tranzactiilor lor cu partile inrudite intr-o maniera conform principiului lungimii de brat. In special, ar fi incorect sa se impuna o sanctiune de preturi de transfer unui contribuabil pentru ca nu a luat in considerare date la care nu avea acces, sau pentru ca nu a aplicat o metoda ce ar fi necesitat date care nu erau disponibile pentru contribuabil. Administratiile fiscale sunt incurajate sa tina cont de aceste observatii in implementarea prevederilor referitoare la sanctiuni.

De asemenea, in sustinerea contestatiei petenta invoca conventia dintre Romania si Germania de evitare a dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit si pe capital, conform careia la art. 7 completat prin pct. b) din protocolul la aceasta conventie se arata:”profiturile obtinute din furnizarea de bunuri catre acel sediu permanent sau profiturile referitoare la partea din contract care este executata in statul contractant in care este situat sediul principal al intreprinderii vor fi impozabile numai in acel stat”.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. xxx/30.07.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. xxxx/29.07.2010, a retinut urmatoarele :

SC xxxxxx SRL este o persoana juridica romana al carei actionar unic este societatea germana xxxxxx. In consecinta, SC xxxxxx SRL este o persoana juridica afiliata cu societatea germana xxxxxx .

Inspectia fiscala la SC xxxxxx SRL a fost efectuata de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Sibiu in baza Avizului de inspectie fiscala nr. xxxx/18.08.2008, primit de societate in data de 20.08.2008.

Astfel, prin adresa nr. xxxx/23.10.2008 societatii verificate i s-a solicitat intocmirea si prezentarea “Dosarului preturilor de transfer” pentru tranzactiile efectuate cu persoanele afiliate in perioada 01.01.2004- 31.12.2007(prima solicitare). In data de 30.10.2008 societatea a depus la AIF Sibiu sub nr. xxxx “Dosarul preturilor de transfer”. In urma analizarii dosarului depus, organul de inspectie fiscala a constatat ca acesta nu a fost intocmit in conformitate cu prevederile OMEF nr. 222/2008, intocmind in acest sens Procesul verbal de control nr. xxxx/09.12.2008.

Organul de inspectie fiscala a emis o noua solicitare de intocmire si prezentare a dosarului preturilor de transfer in conformitate cu prevederile OMEF nr. 222/2008, adresa nr. xxxx/09.12.2008 (a doua solicitare).

In data de 30.04.2009 societatea a depus la AIF Sibiu o completare a dosarului preturilor de transfer inregistrata sub nr. 2846. In urma analizarii dosarului preturilor de transfer, cu completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a constatat ca acesta nu a fost intocmit legal, motivele de fapt fiind inscrise in Procesul verbal de control nr. xxxx/10.06.2009.

In consecinta,, urmare acestor constatari organul de inspectie fiscala a solicitat societatii prin adresa nr. xxxxx/10.06.2009, completarea dosarului preturilor de transfer pana la data de 10.09.2009 (a treia solicitare) cu toate informatiile necesare pentru a stabili daca

preturile practicate in tranzactiile cu persoana afiliata xxxxxxxx din Germania sunt la nivel de piata. In urma acestei solicitari societatea depune o completare a dosarului preturilor de transfer, inregistrata la AIF Sibiu sub nr. xxxxx/14.09.2009.

Organul de inspectie fiscala a procedat la analiza informatiilor cuprinse in "Dosarul preturilor de transfer" intocmit si depus de societate la data de 14.09.2009, verificandu-se daca acestea sunt in concordanta cu prevederile Anexei 1 din OMEF nr. 222/2008 si a constatat ca acesta este incomplet (nu contine datele necesare pentru a se stabili daca preturile de transfer practicate sunt la pret de piata), din urmatoarele considerente :

- societatea nu a efectuat analiza comparativa a atributelor tranzactiilor sau companiilor care vizeaza caracteristicile bunurilor sau serviciilor transferate, functiile efectuate de catre parti, termenii contractuali, circumstantele economice ale partilor, strategiile de afaceri adoptate de parti si informatii cu privire la tranzactii comparabile externe si/ sau interne
- societatea nu a stabilit, utilizand metoda aleasa "cost plus" daca preturile practicate in tranzactiile efectuate cu persoana afiliata xxxxxxxx din Germania sunt la nivel de piata

Prezentarea incompleta a dosarului preturilor de transfer reprezinta efectuarea de tranzactii cu persoanele afiliate fara justificarea cuantumului preturilor de transfer practicate (art. 3 alin 1 din OMEF nr. 222/2008).

Avand in vedere ca societatea nu a justificat cuantumul preturilor de transfer practicate in tranzactiile cu persoana afiliata xxxxxxxx, organul de inspectie fiscala in baza prevederilor Titlului I, pct. 22 din Hg 44/2004 si ale art. 3 alin 2 din OMEF nr. 222/2008 a procedat la estimarea preturilor de transfer, dupa metodologia prezentata in Anexa 3 din OMEF nr. 222/2008.

Conform metodologiei prezentate in Anexa 3 art. 3 din OMEF nr. 222/2008 , estimarea preturilor de transfer se va efectua astfel :

1. identificarea a 3 exemple de tranzactii similare cu cele care urmeaza a face obiectul estimarii ;
2. tranzactiile similare, conform pct. 1, avand in vedere lipsa datelor prin neprezentarea /prezentarea incompleta a dosarului preturilor de transfer, vor fi identificate conform datelor generale ale tranzactiilor care urmeaza a face obiectul estimarii, aflate la dispozitia organului fiscal competent in momentul estimarii ;
3. pentru stabilirea valorii estimate a tranzactiei se va utiliza valoarea medie aritmetica a cuantumurilor tranzactiilor similare identificate conform pct. 1.

Pe baza acestei metodologii, organul de inspectie fiscala a estimat preturile de transfer ale tranzactiilor desfasurate intre SC xxxxxxx SRL (in calitate de furnizor) si xxxxxxx din Germania (in calitate de beneficiar) si a stabilit influentele fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit .

Asa cum este detaliat in decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala intocmite cu ocazia controlului, rezulta ca in dosarul preturilor de transfer pentru tranzactiile efectuate societatea a utilizat "metoda cost plus".

Luand in considerare ca societatea a ales ca metoda de stabilire a preturilor de transfer "metoda cost plus" si avand in vedere prevederile pct.2.32 din Ghidul OECD conform carora "aceasta metoda este poate cea mai utila atunci cand sunt vandute produse semifabricate iintre parti inrudite", organul de inspectie fiscala pentru estimarea cuantumului preturilor de transfer a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati a utilizat "metoda cost plus".

"Metoda cost plus" este o metoda de stabilire a pretului de piata recunoscuta atat de legislatia romaneasca (fiind prevazuta la art. 11 alin. 2 lit. b din Legea 571/2003), cat si de Ghidul OECD privind preturile de transfer. In consecinta, organul de inspectie fiscala

apreciaza ca aceasta metoda este cea mai adecvata pentru verificarea respectarii “principiului lungimii de brat” in tranzactiile desfasurate de SC xxxxx SRL si persoana juridica afiliata straina xxxxxxx.

Pentru aplicarea acestei metode, organul de inspectie fiscala a utilizat ca indicator al nivelului profitului operational “Net cost plus”- NCP.

In perioada supusa analizei, 2004-2007, obiectul principal de activitate al societatii verificate este “fabricarea altor piese si accesorii pentru autovehicule si pentru motoare de autovehicule”incadrat in Nomenclatorul CAEN Rev. 2 sub codul 2932.

Organul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile OMEF 222/2008, a procedat la identificarea a trei exemple de tranzactii similare cu cele desfasurate de societate in perioada 2004-2007. Pentru identificarea celor trei tranzactii similare, organul de control a folosit criteriile de selectie utilizand informatii din baza de date “Orbis”. Ca rezultat a criteriilor de filtrare, baza de date “Orbis “ a furnizat trei societati comparabile, respectiv din Italia, Franta si Cehia.

Pentru realizarea estimarii cuantumului preturilor de transfer, organul de inspectie fiscala a calculat media aritmetica a indicatorului de profitabilitate NCP pentru cele trei societati care desfasoara tranzactii similare identificate anterior si a realizat comparatia acestei medii cu indicatorul NCP stabilit pentru societatea verificata in perioada 2004-2007. Din analiza rezultatelor obtinute se constata ca numai in anul 2004 indicatorul de profitabilitate NCP a fost superior mediei aritmetice a indicatorului NCP a societatilor care desfasoara tranzactii similare. In perioada 2005-2007 indicatorul nivelului profitabilitatii NCP calculat la societatea verificata pentru tranzactiile desfasurate cu persoana afiliata , este inferior celui obtinut de societatile care desfasoara tranzactii similare.

Concluzionand cele prezentate anterior, din verificarea efectuata s-a constatat ca tranzactiile efectuate in perioada 2005-2007 de SC xxxxxxx SRL(in calitate de furnizor) cu persoana juridica afiliata xxxxxxx din Germania (in calitate de beneficiar) , nu au fost efectuate cu respectarea principiului lungimii de brat, asa cum este enuntat in Ghidul OECD privind preturile de transfer.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a procedat la ajustarea(in sensul cresterii) veniturilor realizate de societate din tranzactiile cu persoana afiliata straina in perioada 2005-2007. Astfel, in urma efectuarii acestei ajustari, organul de control a stabilit un venit suplimentar aferent tranzactiilor desfasurate in suma totala de xxxxx lei (pentru anul 2005 suma de xxxxxx lei, pentru anul 2006 suma de xxxxx lei si pentru anul 2007 suma de xxxx lei).

Ca urmare, organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercitiilor financiare 2005-2007 rezultat din majorarea bazei impozabile cu veniturile suplimentare si stabilirea impozitului pe profit datorat de societate, astfel :

- impozit pe profit suplimentar de plata in suma de xxxxx lei (din care suma de xxxx lei aferenta anului 2005, suma de xxxx lei aferenta anului 2006 si suma de xxxx lei aferenta anului 2007)
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma totala de xxxx lei
- diminuare pierdere fiscala in suma de xxxxx lei (din care in anul 2005 suma de xxxx lei si in anul 2006 suma de xxxx lei)

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Cu privire la contestarea impozitului pe profit in suma de xxxxx lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de xxxxx lei

In fapt, petenta SC xxxx SRL este o persoana juridica romana al carei actionar unic este societatea germana xxxxxxxx . In consecinta petenta este o persoana juridica romana afiliata cu societatea germana. Pentru a se stabili daca in perioada 2004-2007 in tranzactiile efectuate intre aceste doua societati afiliate au fost practicate **preturi de transfer** la nivelul preturilor de piata, organul de control a solicitat petentei de mai multe ori(asa cum se mentioneaza explicit in decizia de impunere nr. xxx/30.07.2010 si RIF xxxx/29.07.2010) dosarul preturilor de transfer.

In urma solicitarilor repetate ale organului de inspectie fiscala, petenta depune o ultima completare a dosarului preturilor de transfer, inregistrata la AIF Sibiu sub nr. xxx/14.09.2009. De aceea, verificarea s-a facut analizandu-se informatiile cuprinse in "Dosarul preturilor de transfer" intocmit si depus de societate , cu completarile pana la data de 14.09.2009, verificare prin care s-a constatat ca dosarul este incomplet, avand in vedere continutul acestuia prevazut de OMEF nr. 222/2008.

In drept,

-art. 79 alin (2) din OG 92/2003 R :"*In vederea stabilirii preturilor de transfer, contribuabilii care desfasoara tranzactii cu persoane afiliate au obligatia , ca la solicitarea organului fiscal competent, sa intocmeasca si sa prezinte, in termenele stabilite de acesta, dosarul preturilor de transfer. Continutul dosarului preturilor de transfer va fi aprobat prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala".*

De aceea, concluzionam ca solicitarea organului de control de intocmire si prezentare a dosarului preturilor de transfer pentru perioada 2004-2007 este legala si s-a bazat pe urmatoarele prevederi legale :

-art. 79 alin (2) si art. 91 din OG 92/2003 R

-art. 11 alin (2) lit. b) si art. 19 alin (5) din Legea 571/2003

-art. 2 alin (1) , art. 2 alin (6) si anexa nr. 2 din OMEF 222 /2008

-paragrafele 1.49-1.59 din Ghidul OECD privind preturile de transfer

Referitor la sustinerea petentei ca art. 77(actual 79) din OG 92/2003 modificat prin OG 35/2006 prevede obligatia intocmirii dosarului preturilor de transfer numai cu data de 07.09.2006 cand OG 35/2006 a intrat in vigoare, fara a se preciza continutul dosarului , invocand faptul ca abia prin OMEF 222/ 08.02.2008 a fost stabilit continutul dosarului preturilor de transfer si deci dupa data de 08.02.2008 se putea proceda la controlul preturilor de transfer pe baza dosarului preturilor de transfer, retinem urmatoarele :

- inspectia fiscala la SC xxxxxxx SRL a fost efectuata de organele fiscale din cadrul AIF Sibiu in baza Avizului de inspectie fiscala nr. xxx/18.08.2008 primit de societate in data de 20.08.2008. Prin adresa nr. xxxx/23.10.2008 societatii verificate i s-a solicitat intocmirea si prezentarea "Dosarului preturilor de transfer" pentru tranzactiile efectuate cu persoanele afiliate in perioada 2004-2007.

- pentru perioada 2004-2007, Legea 571/2003 privind Codul fiscal, contine prevederi exprese privind obligativitatea agentilor economici de a practica preturi de piata in relatiile comerciale cu partile afiliate si prevederi conform carora stabilirea acestor preturi trebuie sa se faca prin aplicarea oricarei metode recunoscute de OECD. In caz contrar, organul de inspectie fiscala este indreptatit sa reconsidere veniturile sau cheltuielile pentru a reflecta preturile de piata ale bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiilor intre parti

afiliate(art. 11 alin 2- varianta aplicabila de la 01.01.2004 si art. 19 alin 5 introdus prin OG 83/19.08.2004).

- in anul 2008 cand a inceput inspectia fiscala, perioada 2004-2007 era inclusa in intervalul de 5 ani in care organul de inspectie fiscala are dreptul de a stabili creanta fiscala privind impozitul pe profit(art. 91 din OG 92/2003).

- la data inceperii controlului, Codul de procedura fiscala prevedea dreptul organului de control de a solicita si obligatia petentei de a intocmi dosarul preturilor de transfer pentru toate tranzactiile derulate in perioada supusa inspectiei fiscale (art. 79 alin 2 din OG 92/2003 introdus prin OG 35/2006). Continutul dosarului este reglementat de OMEF 222/2008, iar la art. 2 alin 6 din acest ordin se prevede dreptul organului de control de a stabili perioada care trebuie acoperita de dosarul preturilor de transfer.

- in urma solicitarilor repetate ale organului de control , fapt mentionat atat in decizia de impunere cat si in RIF, societatea depune o ultima completare a dosarului preturilor de transfer inregistrata la AIF Sibiu sub nr. xxxx/14.09.2009. In final, organul de control a procedat la analiza informatiilor cuprinse in “Dosarul preturilor de transfer” intocmit si depus de societate cu modificarile si completarile pana la data de 14.09.2009, constatarea fiind aceea ca dosarul este incomplet intrucat nu contine datele necesare pentru a se stabili daca preturile de transfer practicate sunt la pret de piata.

In concluzie, in conformitate cu art. 3 alin 1 din OMEF 222/2008 **prezentarea incompleta a dosarului preturilor de transfer** “ reprezinta efectuarea de tranzactii cu persoane afiliate fara justificarea cuantumului preturilor de transfer practicate”.

Avand in vedere ca societatea nu a justificat cuantumului preturilor de transfer practicate in tranzactiile cu persoana afiliata xxxxx din Germania, in mod legal organul de control a procedat la **estimarea preturilor de transfer**.

In speta, sunt aplicabile prevederile :

-art. 11 alin 2 lit. b) din Legea 571/2003 :”*In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate, autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane, dupa cum este necesar, pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode :*

b) metoda cost-plus, prin care pretul de piata se stabileste pe baza costurilor bunului serviciului asigurat prin tranzactie, majorat cu marja de profit corespunzatoare.”

- pct. 22 din HG 44/2004 dat in aplicarea art. 11 din Legea 571/2003. unde se specifica :
“*Autoritatile fiscale din Romania pot, in scopul calcularii obligatiilor fiscale ale persoanelor afiliate, sa reconsidere evidentele persoanei afiliate din Romania, in scopul examinarii fiscale, daca in urma relatiilor speciale dintre persoana afiliata romana si cea straina aceste evidente nu reflecta profiturile reale impozabile ce provin din Romania. Nu se efectueaza reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termeni comerciali de piata libera, precum si in cazul tranzactiilor intre persoane juridice romane afiliate. Reconsiderarea evidentelor se refera la ajustarea veniturilor, cheltuielilor, in scopul calcularii obligatiilor fiscale ale persoanelor afiliate. Reconsiderarea evidentelor persoanelor afiliate nu se efectueaza atunci cand tranzactiile dintre asemenea persoane au loc in termenii comerciali de piata libera, respectiv ca tranzactii intre persoane independente.”*

-art. 19 alin 5 din Legea 571/2003 :”*Tranzactiile intre persoane afiliate se realizeaza conform principiului pietei libere, potrivit caruia tranzactiile intre persoane afiliate se efectueaza in conditiile stabilite sau impuse care nu trebuie sa difere de relatiile*

comerciale sau financiare stabilite intre intreprinderi independente. La stabilirea profiturilor persoanelor afiliate se au in vedere principiile privind preturile de transfer”.

-art.3 alin 2 din OMEF nr. 222/2008 privind continutul dosarului preturilor de transfer unde se arata :”Organele fiscale competente, in cazul efectuarii de catre contribuabil de tranzactii cu persoane afiliate fara justificarea cuantumului preturilor de transfer practicate, vor estima cuantumul preturilor de transfer.”

-art.3 alin 3 din OMEF nr. 222/2008: “Estimarea prevazuta la la alin (2) va fi efectuata prin procedura prezentata in anexa nr. 3”.

-anexa nr. 3 art.3 din OMEF nr. 222/2008 specifica : “Estimarea preturilor de transfer prevazuta la art. 2 alin 3 se va efectua astfel :

1. identificarea a 3 exemple de tranzactii similare cu cele care urmeaza a face obiectul estimarii;

2. tranzactiile similare, conform pct. 1, avand in vedere lipsa datelor prin neprezentarea/ prezentarea incompleta a dosarului preturilor de transfer, vor fi identificate conform datelor generale ale tranzactiilor care urmeaza a face obiectul estimarii, aflate la dispozitia organului fiscal competent in momentul estimarii;

3. pentru stabilirea valorii estimate a tranzactiei se va utiliza valoarea medie aritmetica a cuantumurilor tranzactiilor similare identificate conform pct. 1”.

- pct. 1.42, 1.6, 1.3, 1.38, 2.3 si 2.32 din Ghidul Organizatiei pentru Cooperare si Dezvoltare Economica (OECD) pentru preturile de transfer

Prin urmare, in baza metodologiei prezentate in textele legale enuntate mai sus, organul de inspectie fiscala a estimat preturile de transfer si a stabilit in sarcina petentei infuentele fiscale in ceea ce priveste impozitul pe profit . In conformitate cu art. 19 alin 1 din Legea 571/2003 , organul de control in mod legal a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent exercitiilor financiare 2005-2007 ca rezultat al majorarii bazei impozabile cu veniturile suplimentare in suma totala de xxxxx lei .

Astfel, in mod intemeiat in sarcina petentei au fost stabilite urmatoarele obligatii fiscale suplimentare :

- impozit pe profit suplimentar in suma de xxxxxxxx lei
- majorari de intarziere aferente in suma de xxxxxx lei
- diminuare pierdere fiscala cumulata inregistrata de petenta la 31.12.2007 in suma de xxxxxx lei.

2. Cu privire la contestarea Dispozitiei de masuri nr. xxxx/ 29.07.2010

Urmare a constatarilor organului de inspectie fiscala consemnate prin Decizia de impunere nr. xxx/30.07.2010 si anume recalcularea profitului impozabil si stabilirea unui impozit pe profit datorat suplimentar de catre societate in perioada 2005-2007, rezulta implicit ca **pierderea fiscala cumulata inregistrata** de petenta la data de 31.12.2007 in suma de xxxxxxxx lei, se anuleaza .

De aceea , prin dispozitia de masuri contestata , in mod justificat organul de control a dispus ca urmare a diminuarii pierderii fiscale in suma de xxxx lei la data de 31.12. 2007, petenta are obligatia sa recalculeze profitul impozabil si respectiv impozitul pe profit aferent anilor 2008, 2009 si trim. I si II 2010 si sa depuna declaratii rectificative pentru impozitul pe profit recalculat.

Pe cale de consecinta , contestatia privind cele doua capete de cerere urmeaza sa fie respinsa.

3. Cu privire la contestarea Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. xxxxx/29.07.2010

Urmare a inspectiei fiscale efectuate s-a dispus instiutuirea de masuri asiguratorii, decizie contestata de catre petenta. In conformitate cu prevederile art. 129 alin 11 din OG 92/2003 R , coroborat cu prevederile art. 172 alin 4 din acelasi act normativ, contestatia impotriva deciziei de instituire a masurilor asiguratorii se introduce la instanta judecatoreasca competenta. In consecinta, in conformitate cu prevederile art. 207 alin 2 din OG 92/2003 R , contestatia impotriva Deciziei de instituire a masurilor asiguratorii a fost inaintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu cu adresa nr.xxxx/27.09.2010 la Serviciul juridic din cadrul DGFP Sibiu.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de **xxxxx lei** reprezentand:
 - xxxxxxx lei impozit pe profit
 - xxxxxxx lei majorari de intarziere impozit pe profit
2. Respinge contestatia ca neantemeiata privind masura de **diminuare a pierderii fiscale in suma de xxxxxx lei** .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERVICIU JURIDIC
Cons. jr.

Redactat: cons. sup