DECIZIA NR. 7
DIN 06.04.2007

Privind : solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL, depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 6749/06.03.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de SC X SRL, prin contestatia depusa si inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 6749/06.03.2007 - asupra masurii de virare la bugetul statului a sumei de ..... lei reprezentind :impozit pe profit = ... lei si majorari impozit pe profit = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /12.02.2007.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de 20.02.2007 ; contestatia este depusa in data de 06.03.2007. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 176 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

- la calculul profitului impozabil la 30.09.2006 , la stabilirea bazei impozabile organul de control "a luat in calcul in mod eronat si valoarea productiei neterminate la culturile de griu si rapita in valoare de .... lei si .... lei " ;

- motivatia organului de control este ca "inregistrarea productiei neterminate s-a efectuat in mod eronat in luna noiembrie 2006 si nu la fiecare perioada de calcul si raportare a impozitului pe profit in care s-au efectuat si inregistrat cheltuielile ;

- acesta motivatie nu este justificata : la 30.09.2006 societatea nu avea realizate aceste culturi de toamna (130 ha rapita si 80 ha griu) si deci nu avea cum sa le evidentieze in productie neterminata ; petenta exemplifica : "saminta de griu si ingrasamintul de fertilizare s-au aprovizionat in octombrie si noiembrie 2006" ;

- prin urmare , "aprecierea organului de control ca productia neterminata la aceste culturi nu s-a evidentiat corespunzator nu este intemeiata, deoarece nu are legatura cu perioada ianuarie - septembrie 2006" ;

- drept urmare , la 30.09.2006 societatea inregistreaza pierdere fiscala = - ... lei, determinta astfel :

* pierdere contabila la 30.09.2006 = - ... lei ;
* venituri aferente cheltuielilor cu amortizare utilajele SAPHARD = +.... lei ;
* cheltuieli nedeductibile cont 6581 = + ... lei ;
* cheltuieli sponsorizare cont 623 = + ... lei ;
* total pierdere fiscala = - .... lei (situatie fata de care SC VIORELO INTERNATIONAL COM SRL nu datoreaza impozit pe profit la 30.09.2006, cu termen de plata 25.10.2006) ;

- in concluzie , suma de .... lei impozit pe profit 2006 suplimentar si .... lei majorari intirziere pentru impozitul pe profit la 30.09.2006 sunt stabilite eronat la control ; petenta solicita scaderea acestor sume din decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite la control .

II. Prin raportul de inspectie si decizia de impunere / 12.02.2007 se stabileste obligatia fiscala in suma de .... lei, din care se contesta suma de suma de ..... lei reprezentind :impozit pe profit = ... lei si majorari impozit pe profit = ... lei

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea cu adresa nr. 6749/20.03.2007 se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca petenta datoreaza suma de .... lei reprezentind :impozit pe profit = ... lei si majorari impozit pe profit = ... lei, stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /12.02.2007.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala/12.02.2007 se consemneaza urmatoarele aspecte referitoare la impozitul pe profit :

- la control s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei : ... lei pentru anul 2005 (suma care nu este contestata) si .... lei pentru primele trimestre din anul 2006 (suma care face obiectul contestatiei) ;

Suma de .... lei stabilita suplimentar pentru anul 2006 are urmatoarea structura :

A. *La control se stabileste suplimentar suma de .... lei reprezentind corectie impozit pe profit declarat eronat de societate pentru primele trimestre ale anului 2006,* dupa cum urmeaza:

- pentru primul trimestru al anului 2006 societatea a inscris in declaratia privind obligatia privind obligatiile bugetare nr. 2501/25.04.2006 - impozit pe profit datorat = 0 ;

- pentru trimestrul II 2006 societatea declara impozit pe profit datorat = ... lei, conform declaratiei similare nr. 4694/25.07.2006 ;

- prin declaratia nr. 5737/24.10.2006 depusa la organul fiscal societatea declara eronat suma de ..... lei impozit pe profit de recuperat/restituit pentru trimestrul III 2006 ; avind in vedere sumele declarate pentru trimestrele I si II 2006 , rezulta "o diminuare nejustificata a obligatiei fiscale la impozitul pe profit cu suma de ..... lei (.... lei - .... lei)" ;

B. *De asemenea , se stabileste suplimentar impozit pe profit datorat la 30.09.2006 in suma de .... lei , aferent veniturilor din productia neterminata neinregistrate de societate* ;

- valoarea productiei neterminate a fost preluata de organul de control din situatia intocmita de societate in timpul controlului - pentru rapita si griu (anexa 3 a la raportul de inspectie , stampilata si semnata de administratorul societatii) ; din aceasta situatie rezulta la data de 30.09.2006 veniturile din productia neterminata pentru cultura de griu = ... lei si rapita = ... lei

- modul de calcul al impozitului pe profit datorat la 30.09.2006 in suma de ... lei stabilit la control este redat mai jos :

* pierdere contabila la 30.09.2006 = - .... lei ; (suma necontestata)

* venituri aferente cheltuielilor cu amortizare utilajele SAPHARD = + ... lei (suma necontestata);

* venituri neinregistrate aferente productiei neterminate agricole stabilite in baza situatiei intocmite de societate in timpul controlului :

- pentru rapita = ... lei (*suma contestata*)
- pentru griu = ... lei (*suma contestata*)

* cheltuieli nedeductibile cont 6581 = + ... lei ; (suma necontestata)
* cheltuieli sponsorizare cont 623 = + ... lei ; (suma necontestata)
* total profit impozabil = ... lei
* impozit pe profit calculat (profit impozabil x 16%) = ... lei ,
* reduceri impozit pe profit calculate pentru sponsorizare (... x 20%) = ... lei
* IMPOZIT PE PROFIT DATORAT la 30.09.2006 = ... lei .

- la capitolul IV din raportul de inspectie (referitor la respectarea prevederilor Legii contabilitatii privind organizarea contabilitatii) se precizeaza faptul ca la controlul efectuat prin sondaj pentru perioada 12.2005 - 12.2006 s-a constatat urmatoarea deficienta : ...”productia neterminata aferenta culturilor agricole efectuate pe terenurile luate in arenda nu a fost inregistrata in contabilitate in perioada in care a fost realizata si au fost inregistrate cheltuielile efectuate” ; nu a fost efectuata inventarierea anuala a patrimoniului pentru toate elementele de activ si pasiv la 31.12.2006.

In drept, se aplica prevederile :

Legii nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare :

ART. 19(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între *veniturile realizate din orice sursă* şi cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile şi la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

H.G. nr. 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

13. “*Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează* prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin.

15. Pentru determinarea profitului impozabil contribuabilii sunt obligați să întocmească un *registru de evidență fiscală*, într-un singur exemplar, compus din cel puțin 100 de file, ținut în formă scrisă sau electronică. Completarea se face în *ordine cronologică*, iar informațiile înregistrate trebuie să corespundă cu operațiunile fiscale şi cu datele prezentate în declarațiile de impunere. ...”.

ORDIN nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

2.4. “Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt şi de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

12. “ Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației “.

12.1. “*Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt şi de drept* în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

In speta, nu se pot retine argumentele prezentat de petenta din urmatoarele considerente:

A. *Referitor la impozitul pe profit datorat la 30.09.2006 in suma de .... lei , aferent veniturilor din productia neterminata neinregistrate de societate* ;

Conform fisei contului 331 “produse in curs de executie”, analitic 1 si 2 (culturi rapita si respectiv griu) aflate la dosarul cauzei, petenta a inregistrat in luna noiembrie 2006 cu nota contabila 52 urmatoarele operatiuni :

331.1 = 711 - **...** lei (productie neterminata rapita)

331.2 = 711 - **....** lei (productie neterminata griu)

Intrucit in timpul controlului se constata ca societatea nu a efectuat inventarierea anuala pentru anul 2006 (care cuprinde inventarierea tuturor pozitiilor de activ si de pasiv , deci implicit

inventarierea productiei neterminate) - s-a solicitat societatii intocmirea unei situatii privind productia neterminata. Din aceasta "Situatie centralizatoare - productie in curs de executie la 30.12.2006" (aflata la dosarul cauzei , stampilata si semnata de administratorul societatii) rezulta elementele redate in tabelul de mai jos :

	RAPITA / perioada specificata de societate in situatie	GRIU / perioada specificata situatie
Saminta	.... ("iulie, august, septembrie")	... ("octombrie")
Piese de schimb	...	.....
Ingrasamint	.... ("noiembrie")	....
Motorina	...	....
Amortizare	....	...
Salarii	...	....
TOTAL	...	...

Se observa ca productia neterminata la 31.12.2006 are aceeeasi valoare si la data de 31.11.2006. In mod corect , pentru a determina productia neterminata la 31.09.2006 - la control s-au exclus din situatia de mai sus elementele aferente lunilor octombrie si noiembrie 2006 ; rezulta urmatorul calcul :

- productie neterminata rapita , la 31.09.2006 = ... lei, - ... lei (element aferent lunii octombrie 2006) = ***... lei*** *;*

- productie neterminata griu, la 31.09.2006 = ... lei - .... lei (element aferent lunii noiembrie 2006) = ***... lei*** .

Intrucit societatea nu si-a indeplinit obligatia de a inregistra in contabilitate "productia neterminata aferenta culturilor agricole efectuate" ...in mod cronologic, pe masura efectuarii cheltuielilor din structura acesteia - pentru determinarea rezultatului fiscal la 31.09.2006 , la control se majoreaza veniturile cu valorile productiei neterminate la griu si rapita (... lei si ... lei). Consecinta acestei masuri este stabilirea la control a profitului impozabil la 30.09.2006 in suma de .... lei si a impozitului pe profit datorat la aceeasi perioada in suma de ... lei .

In referatul SAF - ACF Vrancea nr. 6749/20.03.2007 se precizeaza : "societatea nu a intocmit bonuri de consum pentru materii prime, materiale , seminte , carburanti , piese de schimb ; productia neterminata aferenta culturilor agricole efectuate pe terenurile luate in arenda nu a fost inregistrata in contabilitate in perioada in care a fost realizata si nu au fost inregistrate cheltuielile efectuate ;...; nu a fost completata registrul de evidenta fiscala pe anul 2006; nu a fost efectuata inventarierea anuala a patrimoniului pentru toate elementele de activ si pasiv la 31.12.2006", motiv pentru care societatea a fost sanctionata contraventional cu amenda in suma de ... RON (proces verbal de contraventie nr. 186679).

Argumentele petentei privind faptul ca in mod eronat la control s-au luat in calcul veniturile din productia neterminata la 30.09.2006 nu se justifica . Singurul argument concret priveste faptul ca "saminta de griu si ingrasamintul de fertilizare s-au aprovizionat in octombrie si noiembrie 2006" ; dar acestea nu au fost luate in calcul de organul de control la stabilirea productiei neterminate la 30.09.2006, fiind excluse in baza situatiei intocmite de societate in timpul controlului . Astfel , au fost excluse din calculul productiei neterminate la 30.09.2006 sumele urmatoare : ... lei (ingrasamint pentru cultura de rapita - element aferent lunii noiembrie 2006) si respectiv .... lei (saminta de griu - element aferent lunii octombrie 2006) .

La acest capat de cerere , pentru impozit pe profit in suma de ... lei - contestatia va fi respinsa ca fiind neintemeiata .

B. La control se stabileste suplimentar impozit pe profit = ... lei , reprezentind corectie impozit pe profit declarat eronat de societate pentru primele trimestre ale anului 2006.

Referitor la aceasta speta petenta nu face nici o referire in contestatie si nu aduce nici un argument (toate argumentele se refera la speta privind productia neterminata) - desi contesta intreaga suma stabilita suplimentar la impozitul pe profit pentru 2006 = ... lei.

Intrucit organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului in ceea ce priveste motivele pentru care contesta suma de .... lei , se aplica prevederile pct. 12. 1 lit b) din Ordinul 519/2005 ("contestația poate fi respinsă ca... nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt şi de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării").

De asemenea, precizam urmatorul aspect : la dosarul cauzei se afla declaratiile 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, trimise de AFP Odobesti in timpul solutionarii cauzei si inregistrate la DGFP Vrancea sub nr. 8208/26.03.2007 ; *aceste declaratii confirma afirmatiile organului de control* :

-la 31.03.2006 societatea inscrie in declaratie impozit pe profit datorat = 0 ;

-la 30.06.2006 societatea declara impozit pe profit datorat = ... lei ;

-la 31.09.2006 societatea declara impozit pe profit de recuperat = ... lei; avind in vedere sumele declarate pentru trimestrele I si II 2006, rezulta "o diminuare nejustificata a obligatiei fiscale la impozitul pe profit cu suma de ... lei (... lei - .... lei)".

In referatul SAF - ACF Vrancea nr. 6749/20.03.2007 se precizeaza ca *suma de ... lei s-a incarcat in evidenta fiscala la impozitul pe profit* intrucit din declaratiile intocmite de societate pentru impozitul pe profit in anul 2006 s-a creat situatia ca in evidenta analitica a organului fiscal societatea sa figureze in mod eronat la 30.09.2006 cu impozit pe profit de recuperat / restituit in suma de .... lei.

La acest capat de cerere , pentru impozit pe profit in suma de ... lei contestatia va fi respinsa ca fiind nemotivata si neintemeiata.

C. *In ceea ce priveste majorarile de intirziere in suma de ... lei , acestea sunt datorate* intrucit s-a stabilit ca este datorat impozitul pe profit in suma de .... lei - conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 186 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata si nemotivata ,pentru suma de .... lei, reprezentind :impozit pe profit = ... lei si majorari impozit pe profit = ... lei , stabilite de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere/12.02.2007.

Prezenta decizie poate fi atacata de contribuabil la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare , conform art. 188(2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin OG nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.