

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDEȚULUI SUCEAVA

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_**  
din \_\_\_\_\_  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC .....** Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din 08.05.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. ..../08.05.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../08.05.2007, cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, din localitatea Suceava, str. ...., nr. ...., bl. ..., sc. ..., ap. ...., județul Suceava.

**SC .....** Suceava contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. .... din 16.03.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 16.03.2007, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de ..... lei**, reprezentând:

- .... lei – impozit pe profit;
- .... lei – taxă pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC .....** SRL Suceava contestă Decizia de impunere nr. ..../16.03.2007, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../16.03.2007, privind obligațiile fiscale în sumă totală de .... lei, reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată.

Petenta susține că în cadrul activităților pe care le realizează are relații comerciale cu ..... S.A. Franța, conform contractului cadru nr. .../2006 la care au fost emise comanda nr. ..../29.09.2006 și comanda nr. ..../03.10.2006, cu livrare până la 02 și 03.11.2006, pentru mărfurile

descrise în cele două comenzi, iar cu factura nr. ....../16.10.2006, .....S.A. livrează către S.C. .... S.R.L. un lot de piese mecanice, în valoare de ..... euro, respectiv ..... lei, pentru a fi asamblate la produsele finite comandate, deoarece pe piața românească nu s-au găsit la un preț convenabil.

Contestatoarea mai precizează că lotul de piese mecanice a fost vămuit conform DVI nr. I ....., ...../24.10.2006 și recepționat prin NIR nr. .../16.10.2006, înregistrându-se în contul 371- „Mărfuri” cu suma de .... lei în corespondență cu contul 401- „Furnizori”, după cum rezultă și din Registrul jurnal întocmit pentru luna octombrie 2006 și că aceste piese au fost livrate către S.C. „.....” S.R.L. Dumbrava Roșie, județul Neamț, conform facturii fiscale seria SV .... nr. ....../06.11.2006, în valoare de ..... lei, inclusiv TVA în valoare de ..... lei.

De asemenea, societatea susține că la descărcarea cheltuielilor aferente lotului de piese mecanice, printr-o tastare eronată, suma de ..... lei a fost contabilizată pe contul 671- „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, în loc de contul 607- „Cheltuieli privind mărfurile”, așa după cum rezultă din documentele justificative și nu reprezintă un refuz calitativ de mărfuri, pentru care societatea ar fi trebuit să întocmească documente în acest sens.

În concluzie, petenta consideră că nu au fost încălcate prevederile art. 21, alin. 1 și art. 128, alin. 9, lit. B din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, deoarece cheltuielile în sumă de ..... lei sunt aferente mărfurilor, respectiv lotului de piese mecanice care au fost livrate, fiind cheltuieli deductibile și nu reprezintă mărfuri degradate sau refuzate calitativ, pentru care societatea nu datorează impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată stabilite suplimentar și solicită anularea Deciziei de impunere.

În susținerea motivațiilor formulate, anexează copii după următoarele documente:

- balanța de verificare pentru luna octombrie 2006;
- balanța de verificare pentru luna noiembrie 2006;
- balanța de verificare pentru luna decembrie 2006;
- registrul jurnal pentru luna octombrie 2006;
- registrul jurnal pentru luna noiembrie 2006;
- factura nr. ....../16.10.2006;
- factura fiscală nr. ....../06.11.2006;
- NIR nr. .../16.10.2006;
- contract de colaborare între ..... S.A. și S.C. .... S.R.L. Suceava nr. .../2006;
- comanda nr. ....../29.09.2006;
- comanda nr. ....../03.10.2006.

**II. Prin Decizia de impunere nr. .... /16.03.2007, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... /16.03.2007, s-au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată.

Inspecția fiscală la SC ..... SRL Suceava s-a efectuat ca urmare a depunerii de către societate a decontului negativ de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr. .... /23.01.2007 și a cererii de restituire a impozitului pe profit virat în plus, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... /26.02.2007.

În actul de control atacat se precizează că SC ..... SRL Suceava are sediul în localitatea Suceava, str. ...., nr. ..., bl. ...., sc. ..., ap. ..., jud. Suceava, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J 33/... /2004, cod unic de înregistrare ..... și activitatea principală desfășurată constă în operațiuni de mecanică generală – cod CAEN 2852.

Organul de control menționează că ultima verificare pe linie de TVA s-a efectuat până la data de 30.04.2006, conform raportului de inspecție din luna iunie 2006.

Inspecția fiscală s-a efectuat prin sondaj (ultima lună din trimestru) asupra documentelor puse la dispoziție.

### **Referitor la impozitul pe profit**

Obiectivele avute în vedere au fost determinarea bazei de impozitare privind impozitul pe profit, realitatea declarațiilor fiscale în corelație cu datele înscrise în balanța de verificare, registrele societății și documentele primare existente la societate precum și respectarea realității și legalității veniturilor, respectiv a cheltuielilor înregistrate de societate.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că societatea a înregistrat în trimestrul IV al anului 2006, în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, cheltuieli cu piese refuzate calitativ de client, fără a se întocmi documente în acest sens.

Organul de inspecție fiscală a constatat că au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, calculând un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei (..... \* 16%). Având în vedere că societatea figurează cu impozit pe profit virat în plus, nu s-au calculat majorări de întârziere pentru neplata în termen.

## Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Obiectivele avute în vedere au constat în verificarea jurnalelor pentru cumpărări și pentru vânzări, a facturilor fiscale primite de la furnizori, respectiv emise către clienți, a situațiilor centralizatoare aferente, a documentelor justificative privind exercitarea dreptului de deducere a TVA, a bilanțelor de verificare și a deconturilor de TVA depuse pentru perioada verificată.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că societatea înregistrează TVA de rambursat datorită activității de export direct de mărfuri, operațiune scutită de TVA, cu drept de deducere conform art. 143, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Justificarea regimului de scutire a TVA pentru transport internațional s-a făcut cu documentele prevăzute de art. 2, alin. (2) din O.M.F.P. nr. 1846/2004.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea a înregistrat în luna octombrie 2006 în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, cheltuieli cu piese refuzate calitativ de client fără a fi returnate producătorului, imputate sau pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare.

În raportul de inspecție fiscală se precizează că au fost încălcate prevederile art. 128, alin. (9) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale normelor metodologice de aplicare aferente reglementate prin H.G. nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, calculând o taxă pe valoare adăugată suplimentară de .... lei (..... \* 19%), aferentă lunii noiembrie 2006.

Având în vedere că societatea figurează cu TVA de rambursat nu s-au calculat majorări de întârziere.

Ca urmare a inspecției fiscale au rezultat următoarele obligații suplimentare datorate bugetului de stat :

- Impozit pe profit – ..... lei ;
- TVA – ..... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acesteia în condițiile în care petenta a înregistrat cheltuieli cu piese refuzate calitativ de client în sumă de ..... lei în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, fără a deține documente justificative în acest sens.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. .... din 16.03.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 16.03.2007, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, s-au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă de ..... lei, reprezentând impozit pe profit.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că societatea a înregistrat în trimestrul IV al anului 2006, în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, cheltuieli cu piese refuzate calitativ de client, fără a se întocmi documente în acest sens.

Organul de inspecție fiscală a constatat că au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, calculând un impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei (..... \* 16%). Având în vedere că societatea figurează cu impozit pe profit virat în plus, nu s-au calculat majorări de întârziere pentru neplata în termen.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

**“ART. 21**

**Cheltuieli**

***(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.***

Din articolul de lege citat mai sus reiese că sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri.

Din raportul de inspecție fiscală existent la dosarul cauzei, anexă la Decizia de impunere contestată se constată că organul de control nu a admis la deducere cheltuieli în sumă de ..... lei, înregistrate în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” fără a avea corespondent în veniturile societății și fără a se întocmi documente în acest sens.

Din analiza bilanței de verificare întocmită la luna decembrie 2006, avută în vedere de organul de control reiese că agentul economic a înregistrat în perioada precedentă în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” cheltuieli în sumă totală de ..... lei.

De asemenea, în bilanța de verificare aferentă lunii octombrie 2006, anexată de societate la dosarul cauzei la rubrica Rulaj lună se regăsește înregistrată în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” cheltuiala în sumă de ..... lei.

În contestația depusă societatea precizează că suma de ..... lei reprezintă valoarea unui lot de piese achiziționate de la firma ..... S.A. cu factura nr. ....../16.10.2006 și livrate către S.C. “.....” S.R.L. Dumbrava Roșie, jud. Neamț, conform facturii fiscale seria SV ..... nr. ....../06.11.2006.

Susținerea contestatoarei că la descărcarea cheltuielilor aferente lotului de piese printr-o tastare eronată, suma de .... lei a fost contabilizată pe contul 671 - „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” în loc de contul 607 – “Cheltuieli privind mărfurile”, nu poate fi reținută în susținerea favorabilă a contestației din următoarele motive:

- ✓ Conform Registrului jurnal aferent lunilor octombrie 2006 și noiembrie 2006 cheltuielile în sumă de ..... lei au fost înregistrate în contul 671 - „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” în luna octombrie și nu în luna noiembrie când s-a făcut vânzarea lotului de piese conform facturii seria SV ... nr. ....../06.11.2006. Prin urmare, **descărcarea de gestiune nu putea fi anticipată vânzării de mărfuri**;
- ✓ Așa cum reiese din Jurnalul pentru vânzări al lunii noiembrie 2006 factura care reprezintă documentul de vânzare al lotului de piese către S.C. “.....” S.R.L. Dumbrava Roșie a fost înregistrată în luna noiembrie la poziția nr. ... din data de 06.11.2006, de unde tragem concluzia că descărcarea de gestiune pentru această factură s-a făcut în luna noiembrie 2006, fapt dovedit și de existența corelațiilor în lună (creditul contului 371 - “Mărfuri” egal cu debitul contului 607 - “ Cheltuieli privind mărfurile”) , în bilanța de verificare a lunii noiembrie;
- ✓ Din Registrul jurnal aferent lunilor octombrie 2006 și noiembrie 2006, anexat de către petentă la contestație rezultă că în ambele luni descărcarea de gestiune s-a efectuat în ultima zi din lună, iar înregistrarea cheltuielilor în contul 671 - „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” s-a făcut în data de 24.10.2006.

Din analiza bilanțelor de verificare aferente lunilor octombrie 2006, noiembrie 2006 și decembrie 2006, rezultă următoarele:

- ✓ În luna octombrie 2006, rulajul creditor al contului 371 – “Mărfuri” este de ..... lei, iar rulajul debitor al contului 607 – “ Cheltuieli privind mărfurile” este de ....., cu .... lei mai puțin;
- ✓ În luna noiembrie 2006, rulajul creditor al contului 371 – “Mărfuri” este egal cu rulajul debitor al contului 607 – “ Cheltuieli privind mărfurile”, respectiv ..... lei ;
- ✓ În luna decembrie 2006, rulajul creditor al contului 371 – “Mărfuri” este de ..... lei, iar rulajul contului 607 – “ Cheltuieli privind mărfurile” este de ..... lei, cu .... lei mai puțin.

Analizând aspectele prezentate mai sus, reiese că singura lună în care societatea a efectuat corect descărcarea de gestiune a fost luna noiembrie 2006, în lunile octombrie 2006 și decembrie 2006, neexistând corelații între rulajul creditor al contului 371– “Mărfuri” (valoarea mărfurilor ieșite din gestiune la preț de achiziție – metoda contabilă folosită de societate) și rulajul debitor al contului 607 – “ Cheltuieli privind mărfurile”.

De asemenea, din cuprinsul documentelor anexate de agentul economic la dosarul cauzei nu rezultă că acesta și-a stornat înregistrarea pe care consideră că a efectuat-o eronat.

În referatul cu propuneri de soluționare, organul de inspecție fiscală precizează că în timpul controlului, explicațiile verbale date de reprezentantul legal al societății au fost că suma înregistrată în contul 671 - „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, reprezintă refuz calitativ, fără a fi înregistrată pe venituri sau să se returneze marfa furnizorului.

Din cele prezentate mai sus reiese că agentul economic a descărcat gestiunea cu mărfurile aferente lotului de piese livrate cu factura seria ...../06.11.2006 către S.C. “.....” S.R.L. Dumbrava Roșie, în luna noiembrie 2006, după ce în luna octombrie 2006 a înregistrat aceeași sumă în contul 671 - „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, de unde tragem concluzia că aceeași cheltuială a fost înregistrată de două ori, în luni diferite, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neântemeiată.**

**2. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra legalității stabilirii acesteia în condițiile în care petenta a înregistrat cheltuieli cu piese refuzate calitativ de client în sumă de ..... lei în contul 671 – „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, fără a deține documente justificative în acest sens.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. .... din 16.03.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... din 16.03.2007, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, s-au stabilit în sarcina societății obligații de plată în sumă de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a înregistrat în luna octombrie 2006 în contul 671 – “Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, cheltuieli cu piese refuzate calitativ de client fără a fi returnate producătorului, fără a fi imputate sau pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, considerând că au fost încălcate prevederile art. 128, alin (9), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările

ulterioare și normele metodologice de aplicare aferente reglementate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, sunt aplicabile:

- prevederile art. 128, alin. (9), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipulează:

**“CAP. 4**

***Operațiuni impozabile***

**ART. 128**

***Livrarea de bunuri***

***(1) Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.***

***(...)***

***(9) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):***

***a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră;***

***b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate în condițiile stabilite prin norme;***

***c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;***

***d) bunurile acordate gratuit din rezerva de stat, ca ajutoare umanitare externe sau interne;***

***e) acordarea în mod gratuit de bunuri ca mostre în cadrul campaniilor publicitare, pentru încercarea produselor sau pentru demonstrații la punctele de vânzare, alte bunuri acordate în scopul stimulării vânzărilor;***

***f) acordarea de bunuri, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme”.***

- prevederile punctului 7. (1) din Hotărârea nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

***Norme metodologice:***

***7. (1) Bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, nu constituie livrare de bunuri conform art. 128 alin. (9) lit. b) din Codul fiscal, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:***

***a) nu sunt imputabile;***

***b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;***

***c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic.***

Din textele de lege citate mai sus reiese că nu constituie livrare de bunuri bunurile de natura stocurilor, degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate



dacă nu sunt imputabile, degradarea se datorează unor cauze obiective dovedită cu documente și se face dovada că bunurile respective au fost distruse și nu mai intră în circuitul economic.

În referatul cu propuneri de soluționare, organul de inspecție fiscală precizează că în timpul controlului, explicațiile verbale date de reprezentantul legal al societății au fost că suma înregistrată în contul 671 - „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare”, reprezintă refuz calitativ de mărfuri, fără a fi înregistrată pe venituri sau să se returneze marfa furnizorului.

Așa cum am precizat la punctul 1 din prezenta decizie, explicațiile prezentate în contestație că suma de ..... lei a fost înregistrată eronat în contul 671 - „Cheltuieli privind calamitățile și alte evenimente extraordinare” nu este întemeiată, organul de control procedând în mod legal la stabilirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă pieselor refuzate calitativ, nereturnate furnizorului și pentru care nu au fost întocmite formalitățile necesare pentru a nu fi considerată livrare de bunuri, motiv pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 21 alin. (1), art. 128, alin. (9) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, ale punctului 7. (1) din Hotărârea nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

#### **DECIDE:**

**Respingerea** contestației formulate de **SC .....** **SRL Suceava** împotriva Deciziei de impunere nr. ..../16.03.2007, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, **privind suma de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată.

**ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.