

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR.104

din 13.09.2007

privind soluționarea contestației formulată de
P.F. din localitatea Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 20.07.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin adresa nr. / 18.07.2007, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. / 20.07.2007, cu privire la contestația formulată de P.F., având domiciliul fiscal în localitatea Suceava, str., nr., județul Suceava.

P.F. contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. / 14.06.2007, întocmită de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Suceava, privind **suma de lei**, reprezentând:

- lei – impozit pe venitul anual stabilit în plus pentru anul 2005;
- lei – majorări de întârziere impozit pe venitul anual stabilit în plus pentru anul 2005.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. P.F., din localitatea Suceava, str., nr., județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. / 14.06.2007, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. / 14.06.2007, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind stabilirea unor diferențe de impozit pe venit în sumă de lei aferent anului 2005 și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Prin contestația formulată, petenta susține, cu privire la neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu reparațiile unui mijloc de transport și combustibil în sumă de lei, că aceste cheltuieli au fost reale deoarece au fost făcute în vederea

desfășurării activității de prestări servicii, fiind singurul mijloc de transport aflat în patrimoniul său.

Contestatorul arată că la o analiză atentă a activității persoanei fizice autorizate se constată că acesta a efectuat deplasări zilnice pe raza județului Suceava prestand servicii diverselor societăți comerciale cu care are încheiate contracte de colaborare și apreciază că desfășurarea activității este imposibilă fără utilizarea unui mijloc de transport și că pe fond este în afara oricărei îndoieli faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate în vederea desfășurării activității specifice.

În concluzie, persoana fizică autorizată solicită considerarea ca deductibile a cheltuielilor efectuate cu reviziile tehnice ale autoturismului și cele cu combustibilul aferent deplasărilor, deoarece nu există nici un dubiu că aceste cheltuieli au fost reale și prin luarea lor în considerare nu se urmărește eludarea dispozițiilor legale și anexează în susținerea cauzei documente justificative constând în facturi fiscale pentru reparații autovehicul și bonuri fiscale contravaloare combustibil consumat în sumă totală de lei.

Petentul invocă în susținerea cauzei prevederile Ordinului nr. 903/2000, precizând că bonurile fiscale conțin elementele necesare pentru a putea fi deduse.

II. Prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr./14.06.2007, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava au stabilit, în baza raportului de inspecție fiscală nr./14.06.2007, diferențe de impozit pe venit aferente anului 2005 în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

P.F. își desfășoară activitatea în baza autorizației nr. .../2004 fiind înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. și are ca obiect de activitate servicii în domeniul protecției muncii.

P.F. conduce evidență contabilă în partidă simplă.

Inspecția fiscală a avut ca obiectiv verificarea impozitului pe venit aferent perioadei 2004 – 2005.

În anul 2005, contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă, următoarele rezultate ale activității:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Impozit pe venit lei.

În urma inspecției fiscale efectuate, a rezultat următoarea situație:

Venit brut lei
Cheltuieli deductibile lei
Venit net lei
Impozit pe venit lei.

Stabilirea impozitului pe venit suplimentar de către organele de inspecție fiscală au la bază următoarele considerente:

- Ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu serviciile telefonice în sumă de lei, pe motiv că documentele nu au fost emise pe numele P.F.

....., ci pe numele, s-a stabilit un venit suplimentar de lei, căruia îi corespunde un impozit pe venit suplimentar de lei. Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin (4) lit. a) și alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- Ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu reparațiile unui mijloc de transport și combustibil în sumă de lei, fără a deține în patrimoniul afacerii sau în chirie, comodat nici un mijloc de transport, pe motiv că nu deține foi de parcurs, bonuri fiscale reprezentând combustibil pe care să fie înscrisă denumirea contribuabilului s-a stabilit un venit net suplimentar de lei căruia îi corespunde un impozit pe venit suplimentar de lei. Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) și alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.
- Ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu asigurările de viață în sumă de lei a fost stabilit un venit net suplimentar de lei și un impozit pe venit suplimentar în sumă ... lei. Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare a valorificării rezultatelor inspecției fiscale, a fost emisă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr./14.06.2007 prin care au fost stabilite pentru anul 2005 diferențe de impozit pe venit de lei și accesorii aferente în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând impozit pe venit suplimentar pentru anul 2005, stabilită de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr./14.06.2007, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu serviciile telefonice în sumă totală de lei și a cheltuielilor cu asigurarea de viață în sumă de lei.

Deoarece în contestația inițială petentul nu își motivează contestația pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005, Biroul de soluționare contestații prin adresa nr./31.08.2007, îi solicită acestuia în temeiul pct. 2.4. și 2.5. din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată să comunice motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

Prin adresa înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. din data de 10.09.2007, depusă în completarea contestației nr. .../09.07.2007, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava sub nr./12.07.2007, petenta precizează că renunță la contestație pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005.

Dispozițiile art. 208 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, precizează următoarele:

„ART. 208

Retragerea contestației

(1) Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație”.

În ceea ce privește acest articol, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la pct. 4.3 stipulează:

“4.3. Organul de soluționare competent va comunica decizia prin care ia act de renunțarea la contestație după expirarea termenului general de depunere a contestației”.

Prin urmare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **constată renunțarea** de către la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. /14.06.2007, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. /14.06.2007, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005.

2. Cu privire la suma de lei, reprezentând impozit pe venit pe anul 2005, stabilită de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr. /14.06.2007 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /14.06.2007, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu combustibilul în sumă de lei, cauza suspusă soluționării este dacă organul de inspecție fiscală a procedat corect prin neadmiterea la deducere a acestor cheltuieli, în condițiile în care petenta depune în susținerea cauzei bonurile fiscale care au completate pe verso denumirea contribuabilului, adresa acestuia, codul numeric persoanel și numărul mașinii precum și copii după contracte care atestă că în perioada verificată desfășoară activitate pe raza județului, care necesită deplasarea acestuia în localitățile respective.

În fapt, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu combustibil în sumă de lei, fără a deține în patrimoniul afacerii sau în chirie, comodat nici un mijloc de transport pe motiv că nu deține foi de parcurs, bonuri fiscale reprezentând combustibil pe care să fie înscrisă denumirea contribuabilului s-a stabilit un venit net suplimentar de lei căruia îi corespunde un impozit pe venit suplimentar de lei. Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) și alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- Art. 48 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, republicată, unde se stipulează:

“ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;

3. boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă;

4. persoane care obțin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu condiția impozitării sumei reprezentând prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul plății de către suportator”.

- Prevederile lit. F pct. 43 din Ordinul nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipulează:

“F. Norme privind evidențierea cheltuielilor

43. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II din Codul fiscal;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

- active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

- activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;

- boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă;

- persoane care obțin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din titlul III din Codul fiscal, cu condiția impozitării sumei reprezentând prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul plății de către suportator”.

Din textele de lege citate mai sus rezultă că venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.

Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării de venituri, justificate cu documente, cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Pentru a dovedi că cheltuielile cu combustibilul sunt aferente realizării de venituri petentul depune la dosarul cauzei copii după contracte încheiate cu diverși clienți, care au domiciliul fiscal în alte localități decât municipiul Suceava, respectiv “.....”- sucursala Botoșani, Dorohoi, S.C. “.....” S.R.L. Fundu Moldovei, S.C. “.....” S.A. Câmpulung Moldovenesc, S.C. “.....” S.R.L. Vatra Dornei, S.C. “.....” S.R.L. Gura Humorului, S.C. “.....” S.R.L. Gura Humorului, S.C. “.....” S.A. Vatra Dornei, S.C. “.....” S.R.L. Gura Humorului, S.C. “.....” S.A. Pojorâta, S.C. “.....” S.R.L. Fundu Moldovei, S.C. “.....” S.R.L., punct de lucru Dorna Candrenilor.

În unele dintre contractele enumerate mai sus se precizează expres că activitățile desfășurate de P.F. “.....” se efectuează la sediul clientului.

Având în vedere cele prezentate mai sus, reiese că persoana fizică autorizată face dovada că cheltuielile cu combustibilul sunt cheltuieli realizate în scopul obținerii de venituri, petentul deplasându-se la sediul clienților pentru a efectua servicii în domeniul protecției muncii.

Cu privire la documentele justificative, sunt aplicabile:

- Prevederile pct. 13, 14 și 15 din Ordinul nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipulează:

“13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- ***denumirea documentului;***
- ***numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;***
- ***numărul documentului și data întocmirii acestuia;***
- ***menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);***
- ***conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;***
- ***datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;***
- ***numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;***

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare”.

- Prevederile art. 2 din O.M.F. nr. 903/2000 privind modificarea modelelor și normelor de întocmire și utilizare a unor formulare și introducerea de noi formulare în activitatea financiară și contabilă, unde se precizează:

“ART. 2

(1) În vederea înregistrării în contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitățile emitente vor completa pe versoul acestui bon următoarele informații: denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului, respectiv codul numeric personal (...), aplicând ștampila unității”.

Din textele de lege citate, s-a reținut că documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

În vederea înregistrării în contabilitate a bonurilor fiscale, unitățile emitente trebuie să completeze pe versoul acestora următoarele informații: denumirea și adresa cumpărătorului, codul numeric personal, aplicând totodată și ștampila unității.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv bonurile fiscale în baza cărora organele de control nu au admis la deducere cheltuielile cu combustibilul în sumă totală de lei, reiese că acestea conțin elementele necesare pentru a putea fi considerate cheltuieli deductibile, respectiv denumirea și adresa cumpărătorului, codul numeric personal, ștampila unității.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus și faptul că petentul depune la dosarul cauzei documente justificative întocmite în conformitate cu O.M.F. 903/2000 și contracte încheiate cu diverși clienți care dovedesc că deplasarea s-a realizat în interesul afacerii, rezultă că sunt întrunite condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile pentru a putea fi deduse prevăzute la art. 48 din Legea nr. 571/2003, republicată, privind Codul fiscal și urmează a se admite contestația pentru acest capăt de cerere.

3. Cu privire la suma de lei, reprezentând impozit pe venit pe anul 2005, stabilită de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr./14.06.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./14.06.2007, ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu întreținerea și reparațiile unui mijloc de transport proprietate personală în sumă de lei, cauza suspusă soluționării este dacă organul de inspecție fiscală a procedat corect prin neadmiterea la deducere a acestor cheltuieli, în condițiile în care petenta nu deține un contract de comodat pentru autoturismul proprietate personală, iar o parte din documentele emise pentru aceste cheltuieli sunt emise pe numele și nu

În fapt, organul de control nu a admis la deducere cheltuieli cu reparațiile unui mijloc de transport proprietate personală în sumă de lei, pe motiv că persoana fizică nu deține în patrimoniul afacerii sau în chirie, comodat nici un mijloc de transport. Organul de control a considerat că au fost încălcate prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) și alin. (7) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, stabilind un impozit pe venit suplimentar pe anul 2005 în sumă de lei.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- Prevederile art. 48 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, republicată, unde se precizează:

“ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(...)

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

d) cheltuielile cu primele de asigurare să fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garanție bancară pentru creditele utilizate în desfășurarea activității pentru care este autorizat contribuabilul;

3. boli profesionale, risc profesional și accidente de muncă;

4. persoane care obțin venituri din salarii, potrivit prevederilor capitolului III din prezentul titlu, cu condiția impozitării sumei reprezentând prima de asigurare, la beneficiarul acesteia, la momentul plății de către suportator”.

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

(...)

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;

(...)

- Prevederile pct. 54 din Hotărârea nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipulează:

“54. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

(...)

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;

(...)"

Din textele de lege citate mai sus se reține că pentru a putea fi deduse cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri și să fie justificate cu documente.

De asemenea, pct. 54 din H.G. nr. 44/2004 prevede faptul că sunt deductibile cheltuielile cu întreținerea și reparațiile aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii.

Petentul precizează în contestația formulată că nu deține un contract de comodat pentru autoturismul proprietate personală, constatare pe care a făcut-o și organul de control în raportul de inspecție fiscală.

Cu privire la elementele pe care trebuie să le conțină documentele justificative, sunt aplicabile:

- Prevederile pct. 13, 14 și 15 din Ordinului nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

“13. Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare”.

Așa cum reiese din textele de lege citate mai sus, documentele care stau la baza înregistrării în evidența contabilă în partidă simplă trebuie să furnizeze informațiile prevăzute în normele legale în vigoare, inclusiv numele și prenumele contribuabilului.

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese că o parte dintre facturile și chitanțele înregistrate în evidența persoanei fizice autorizate sunt emise pe numele și nu pe numele P.F.

Având în vedere prevederile legale de mai sus și faptul că persoana fizică autorizată nu deține în patrimoniul afacerii, în chirie sau comodat un autoturism, iar unele din documentele justificative nu conțin numele contribuabilului, respectiv P.F., urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

4. Cu privire la suma de lei, reprezentând majorări de întârziere impozit pe venitul anual stabilit în plus pentru anul 2005, stabilită de organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală nr./14.06.2007, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./14.06.2007.

Ca urmare a neachitării la termen a impozitului pe venit în sumă de lei, stabilit prin decizia de impunere nr/14.06.2007, organul de control a calculat majorări de întârziere în sumă totală de lei.

Întrucât pentru impozitul pe venit în sumă de lei contestația a fost retrasă, pentru impozitul pe venit în sumă de lei contestația a fost admisă și pentru impozitul pe venit în sumă de lei contestația a fost respinsă și având în vedere că accesoriile au fost calculate pentru impozitul pe venit în sumă de lei, **se va desființa decizia de impunere pentru majorările de întârziere în sumă de lei,** urmând ca organele de control pe principiul de drept „accesorium sequitur principale” (accesoriul urmează principalul) să procedeze la reanalizarea acestora, strict pentru aceeași perioadă și să emită un nou act administrativ, care să aibă în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 208 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 4.3. din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 48 alin. (1), (4) și (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, pct. 13, 14, 15 și 43 din Ordinul nr. 1040 din 8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 2 din O.M.F. nr. 903/2000 privind modificarea modelelor și normelor de întocmire și utilizare a unor formulare și introducerea de noi formulare în activitatea financiară și contabilă, pct. 54 din Hotărârea nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

- Admiterea contestației pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005;

- Respingerea contestației pentru suma de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005;

- Desființarea Deciziei de impunere nr./14.06.2007, pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere impozit pe venit aferent anului 2005 în vederea reanalizării cauzei strict pentru aceeași perioadă și aceleași obligații bugetare, conform celor reținute în cuprinsul prezentei decizii și a prevederilor legale aplicabile în speță.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis deciziile de impunere contestate și desființate prin prezenta decizie.

- Pentru **impozitul pe venit în sumă totală de lei, stabilit prin Decizia de impunere nr./14.06.2007**, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava **constată renunțarea** la contestație.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,
ROPOTĂ PETRICĂ**